



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA



EVALUACIÓN

Evaluación de Impacto de Línea Media de la Iniciativa para la Consolidación y los Medios de Vida Mejorados

Tomo II: Anexos

Enero 2017

Esta publicación fue elaborada por solicitud de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional – USAID. Se preparó de forma independiente por Jairo Núñez, Daniel Wiesner, Keri Culver y Roger Rasnake.

Evaluación de Impacto de Línea Media de la Iniciativa para la Consolidación y los Medios de Vida Mejorados

Management Systems International

A Tetra Tech Company

200 12th Street South

Suite 1200

Arlington, VA 22202, USA

www.msiworldwide.com

Enero 2017

Contracted under AID-514-C-13-00003

USAID/Colombia Evaluation and Analysis for Learning (EVAL)

Cover photo: José Villareal, productor de cacao y miembro de la Asociación de Productores de Cacao de Puerto Rico (APROCACAO), Puerto Rico, Meta.

DESCARGO DE RESPONSABILIDAD

El contenido de esta evaluación es responsabilidad exclusiva los autores y no necesariamente reflejan las opiniones de USAID ni del gobierno de los Estados Unidos.

[Esta página está en blanco.]

ANEXOS

Contenido

Anexo 1: RESULTADOS, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	I
Desarrollo económico e integración regional.....	I
Desarrollo social y capital social.....	23
Gobernabilidad e institucionalización.....	43
Servicios y capacidad de los gobiernos locales.....	54
Seguridad y reconstrucción del territorio.....	63
Anexo 2: DECLARACIÓN DE TRABAJO DE LA EVALUACIÓN.....	77
Anexo 3: MÉTODOS DE EVALUACIÓN Y LIMITACIONES.....	96
Diseño de la Evaluación.....	96
Métodos cuantitativos: fuentes secundarias.....	112
Métodos cualitativos.....	113
Limitaciones.....	113
Anexo 4: FUENTES DE INFORMACIÓN.....	119
4.1 Muestra de la Encuesta.....	119
4.2 Lugares cualitativos y muestra.....	121
4.3 Entrevistados (entrevistas en profundidad y solicitudes de información).....	121
Anexo 5: INDICADORES DEL PLAN DE GESTIÓN DEL DESEMPEÑO DE CELI.....	123
Anexo 6: INVERSIONES DEL GOBIERNO DE COLOMBIA EN ZONAS DE CONSOLIDACIÓN.....	124
Anexo 7: INFORME DEL EXPERIMENTO DE LISTA.....	127
Anexo 8: INSTRUMENTOS DE RECOPIACIÓN DE DATOS.....	141
Anexo 9: BIBLIOGRAFÍA.....	206
Anexo 10: DIVULGACIÓN DE CUALQUIER CONFLICTO DE INTERÉS.....	210
Anexo 11: TABLAS DE DATOS ADICIONALES.....	228

ANEXO I: RESULTADOS, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Desarrollo económico e integración regional

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
<p>¿En qué medida las intervenciones de CELI han contribuido a la integración regional y al desarrollo económico? Se responderá a esta pregunta indicando los principales cambios que los encuestados reportan en las siguientes áreas: i) Situación económica; ii) Apoyo a proyectos productivos a través de bienes, dinero, crédito, cursos y asistencia técnica; iii) Mercados y comercialización; V) Infraestructura, y vi) Tierra.</p>			
<p>i) Situación Económica</p>			
<p>H1</p>	<p>A- Las percepciones de la situación económica empeoraron en los municipios CELI y PNCRT.</p> <ul style="list-style-type: none"> En los municipios CELI, la proporción de hogares que consideran que la situación en la que viven es buena o muy buena disminuyó de 33% a 15%. Los resultados fueron similares en los municipios de control, sin implicar ningún impacto en esta percepción. Sin embargo, los hogares encabezados por hombres reportaron un impacto positivo de 5pp en los municipios CELI en comparación con los de control. Los impactos positivos en Montes de María y en CELI Central se estimaron en 8 pp y 14 pp respectivamente En los municipios PNCRT, esta proporción pasó del 37% al 15%. Una excepción son los beneficiarios directos de los proyectos CELI, que reportan entre 6 y 10 pp de impacto positivo en esta cuestión, en relación con sus controles: para ellos, la situación económica ha mejorado. <p>B- Las percepciones de desempleo y de falta de oportunidades como un problema para los hogares han disminuido significativamente:</p> <ul style="list-style-type: none"> En los municipios de CELI, la proporción de hogares que consideran que uno de los problemas más graves es el desempleo o la falta de oportunidades disminuyó del 90% al 65%. En CELI Norte, esta percepción bajó 17 pp en comparación con los municipios de control (en las otras regiones, los impactos fueron cero en términos estadísticos). En los municipios PNCRT, esta proporción disminuyó de 93% a 69%. 	<p>C1: Las percepciones de la situación económica en los municipios CELI y PNCRT han empeorado, pero esta misma tendencia estuvo presente en los municipios de control.</p> <p>A pesar de las dificultades en las regiones, es común encontrar valoraciones muy positivas de las comunidades respecto a sus regiones (H2), lo que es un indicio de un sentido de pertenencia de los residentes por sus territorios y en algunos casos, por las actividades lícitas y el fomento de una cultura de legalidad.</p> <p>Los resultados del H1 A-B-C indican que la situación económica de las regiones CELI y PNCRT progresan al ritmo de la situación general, con las mismas dificultades del resto del país,</p>	<p>R1: No es realista esperar que una intervención de cooperación internacional afecte a estos indicadores a nivel general, como es medido por la evaluación</p> <p>Capital humano (por ejemplo, educación), capital social (organizaciones comunitarias, organizaciones de género, etc.), infraestructura física (carreteras, abastecimiento de agua, electrificación, telecomunicaciones, almacenes, etc.), infraestructura institucional (propiedad, crédito, asistencia técnica, etc.) , Y capital privado (tierra, riego, ganadería, plantaciones, infraestructura agrícola, etc.).</p> <p>USAID y los socios implementadores deben mantener expectativas realistas,</p>

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
	<ul style="list-style-type: none"> En hogares con cabeza de familia femenina esta percepción cayó 5,8 y 8,5 pp en los municipios CELI y PNCRT respectivamente. Por el contrario, en hogares con un jefe de hogar masculino, las percepciones aumentaron 3,7pp en municipios CELI y 8pp en PNCRT. <p>C- Mejoraron las percepciones de los ingresos obtenidos de las actividades productivas:</p> <ul style="list-style-type: none"> En los municipios CELI, la proporción de Hogares que consideran que "Las actividades productivas generan muy poco dinero" es uno de los problemas más graves asociados con sus condiciones de vida, se redujo del 81% al 6%. Esta caída fue mayor en los municipios de tratamiento, especialmente por lo que ocurrió en hogares con jefatura masculina. En CELI Central, esta percepción bajó 12 pp en comparación con los municipios de control En los municipios PNCRT, la proporción de hogares que consideran que "Las actividades productivas generan muy poco dinero" es uno de los problemas más graves asociados con sus condiciones de vida, se redujo del 85% al 7%. <p>D- Sin embargo, los hogares reportaron tener dificultad para comprar alimentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> Se les preguntó a los encuestados si en la última semana, el hogar "se quedó sin alimentos". En los municipios CELI, el porcentaje que dijo que esto fue verdad, aumentó de 43% a 49% desde la línea de base. Los hogares PNCRT también reportaron un incremento, de 29% a 35%. Los municipios de control reportaron aumentos similares. Se reportaron impactos positivos en el Putumayo, con la reducción de percepciones de 9 pp en comparación con los municipios control. Se preguntó a los encuestados si su familia padecía hambre, y el 31% de los encuestados CELI respondió afirmativamente, en comparación con el 18% de la línea base. Los Hogares PNCRT pasaron del 7% al 28%, y en los municipios de control los resultados fueron paralelos. El 38% de los hogares CELI dijo que sus condiciones de vida eran de extrema pobreza en la línea de base, y el 77% en la línea media. Los Hogares PNCRT pasaron del 24% al 81%, y los municipios de control también aumentaron. 	<p>dificultades financieras o las dificultades de los residentes de las zonas rurales remotas que viven del día a día y que se enfrentan a dificultades incluso para acceder a los alimentos (H1-D)</p> <p><i>C2. Los beneficiarios directos de CELI son una excepción importante a las percepciones negativas generales del declive económico desde la línea de base.</i></p> <p>También entre los hogares CELI hay tendencias positivas en la percepción de los problemas que enfrentan, incluyendo el impacto de 4pp para hogares con mujeres cabeza de familia sobre la cuestión de la rentabilidad de sus proyectos productivos. (H1A, 2-3)</p>	<p>a un nivel que estos últimos puedan tener efecto (C1-3, 6, 10, 12). Los indicadores de impacto tienen un alto nivel de generalidad en el marco de resultados, en relación con la inversión, los dos años de implementación y los contextos extremadamente problemáticos. Dado que la situación económica refleja las tendencias regionales y las deficiencias estructurales esenciales de las regiones, es importante no considerar la falta de impacto como un fracaso en los programas.</p> <p><i>R5: Llegar a hogares con mujeres cabeza de familia con intervenciones personalizadas que funcionan.</i></p> <p>En general, los beneficios no han sido los mismos para hogares con jefatura femenina que para hogares con jefatura masculina. Dado que los dos tipos de hogares aprenden y usan su aprendizaje de diferentes maneras, deben desarrollarse modelos que reflejen esta diferencia y proporcionen diferentes servicios para aprovechar las características y el</p>

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
	<p>E- Algunas percepciones a través de la muestra cualitativa fueron muy negativas sobre la situación económica, en paralelo al argumento detrás de la trampa de la pobreza.</p> <p>No tengo nada para comprar suministros; No tengo ninguna manera de empezar. Vivo en la pobreza absoluta. Esta es mi tierra, pero dígame, ¿cómo puedo comprar una pica, ¿cómo puedo comprar suministros? ¿Cómo puedo plantar mis cosechas? (Antioquia, CELI).</p> <p>¿Ve? No tenemos nada, nuestra casa ni siquiera está terminada. La única cosa es, si mi marido tiene [dinero] ... él pagará renta [por la tierra]; Porque, sabes, cuando no tienes tierra para hacer producir cosas, entonces tienes que trabajar así, y ahora alquilan la tierra. Al principio él tenía que trabajar por un jornal, e incluso ahora, usted tiene que trabajar jornales para poder ganarse la vida, pero esto es muy mal pagado. ¿Ve lo que le digo? De 6am a 4 de la tarde, y por una semana, pagan \$ 125.000. Eso no es suficiente para la familia (Meta, C).</p>		<p>comportamiento de cada uno. Las mujeres cabeza de familia asisten a talleres y cursos de formación en menor medida, pero, por otro lado, reportan aprovechar más las asociaciones para diferentes fines productivos y para la comercialización.</p>
H2	<p>Las comunidades reconocen que sus territorios les permiten tener un estilo de vida básico y que sus economías locales están en formación.</p> <p>"... Costa Rica hace diez años era cocaína. Había cocaína por dondequiera que usted fuera, incluso en los teléfonos celulares. Una guerra terrible. Ahora, gracias a Dios, estamos experimentando mucha paz. Hay cítricos plantados; chocolate; Y ganado, leche y pasto". (Meta, T1)</p> <p>" Aquí es magnífico, especialmente el campo. La tierra da todo: lo que quiera uno hacer, lo que quiera plantar, ganado, todo. Es muy tranquilo. El clima y todo lo demás son perfectos. Yo diría que esta es la vida perfecta". (Meta, T1)</p> <p>"... Yo no soy de aquí de San Jacinto, pero he estado viviendo aquí por años. Doy gracias a Dios que este pueblo me acogió. Me ha ido muy bien, increíblemente bien gracias a Dios. Conozco a todos. Nos reunimos cuando hay una actividad o una celebración, y todos estamos contentos. Lo estamos haciendo bien, gracias a Dios, a pesar de todas las cosas por las que hemos pasado. "(Montes de María, T1)</p>		

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
H3	<p>Los ingresos han aumentado para los encuestados en todas las muestras, y como tal no hay impacto atribuible a ninguna intervención. Sin embargo, los aumentos son cambios positivos y significativos desde la línea de base hasta la línea media.</p> <p>En hogares CELI, los ingresos promedio aumentaron 110.170COP, o del 28%. Las ganancias regionales fueron de 66% en MdM, 10% en Central, 12% en Norte y 20% en Sur (ver detalles en el Anexo 5 del informe).</p> <p>Obsérvese que estas cifras, según el diseño de la línea de base, corresponden a gastos reportados mensualmente, en lugar de "ingreso" per se, lo que es notoriamente difícil de medir con precisión. Ver la nota a pie de página en el informe principal para las referencias relativas a esta afirmación.</p>		
ii) Apoyo a proyectos productivos mediante bienes, dinero, crédito, cursos y asistencia técnica			
HP1	<p>Las intervenciones CELI tienen como objetivo reducir las áreas plantadas con cultivos ilícitos y apoyar la generación de ingresos sostenibles. En Antioquia, las inversiones apoyaron caucho, cacao y café; En Córdoba, cacao, plátano, caucho y papaya; Y en Tumaco, principalmente cacao, coco y camarones.</p> <p>Los CELI brindaron asistencia técnica (AT) en esfuerzos para mejorar la productividad y calidad de cultivos específicos.</p> <ul style="list-style-type: none"> • CELI Central trabajó con asociaciones de café, "en primer lugar, ofreciendo asistencia técnica en transferencia de conocimiento y desarrollo de capacidades para productores que intentan cumplir estándares internacionales de calidad; En segundo lugar, en la donación de suministros y materiales tales como materiales pedagógicos para la formación; Y, en tercer lugar, a través de un proceso de apoyo a la gestión, negociación y capacitación en los servicios ofrecidos por la asociación "(Tolima). • Miembros de la asociación de productores en La Cristalina de Lozada en un curso de Mejores Prácticas Agrícolas, durante el cual cubrían los temas de inseminación, vacunación, rotación, capacidad de pastoreo, 	<p>C3: Los proyectos productivos de los programas CELI mostraron evidencias de cambios económicos en los hogares.</p> <p>Los beneficiarios aprecian la asistencia técnica que acompaña a los programas CELI y a otras instituciones del Estado (por ejemplo, SENA), y el apoyo promueve formación, activos y capital, que se podrán disfrutar a largo plazo.</p> <p>La asistencia técnica, que acompaña a los programas CELI y otras instituciones estatales como el SENA, es apreciada por los beneficiarios (H5, 8-9, 11) y</p>	<p>R2: Mejorar simultáneamente los aspectos de producción y comercialización</p> <p>(C2-3, 5-7, 10) El aumento de la producción debe ir de la mano de mejoramientos del mercado. La producción estacional de baja calidad e intermitente no es atractiva para un mercado que exporta bienes al resto del país. Por el contrario, la producción regular de buena calidad tiene mejores resultados cuando la producción se dirige a mercados adecuados. El transporte a los mercados nunca está garantizado. El GdC debe</p>

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
	<p>higiene, calidad en el manejo de la leche y comercialización" (La Macarena)</p> <p>Capacitación organizacional y creación de capacidad para las asociaciones de productores</p> <ul style="list-style-type: none"> • El socio implementador del CELI de MdM fortaleció diez asociaciones con formación en contabilidad; Temas organizacionales, de impuestos y de negocios; y administración de oficina. • CELI N/S informó sobre el mejoramiento de la capacidad de asociación para ayudarles a prestar servicios a sus miembros y sus comunidades. En Q3 2015, por ejemplo, apoyaron ocho asociaciones de cacao y tres que vendieron camarón, arroz y miel. • CELI Central, el gobierno local y el sector privado formaron 30 asociaciones de cacao y café con experiencia técnica y organizativa. (Tolima) <p>Las actividades CELI están destinadas a contrarrestar las deficiencias que enfrentan los productores en sus regiones: la AT tenía por objeto contrarrestar la baja productividad y agregar valor a los productos. Los proyectos fueron diseñados para la asociatividad, mayor poder de negociación con intermediarios o compradores.</p>	<p>hasta un tercio de los hogares reconocen o identifican la ayuda recibida en especie, Dinero, capacitación y créditos (H6).</p> <p>Dentro del paquete de ayuda que los hogares reconocen, el suministro de plántulas y la ayuda en especie son los más valorados (H7). Mientras que estos disminuyeron durante el período de tiempo analizado, reflejan que el impulso o fuerza de la intervención cayó durante este período para estos beneficiarios desde la línea de base, pero esto no es necesariamente negativo.</p> <p>Estos tipos de ayuda maduran después de cierto tiempo: por ejemplo, una planta de café o de cacao entra en producción después de 3 o 5 años y todavía no hay herramientas suficientes para evaluar estas inversiones en el campo y por beneficiario. De cualquier manera, este tipo de ayuda está formando activos o capital, y los resultados son muy favorables para las familias y las regiones (H4).</p> <p>C4. El apoyo de CELI va directamente al fortalecimiento</p>	<p>esforzarse por resolver las deficiencias de mercado y de infraestructura y establecer programas que mejoren las relaciones con los aliados comerciales y los intermediarios. Esta es y debe ser una de las preocupaciones más importantes para las políticas post-conflicto en Colombia. Si bien el respaldo de la financiación internacional es ciertamente importante, puede ser prudente que estos últimos lideren pequeños pilotos enfocados que traten holísticamente estas deficiencias estructurales interconectadas o que apoyen los esfuerzos de la GdC que lo hagan, en lugar de diluir los efectos interviniendo en áreas geográficas amplias. Mandatos expansivos.</p> <p>La asistencia técnica, los cursos de capacitación y otras formas para aumentar el conocimiento son funcionales para los proyectos productivos y sus resultados son más completos si involucran instituciones nacionales y locales similares al SENA y los gobiernos municipales y sus instituciones locales (tales como UMATA y Centros Provinciales) y, Por supuesto, las</p>
H4	<p>Los programas de intervención son reconocidos por las comunidades. La oferta productiva y la capitalización de la tierra han mejorado.</p> <p>"¿Todos ustedes habían plantado cacao antes o fue algo nuevo?"</p> <p>"No. Eso fue como ... el empujón que nos dieron. No habíamos plantado eso antes. Se podría decir que ellos fueron los primeros ..." (Putumayo, T1)</p> <p>"... ellos nos daban los <i>arbolitos</i> con muchos injertos, como los llamaban, pero ... como no teníamos esa experiencia todavía, para saber qué variedad tomar y cual no, ellos nos dieron una Variedad de un tipo y otra de otro tipo." (Putumayo, T1)</p> <p>"... han trabajado en proyectos de cacao, palma de coco: proyectos que les han ayudado mucho ..." (Tumaco, T1)</p>		

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
	<p>"A cada persona, para que pueda fortalecer su granero, su rancho, el ganado; No les han dado dinero en efectivo, pero es una gran ayuda. También los plantadores de cacao -hay 32 plantadores de cacao- han recibido ... ayuda con fertilizante y todas las semillas de chocolate ... y también cal.... fungicida para la maleza ... una máquina para fumigar ... "(Meta, T1)</p> <p>"... inicialmente cultivamos chile y berenjena, arroz ... gracias a los diferentes programas que han intervenido para ayudarnos ... vendemos nuestra propia marca de arroz ..." (Antioquia, T1)</p>	<p>del valor que madurará a medio o largo plazo.</p> <p>Se espera que no fomenten comportamientos "asistencialistas" en los productores (proporcionando los peces en lugar de enseñar a pescar). El propósito de estos instrumentos es fortalecer el ahorro y la inversión, ya que obligan a los beneficiarios a trabajar y cuidar sus cultivos con una perspectiva de largo plazo, con todos los costos y sacrificios que esto implica. Como regla general, los individuos expresan preocupaciones que actualmente experimentan con las limitaciones naturales de los cultivos tardíos, que ponen en peligro la seguridad alimentaria de las familias a corto y mediano plazo. (H4-5, 12, HP1)</p>	<p>asociaciones de productores (el HCR de las asociaciones de productores aparece en la sección de Desarrollo Social). La coordinación interinstitucional local debe ser una regla inalterable a seguir en cualquier intervención CELI, especialmente en términos de sostenibilidad y más cuando los cultivos son de tardío rendimiento, ya que es necesario asegurar la continuidad del AT cuando terminan los programas.</p> <p>Visitas a otras fincas; Intercambios de experiencias; Y las giras regionales, nacionales e incluso internacionales son un sustituto muy eficaz de la asistencia técnica.</p> <p>R4: Plan de sostenibilidad en proyectos productivos con retornos tardíos. Se recomienda que CELI y USAID hagan esfuerzos concertados para asegurar que los programas que apoyan proyectos productivos con tardío rendimiento también apoyen la seguridad alimentaria hasta que los proyectos produzcan resultados productivos. Esta situación debe anticiparse proporcionando</p>
H5	<p>Las comunidades consideran que la asistencia técnica, aunque limitada, es una fuente de nuevos conocimientos y técnicas. Hay una presencia de programas de cooperación como USAID, SENA y, en menor medida, instituciones locales y universidades.</p> <p>"... hemos aprendido en plantas de caucho, plantas de cacao. Sí, no sabíamos cómo injertar una planta para hacerla más productiva, así que ahora tenemos la posibilidad ... "(Antioquia, T1)</p> <p>nosotros mismos a través de nuestros propios medios ... [hemos aprendido] a mejorar nuestras parcelas, con cítricos, con cacao, con todos estos productos, porque todos estos entrenamientos nos han dado ... mucho Del conocimiento ". (Antioquia, T1)</p> <p>"...El SENA ciertamente ... nos ha ofrecido muchos servicios. Si no los aprovechamos, eso es otro asunto. "(Tolima, C)</p> <p>"...El proyecto consistió en asistencia técnica: nos ayudaron con la plantación y todo eso cuando la gente no tenía experiencia ... "(Putumayo, T2)</p> <p>"El SENA también ha sido importante para los grados técnicos y tecnológicos." (Tumaco, T1)</p> <p>Creo que la capacitación nos ha ayudado mucho; Creo que ayudan a la sociedad a cambiar su forma de pensar. Antes, no sabíamos cómo establecer una cosecha; Con estos proyectos hemos aprendido a establecer el caucho y el cacao como cosechas. Así que donde no sabíamos cómo injertar una planta para que fuera más productiva, ahora tenemos la posibilidad de tener los métodos, las directrices técnicas para nosotros en el campo ... ahora podemos mejorar nuestras</p>		

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
	<p>parcelas por nuestros propios medios, con cítricos, cacao, con todos estos productos. Así que todos sus talleres de formación nos han dado el conocimiento que ha servido para enriquecer nuestro nivel social y cultural. Hemos disfrutado de esta parte, ha sido útil, y creo que es lo más importante ... lo más importante es que nuestra vereda tiene una perspectiva diferente de lo que puede ser el campo. (Antioquia, CELI)</p>		
H6	<p>Un tercio de los hogares reconocen haber recibido ayuda en especie o dinero, cursos o capacitación, asistencia técnica o crédito para su negocio y actividad productiva</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los municipios CELI, la proporción de hogares que recibieron este paquete de ayuda se redujo de 34% a 33%. • En los municipios PNCRT, la proporción de hogares que recibieron este paquete de ayuda aumentó de 32% a 33%. Esta proporción disminuyó en sus municipios de control. Lo anterior produjo un impacto de 11 puntos porcentuales en la ayuda a las actividades productivas en los municipios PNCRT. • Cuando los impactos en los municipios CELI se desagregan por género del jefe de hogar, hay un incremento de 7 pp en hogares con jefatura masculina y cero impacto en hogares con mujeres cabeza de familia. En los municipios PNCRT, el impacto es a favor de las mujeres (FHH) en 9 pp. 		<p>asistencia técnica y actividades tradicionales de granja u otras actividades de sustento que minimicen la dependencia. Los proyectos productivos deben combinar rentabilidades a corto y largo plazo para asegurar el flujo de caja y la sostenibilidad del proyecto. El acompañamiento técnico en proyectos productivos de subsistencia o aquellos que generan superávit para llevarlos a mercados locales alivia en parte esta presión.</p>
H7	<p>Dentro del paquete de ayuda, las ayudas en especie en forma de plántulas y material vegetal son importantes. Sin embargo, esta ayuda disminuyó tanto en los municipios CELI como PNCRT.</p> <ul style="list-style-type: none"> • En municipios CELI, la proporción de hogares que recibieron ayuda en especie, como plántulas y material vegetal, bajó del 70% al 58%. • En los municipios PNCRT, la proporción de hogares que recibieron ayuda en especie, como plántulas y material vegetal, bajó del 57% al 45%. 		
H8	<p>Otra parte importante de la asistencia fueron los cursos y capacitaciones, que aumentaron en municipios CELI, pero</p>		

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
	<p>disminuyeron en los PNCRT. El desempeño siempre fue el mismo en los municipios de control.</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los municipios CELI, la proporción de hogares que recibieron cursos y capacitaciones aumentó del 66% al 74%, pero el desempeño fue mejor en los municipios de control (el impacto negativo fue de 10 pp). Sin embargo, los resultados varían según el sexo: un impacto negativo de 18 pp en hogares con mujeres cabeza de familia y un impacto positivo de 10 pp en hogares de jefatura masculina. A nivel regional, la caída se explica principalmente por una reducción en los municipios de tratamiento de Montes de María y el crecimiento en sus municipios control, lo que supone un impacto negativo de 24 pp. • En los municipios PNCRT, la proporción de hogares que recibieron cursos y capacitaciones disminuyó del 65% al 54%, pero el desempeño fue mucho mejor en los municipios de control. 		
H9	<p>La asistencia técnica (AT) es otra forma importante de ayuda, pero ha disminuido:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los municipios CELI, la proporción de hogares que recibieron AT disminuyó del 55% al 53%, y en los municipios PNCRT cayó de 54% a 46%. No se informaron diferencias significativas por género. • En los municipios CELI de Montes de María, se observó una ligera disminución en la proporción de hogares que recibieron AT (de 47% a 45%), mientras que en los municipios de control se registró un fuerte crecimiento (del 9% al 54%); Como resultado, el impacto estimado es de -39 pp. • En la región del Catatumbo se registraron impactos positivos de 29 pp: mientras que los hogares de los municipios PNCRT incrementaron la ayuda en AT del 43% al 54%, hubo una reducción significativa del 50% al 34% en los municipios control. 		
H10	<p>La ayuda en forma de crédito es la que los hogares reportan menos dentro de su paquete de asistencia, pero ha disminuido:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los municipios de CELI, la proporción de hogares que informaron que la ayuda que recibieron para su negocio fue crédito disminuyó del 23% al 18%. Esta disminución fue proporcionalmente mayor en 		

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
	<p>los municipios de control. Gracias a esta diferencia, el impacto es de 7,7 pp para la población general y de 10 pp para los hogares con jefatura femenina. Mientras tanto, en CELI Norte, se reportaron efectos positivos de 17 pp en comparación con los municipios control.</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los municipios PNCRT, la proporción de hogares que informaron que la ayuda que recibieron para su negocio fue crédito disminuyó de 40% a 26%. 		
H11	<p>Los beneficiarios directos califican positivamente a los CELI:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En una escala de 1 a 5 (1 = expectativas no cumplidas y 5 = completamente cumplidas), la calificación promedio de los CELI es de 3,7 • 96% que reportan el apoyo de un CELI, afirman que recomendarían el programa Colombia Responde. 		
H12	<p>Con respecto al apoyo a los proyectos productivos de CELI para cultivos de tardío rendimiento, en los grupos focales algunos productores hablaron sobre sus problemas de subsistencia mientras esperaban que estos cultivos produjeran:</p> <p>"No creo que [la intervención] haya sido grande porque lo que Colombia Responde nos ha dado no está produciendo todavía; Son cultivos de largo plazo. Así que todavía tenemos que trabajar y ahorrar de lo que tenemos que invertir en esto para sostenerlo ". (Caquetá, CELI)</p> <p>"Esta cosecha [de caucho] debe hacerse de manera diferente; Por ejemplo, se debe cultivar con otro cultivo que produzca antes que el caucho para que podamos subsistir del otro cultivo. Podríamos vivir de la otra cosecha. Es muy difícil sostener el caucho ... Deberían haberlo plantado con otra cosecha como hicieron con los cacaoteros: cultivaron el cacao al mismo tiempo que el plátano, los productos de la madera. Plantaron tres productos en uno ".</p>		
iii) Mercados y Comercialización			

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
H13	<p>Los agricultores se enfrentan a dificultades para colocar sus productos en el mercado debido a los altos costos de intermediación, los bajos precios de sus productos en el mercado y los mercados que no absorben sus productos.</p> <p>"¿Está vendiendo cítricos en el mercado?" - Sí señor. ¿Dónde los vende? - ... me gustaría venderlos en Bogotá, pero creo que llegaría allí y me robarían. Eso me han dicho... ¿Y dónde los está vendiendo ahora? - Allí en la finca ¿Se los compran en la finca? - Sí, las turbos llegan y gritan: "¿Tienen naranjas?" (Meta, T1)</p> <p>"Yo, como asociación, creo que necesitamos que nos apoyen en la parte de la comercialización". (Antioquia, T1)</p> <p>"... si no vamos más allá, a la parte de procesamiento para agregar valor, mercadotecnia, vamos a seguir siendo los mismos, y eso se aplica no sólo al caucho sino a cualquier producto". (Antioquia, T1)</p> <p>"Ellos pueden darnos todos los cultivos, pero si no tenemos un lugar para venderlos, ¿qué se supone que debemos hacer? Esa parte realmente falta ". (Antioquia, T1)</p> <p>"... cuando es hora de cortar las mandarinas ... los que tienen la voz son los comerciantes: van y se dividen todo ... y pagamos por eso (nota al lector: por la parte que se fija aparte). Eso es lo único que le preocupa ... porque no hay negocios en el campo, no hay apoyo, no hay nada. Ellos sólo te dejan las cosas para resolverlas por ti mismo ... "(Meta, Control)</p>	<p>C5: La asistencia técnica y de mercadeo ayuda a contrarrestar los problemas relacionados con la baja rentabilidad.</p> <p>Sin embargo, el comercio de estos productos requiere mercados con suficientes compradores y vendedores y el establecimiento de precios que son más altos que los costos de producción. La falta de mercados en las zonas de consolidación dificulta seriamente las tareas del CELI y del GdC. Del mismo modo, los proyectos productivos contrarrestan los incentivos para plantar cultivos ilícitos, pero con los mercados deficientes y parcialmente deprimidos, la presión de los grupos armados y la falta de vías de acceso (H28-30), es difícil para las políticas y programas tener los efectos deseados. Se podría concluir que en presencia de problemas estructurales como los señalados en esta sección –que son responsabilidad directa del GdC– es difícil para los programas CELI y PNCRT producir efectos que sean sostenibles en el tiempo. (H13, 15, 19-21, HP1-2)</p> <p>C6: Los mercados en los territorios de consolidación</p>	<p>R3: Apoyar una serie de mercados (C5, 6, 8) Es importante apoyar proyectos de comercialización diseñados para mejorar tanto los mercados regionales como aquellos que exportan bienes a otras regiones, lo que puede proporcionar una solución a la superproducción local ya precios bajos. En tales casos, se necesitan programas específicos que intencionalmente reúnan a pequeños productores e intermediarios en el proceso productivo para trabajar con esfuerzos de comercialización más amplios para mejorar la calidad o para involucrar a los bancos para aumentar el acceso al capital de trabajo.</p> <p>Los intermediarios pueden constituir el punto de partida para un buen sistema de comercio en las regiones, dado que cumplen una función económica que sería difícil de reemplazar. Sin embargo, es importante que el intermediario no se vuelva monopsonista de manera que reduzca el poder de negociación de los pequeños agricultores. Los intermediarios arriesgan su capital en dinero y equipo y se enfrentan a una</p>
H14	<p>Los mercados locales son muy importantes. Las veredas y las capitales de los municipios son los espacios de mercado más importantes. Las "exportaciones" a otros municipios no son tan grandes y han caído.</p> <ul style="list-style-type: none"> En los municipios CELI, la proporción de hogares que venden más frecuentemente sus productos en la capital del municipio aumentó del 56% al 59%, y en los municipios PNCRT aumentó de 62% a 63%. 		

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
	<ul style="list-style-type: none"> En los municipios CELI, la proporción de hogares que más venden sus productos en su vereda o en las veredas vecinas aumentó del 16% al 18%, y en los PNCRT del 4% al 7%. En los municipios CELI, la proporción de hogares que más venden sus productos fuera de su municipio cayó del 8% al 5%, y en los PNCRT del 26% al 10%. 	<p><i>continúan siendo los mercados locales y regionales, y los mercados de exportación son pequeños en términos de la proporción de ventas.</i></p> <p>Dado que estos espacios son limitados, los productores tienden a verse afectados por los altos costos del comercio que acompañan a las deficiencias típicas de los mercados pequeños. Es una relación circular: los pequeños mercados no fomentan una mayor producción y, por el contrario, una mayor producción que excede los incentivos de estos mercados se enfrenta con la rigidez del mercado local y la falta de facilidad para exportar a otras regiones. (H12-18)</p>	<p>calidad y cantidad insuficientes en términos de lo que compran a los productores. Como tal, los programas específicos deben estructurarse para comprender su función y mejorarla en beneficio de las regiones.</p> <p>Una mejor información del mercado ajustada a las condiciones locales contribuiría a mejorar la comunicación de la oferta y la demanda y a reducir la diferencia de costos producida por la intermediación. Los sistemas regionales de información del mercado deberían incluir centros provinciales o las Unidades Municipales de Asistencia Técnica Agropecuaria (UMATA) del Ministerio de Agricultura. Se ha demostrado que el acceso desde teléfonos celulares a información de mercado actualizada es fácil de implementar y puede funcionar bien, como se aprecia en valiosas experiencias en otros países.</p>
H15	<p>Los mercados locales y regionales son valorados por sus residentes:</p> <p>"... y creo que, con respecto a los cultivos, cada persona planta para su consumo yuca, plátano y maíz si es capaz de hacerlo. Pocas personas plantan para vender en esta área. En la zona de la cordillera la gente planta para vender, pero en la zona donde vivimos, todo el mundo planta para su propio consumo. Por lo tanto, yo diría que no hay una escasez, ni somos como ... ya sabes, como ... como que nos muramos por ir a pagar precios altos en el mercado por los artículos necesarios, artículos básicos. Pero debido a la falta de carreteras, los productos no se venden bien. La leche es lo que más vende". (Caquetá, T1)</p>		
H16	<p>Las ventas a intermediarios han caído.</p> <ul style="list-style-type: none"> En los municipios CELI, la proporción de hogares que más venden sus productos a mayoristas o intermediarios cayó de 65% a 46%, pero la disminución fue mayor en los municipios de control. En los municipios PNCRT, la proporción de hogares que venden con mayor frecuencia sus productos a mayoristas o intermediarios se redujo del 45% al 25%. 		
H17	<p>Las percepciones de abuso por parte de los intermediarios han disminuido:</p> <ul style="list-style-type: none"> En los municipios CELI, la proporción de hogares que reportaron que el abuso por intermediarios representa un problema para la producción y la comercialización ha disminuido del 60% al 49%. Esta percepción no tuvo cambio en los municipios de control. En los municipios PNCRT, la misma proporción cayó del 56% al 51%. 		

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
H18	<p>A- Las ventas asociativas representan un pequeño porcentaje de la producción:</p> <ul style="list-style-type: none"> En los municipios CELI, la proporción de hogares que más venden sus productos a cooperativas o asociaciones aumentó del 9% al 10%. En los municipios PNCRT, la misma proporción disminuyó de 9% a 4%, pero esta proporción aumentó en sus municipios de control. <p>B - Aumento de las ventas al público:</p> <ul style="list-style-type: none"> En los municipios CELI, la proporción de hogares que más venden sus productos al público general aumentó de 15% a 27%, pero esta proporción aumentó más en los municipios de control. En los municipios PNCRT, la misma proporción aumentó del 17% al 23%. 		
H19	<p>La percepción de que los precios bajos son un problema ha disminuido tanto en el CELI como en el PNCRT:</p> <ul style="list-style-type: none"> En los municipios CELI, la proporción de hogares que reportaron que los precios muy bajos de los productos representan un problema para la producción y la comercialización cayó de 88% a 70%. En los municipios control, la reducción fue menor, produjo un impacto de 6 pp a favor de los municipios de tratamiento (para hogares con jefatura femenina, el impacto estimado es de 9 pp). A nivel regional, la mayor caída se observó en CELI Central, donde alcanzó un impacto de 11 pp (no hubo diferencias significativas en las otras regiones). En los municipios PNCRT, la proporción de hogares que reportaron que los precios muy bajos de los productos representan un problema para la producción y la comercialización cayó de 93% a 74%. En los municipios control, la reducción fue menor, produciendo un impacto de 9 pp a favor de los municipios de tratamiento (para hogares con jefatura femenina, el impacto estimado es de 16 pp). 		
H20	<p>Las respuestas en los municipios CELI muestran una tendencia general (pero no impacto) en la reducción de los graves problemas de producción y ventas.</p> <ul style="list-style-type: none"> Las percepciones en los municipios CELI mejoraron respecto a los 		

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
	<p>altos costos de insumos agrícolas, el abuso de intermediarios, los precios muy bajos de los productos, los costos de transporte muy altos, la mala calidad de los suelos, la interferencia de los grupos armados y la falta de acceso al crédito. Los encuestados CELI percibieron una mayor falta de agua que en la línea de base.</p> <ul style="list-style-type: none"> Las percepciones en los municipios PNCRT fueron más variadas. Las percepciones mejoraron respecto al abuso por parte de los intermediarios, los precios muy bajos de los productos, los costos de transporte muy altos y la falta de acceso al crédito. Sin embargo, sus percepciones empeoraron respecto al alto costo de los insumos agrícolas, la mala calidad de los suelos, una mayor falta de agua y una mayor interferencia de los grupos armados. 		
H21	<p>Es alta la percepción respecto a que los costos de los insumos son muy altos representa un problema para la producción y la comercialización:</p> <ul style="list-style-type: none"> reportaron que los costos de insumos agrícolas muy altos representan un problema para la producción y la comercialización cayó de 75% a 72%. En los municipios PNCRT, la misma proporción aumentó de 79% a 85%. 		
HP2	<p>Los CELI mantienen datos sobre las ventas incrementales o las ventas adicionales que se han producido como resultado de la intervención.</p> <ul style="list-style-type: none"> CELI Central informó 1,7 Millones de dólares, o 121% de su cifra meta. CELI N/S reporta 16,7 Millones de dólares, o 358% de su meta. 		
iv) Crédito			
HP3	<p>Los CELI han creado grupos de ahorro y crédito, fondos rotatorios en asociaciones y ofrecieron asistencia técnica en información y herramientas financieras.</p>	C7: Según la encuesta de hogares, el crédito ha	R6: Mantener actividades para expandir los servicios financieros

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
	<ul style="list-style-type: none"> • CELI Central apoyó 14 asociaciones en Tolima, Caquetá, Meta y Cauca con USD608,000 para mejorar los servicios: mejora de la gestión de los fondos rotatorios y herramientas para mejorar la rendición de cuentas y la gestión de la información. • CELI Central ha firmado acuerdos con instituciones financieras colombianas (Bancolombia, Banco Agrario, Banca de Oportunidades y Colpensiones) para ampliar la banca móvil, crear > 100 planes de ahorro y apoyar y capacitar a 12 asociaciones para acceder a los préstamos de FINGARO para agricultura. • CELI MdM y CREZCAMOS entregaron 7.352 préstamos de microcrédito, 11.000 microseguros y casi USD9M para actividades productivas. Se establecieron oficinas en cada proyecto municipal, y 116 grupos de ahorro y préstamos locales (GLAC) otorgan créditos a sus miembros. • CELI N/S gastó más de la mitad de su inversión total (USD32M) en desarrollo económico: servicios financieros rurales, asociaciones de productores y otras, y apoyo a las cadenas de valor. > 20.000 participan en grupos locales de ahorro y crédito (GLACs) patrocinados por la Banca de las Oportunidades. Un estudio de caso realizado en 2013 en el Bajo Cauca mostró que las veredas abordaban necesidades de la comunidad tales como edificios, puentes peatonales o empresas como farmacias o panaderías. CELI N/S amplió el GLAC en 2015 para ayudar a los miembros a utilizar los ahorros para generar ingresos y crear otras pequeñas empresas como las micro franquicias para productos pequeños. <p>Los CELI han trabajado un doble frente para mejorar el acceso al crédito y el uso bancario entre sus beneficiarios. En términos de uso bancario, han apoyado a casi 52.000 personas en la apertura de nuevos productos bancarios en una institución local, muy por encima de sus metas iniciales.</p>	<p>disminuido en los municipios CELI y PNCRT.</p> <p>Sin embargo, la información recogida en los grupos focales indica que el apoyo financiero ha cumplido una función vital para el desarrollo del ahorro y el crédito. Los fondos rotatorios de ahorro y crédito han servido como instrumentos importantes para apoyar la capitalización en las áreas rurales. (H10)</p> <p>C8: Los créditos informales, como los que se toman parte a través de intermediarios o los gota a gota ilegales, siempre existirán a menos que los servicios financieros progresen en las áreas rurales.</p> <p>En teoría, los problemas de crédito ilegales pueden resolverse judicialmente, pero las modalidades informales surgen cuando la economía en general no ofrece alternativas viables. Los créditos comunitarios o aquellos que son producto de programas como CELI ofrecen una alternativa a la informalidad. (H22-23)</p> <p>C9: Los índices de formalización bancaria no han aumentado; De</p>	<p>Los fondos rotatorios son un instrumento adecuado para atender las necesidades de endeudamiento de las comunidades, pero deben protegerse contra el riesgo de no pago. Si bien las comunidades tienen acceso a otros programas como el programa de Alianzas Productivas del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, se debe apoyar a las comunidades en el fortalecimiento de estos fondos rotatorios a largo plazo. A nivel general, el crédito disminuyó de acuerdo con la encuesta de hogares. Sin embargo, según las entrevistas de los grupos focales, estas formas de apoyo han cumplido una función vital para el desarrollo de planes de ahorro y crédito, y son importantes, siempre y cuando estén condicionadas o vinculadas a la creación de fondos colectivos de ahorro y crédito que mantengan fuertes principios de gobernabilidad para garantizar su sostenibilidad. Este marco evitar la dilución de los recursos mediante la creación de una dependencia.</p>
H22	<p>En la comercialización, las formas de crédito aparecen vinculadas al contrato de comercialización o entrega del producto. El costo financiero se oculta dentro de la transacción comercial. Se trata de una forma que se desarrolla sobre la base de la confianza entre las partes, por lo que no está muy extendida.</p>		

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
	<p>¿Cómo funciona con el intermediario?</p> <p>-... en mi vereda, el hombre tiene un carro y sale todos los días. Recoge la carga de cada persona y luego les da 10.000 COP, 20.000 COP, lo que alguien necesite ... [para pagar] la cosecha o [en] ... cuotas "(Montes de María, T1)</p>		
H23	<p>Los créditos diarios, informales o gota a gota son parte de las economías de estas regiones:</p> <p>"... Lo viví en persona ... Tomé un préstamo y me retrasé en un pago, y el" chico "casi me pega ..."</p> <p>- "Es verdad, si no pagas ..." (Montes de María C)</p> <p>"... pagar intereses del 10% y 20% ... además del hecho de que es plata ilegal porque la mayoría son recursos ilegales y los prestan a una tasa de usura ... Van y agreden a la persona o lo amenazan si no pagan a tiempo ..." (Antioquia, T1)</p>	<p>hecho, están retrocediendo globalmente.</p> <p>Sin embargo, los hogares aumentan sus finanzas, a través de fuentes como cooperativas u ONGs. Los impactos negativos en hogares de jefatura femenina en términos de acceso al crédito son motivo de preocupación. (HP3, H6, 8, 11, 25-27)</p>	<p>Los pasos a seguir incluirían la creación de un sistema que monitoree y siga los fondos comunales o fondos rotatorios, establezca foros de discusión e intercambios de experiencias, y cree incentivos o premios para el desempeño y llama la atención sobre casos exitosos.</p>
H24	<p>Como resultado de los programas de intervención, los fondos rotatorios han aparecido como una opción de ahorro y crédito comunitario:</p> <p>"... tuvimos que pagar 112.000 COP en un fondo rotatorio ... que venía de Colombia Responde." (Tolima, T1)</p> <p>"Dejan ese dinero para los fondos ... [la asociación] presta, pero ahora mismo no tiene nada ..." (Montes de María, T1)</p> <p>"... Nuestro fondo tiene 168 vacas ... así, nosotros ...le damos una vaca a alguien que pueda darle buena comida y que pueda sostenerla. Por ejemplo, si la persona dice, sólo quiero cinco animales, entonces, se le dan cinco. Si le dan cinco terneras, por ejemplo, entonces a los cuatro años, la persona devuelve cinco terneras, pero nuevas, las cinco vacas que le dimos y las crías que esos animales dieron durante esos cinco años, él se queda con ellos. Y las vacas están marcadas con la marca de la asociación y se quedan allí para que puedan crecer y ser entregados. Y los machos se venden 50-50. Por lo tanto, si a los cinco años van a dar las terneras ya al menos tiene 15 animales, ¿cierto?, porque las hembras ya han parido y hay 15 animales. Así que los cinco de la</p>		

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
	<p>asociación se sacan, los cinco que fueron dados al hombre cuando estaban recién paridas, y si quedan vacas, se venden 50-50". (Meta, T1)</p>		
H25	<p>La banca formal empieza a tener presencia en algunos, pero no en todos, los territorios. El acceso al crédito es un beneficio importante para los participantes de CELI, quienes, sin activos, son en gran medida no pueden acceder al crédito a través de los canales formales (a menos y hasta que tengan títulos de propiedad).</p> <ul style="list-style-type: none"> - "En el banco, es decir, a través del título de la casa de mi padre". - En Banco Agrario. - En Crezcamos. - Ellos te dan seguimiento con una persona. Te visitan, escriben tu nombre, y eso es todo ... después de que te visiten, te llaman para ver si aceptas el préstamo. - En Crezcamos. ¿Y qué es eso? - Es un banco. "(Montes de María, T1) 		
H26	<p>En ingreso de hogares a la banca formal no muestra grandes cambios:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La proporción de hogares en municipios CELI con cuentas de ahorros cayó del 45% al 38%. La tendencia en los municipios de control es la misma en términos estadísticos. Sin embargo, los impactos se volvieron muy interesantes cuando se desagregaron por género: un impacto positivo de 9 pp para hogares de jefatura masculina y un impacto negativo de 8 pp para hogares con jefatura femenina (que puede equilibrar el resultado nulo a nivel general). En CELI Central, el impacto fue también de 8 pp. • La proporción de hogares en los CELI con una cuenta bancaria aumentó del 2% al 6%. El aumento fue menor en sus municipios de control. • La proporción de hogares en municipios PNCRT con una cuenta de ahorro cayó del 53% al 39%. La tendencia en los municipios de control es la misma en términos estadísticos. Sin embargo, los impactos fueron diferentes cuando se desagregaron por género: un 		

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
	<p>impacto positivo de 9 pp para MHH y un impacto negativo de 12 pp para hogares con jefatura femenina.</p> <ul style="list-style-type: none"> La proporción de hogares en municipios PNCRT con una cuenta corriente bancaria aumentó del 2% al 7%. El aumento fue menor en sus municipios de control, lo que produjo un impacto positivo de 2 pp. Se registró un impacto de 9 pp en la región Catatumbo. 		
H27	<p>Los hogares han aumentado su crédito:</p> <ul style="list-style-type: none"> La proporción de hogares en municipios CELI que tienen crédito actual en un banco, cooperativa u ONG aumentó de 63% a 72%, y en los PNCRT aumentó de 67% a 75%. Al desglosar los resultados por género en los municipios CELI, se encontró una vez más sesgos a favor de los hogares con jefatura masculina. 		
v) Infraestructura			
H28	<p>Hay una demanda insatisfecha de carreteras e infraestructura.</p> <p>"... lo importante es tener un buen camino pero lo que me molesta ... son los caminos. Las carreteras están muy dañadas ya que no hay buenas carreteras, [los intermediarios] se aprovechan ... la leche es un ejemplo si tenemos buenos caminos el producto (se vende) "(Caquetá, T1)</p> <p>"... hay muchas veredas aquí donde no hay ni siquiera un camino de herradura para montar a caballo. Tienes que bajar el río, o tienes que bajar por caminos de tierra destapados ... "(Putumayo, T2)</p> <p>"... es muy difícil vender un animal ... porque el Gobierno requiere que lo maten o lo maten en una planta de almacenamiento en frío, y Caucasia ni siquiera tiene un frigorífico..." (Antioquia, T1)</p> <p>"... en mi caso se necesitan dos horas para llegar a la carretera, y son caminos que ... si no vas a caballo ... no te puede mover nada". (Tolima, T1)</p>	<p>C10. Los datos muestran percepciones y experiencias muy negativas en términos de calidad de la red vial.</p> <p>Las deficiencias de los mercados locales están estrechamente relacionadas con el estado de las carreteras. Los proyectos productivos pueden intentar romper las trampas de la pobreza, pero la falta de carreteras las refuerza. Es obvio que la tarea del CELI es complementaria a las acciones del gobierno, pero no es un sustituto: los problemas de</p>	<p>R7. Continuar el trabajo focalizado en carreteras</p> <p>A pesar de que el mejoramiento del sistema vial es responsabilidad de los gobiernos central y local, los programas CELI deben continuar reforzando el exitoso apoyo que brindan a las JACs en materia de fortalecimiento institucional e infraestructura participativa y comunitaria.</p>

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
	<p>"... hace seis años ... ir de aquí a Río Blanco tomaba cinco o seis horas, cuatro y medio en carro ... ahora en dos horas y veinte minutos puedes estar en Río Blanco, Ibagué, Planadas. ... una autopista. "(Tolima, T1)</p> <p>"Con respecto a la carretera de Castilla a Coyaima, que ya está en construcción ..." (Tolima, C)</p> <p>"Las carreteras... porque los caminos de arena aquí en San Jacinto son muy malos. Hay uno en la montaña donde están las torres, y está en pésimo estado. "(Montes de María, T1)</p>	<p>infraestructura deben ser resueltos por el Estado y lo que hacen los CELI sin la intervención del GOC puede acabar siendo un paliativo de corto plazo. (H28-29, 31-2)</p> <p><i>C11. Cuando hay caminos e infraestructura, la población reconoce el beneficio directo de las intervenciones de CELI.</i></p>	
H29	<p>La proporción de hogares que considera que las carreteras que conectan las veredas entre sí y los municipios entre sí, es bueno no excede el 23% y el 34% respectivamente.</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los municipios CELI, la proporción de hogares que calificó como buena o muy buena la red de carreteras que conectan el lugar donde viven con el resto del municipio aumentó del 15% al 18%. El aumento fue mayor en los municipios de control. • En los municipios PNCRT, la proporción de hogares que calificó como buena o muy buena la red de carreteras que conectan el lugar donde viven con el resto del municipio aumentó del 17% al 23%. • En los municipios CELI, la proporción de hogares que clasificó las carreteras que conectan a los municipios como buenos o muy buenos cayó del 30% al 29%, pero el desempeño fue mejor en los municipios de control. • En el PNCRT, la proporción de hogares que califican las carreteras que conectan a los municipios como buenos o muy buenos aumentó del 30% al 34%. • En los municipios de CELI, solo el 16% de los hogares accede a sus casas por una carretera asfaltada, el 56% por un camino de tierra, el 20% por senderos y el 8% por río. Sólo una disminución de 1 pp en aquellos que acceden por río mostró impacto en 2015. 	<p>Los usuarios locales, asociaciones y JACs han tomado la propiedad de los proyectos de carreteras. (H30, HP4)</p>	
H30	<p>Los costos de transporte son más manejables, pero aún más de la mitad de los encuestados indicó que los costos de transporte son un problema para la producción y comercialización:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los municipios CELI, la proporción de hogares que reportaron que los costos de transporte muy altos representan un problema para la 		

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
	<p>producción y comercialización cayeron de 70% a 57%. Esta tendencia fue similar en los municipios de control, sin impactos significativos. Sin embargo, en CELI Central, se reportó una reducción significativa de 14 pp en comparación con los municipios de control.</p> <ul style="list-style-type: none"> En los municipios PNCRT, la proporción de hogares que reportaron que los costos de transporte muy altos representan un problema para la producción y la comercialización cayó de 64% a 56%. Esta tendencia fue similar en los municipios de control, sin impactos significativos. Sin embargo, se registraron impactos significativos de -28 pp en la región de Catatumbo. 		
H31	<p>Existe una conexión directa entre la conectividad vial y los ingresos, e indicios de corrupción.</p> <p><i>Con 60 litros de látex al día, él gana 75.000 COP y le paga 25.000 COP a su ayudante. le quedan 50.000 COP, pero luego tiene que pagar para manejar todo esto: tiene que transportarlo en un animal por 4 kilómetros, 5 kilómetros para llegar al borde de la carretera (Antioquia, CELI).</i></p> <p><i>En esta zona, muy poco se cultiva para vender ... en la zona donde vivimos, todo el mundo cultiva las cosechas que van a utilizar. Así que creo que la escasez no es un problema ... pero, por carecer de carreteras, no podemos vender nuestros productos, la leche, que es lo que más vendemos, a buen precio. (Caquetá, CELI)</i></p> <p><i>Hace dos años una aplanadora entró por la mañana y salió por la tarde. ¿Y qué dijeron? El camino ha sido aplanado. Pero no lo fue. Fue una pérdida de dinero, la aplanadora entró a las 6am y salió al mediodía y lo único que importaba era enviar una foto a la alcaldía. (Antioquia, CELI)</i></p>		
H32	<p>Las cifras del Ministerio de Transporte confirman los datos de las encuestas: solo el 8-16% de los municipios CELI y PNCRT cuentan con cobertura vial, y solo una fracción de la misma está pavimentada o mejorada. De estos, sólo 1-13%, por departamento, es considerada de "buena" calidad por la clasificación del Ministerio.</p>		

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
HP4	<p>Las carreteras no eran una actividad principal de los CELI, pero ha aumentado en los últimos años.</p> <ul style="list-style-type: none"> • CELI Central creó comités de apoyo de la sociedad civil y entidades públicas para la sostenibilidad y el mantenimiento. El CELI ayudó a formalizar legalmente a las JACs para facilitar este trabajo y los residentes contribuyeron con mano de obra. Gastaron USD1.5M y apalancaron tres veces esta cantidad de los gobiernos locales • En lugar de concentrarse en los kilómetros reparados, las inversiones fueron dirigidas, como una carretera que lleva al mercado mercado que tenía cuatro áreas que se volvían intransitables en ciertas temporadas. El proyecto encontró soluciones duraderas para esos cuatro puntos críticos para mantenerlo durante todo el año, a un costo mucho menor, y los propios residentes lo mantienen. 		
vi) Tierras			
HP5	<p>Un elemento importante en la visión de CELI es el apoyo a la formalización de la tierra, incluyendo a los residentes y desplazados, e instituciones gubernamentales. El principal obstáculo ha sido la debilidad de las instituciones estatales. El INCODER no cumplió con los mandatos de varios intentos de reforma agraria y fue relativamente impotente ante los procesos políticos.</p> <p>Los CELI han alcanzado o superado sus objetivos en algunos casos.</p> <ul style="list-style-type: none"> • CELI N/S: No se ha alcanzado el objetivo de 2600 propiedades formalizadas apoyadas en los municipios CELI (quedan seis meses en el proyecto). • CELI MdM encontró cientos de propiedades abandonadas de comunidades desplazadas. Lanzaron el Proyecto "Análisis histórico de derechos territoriales", que creó métodos, listas de verificación y plantillas de las múltiples rutas que las comunidades y las familias tendrían que seguir para obtener legalización y compensación. • CELI N/S patrocinó la creación de una oficina de la URT en El Bagre, en el Bajo Cauca. La oficina "recibió 100 solicitudes de campesinos por tierras abandonadas no registradas o tierras desocupadas propiedad del Estado solicitado antes al INCODER, así como 11 	<p><i>C12: La informalidad en los derechos de propiedad arroja luz sobre las limitaciones del Estado.</i></p> <p>Las comunidades se ocupan de este problema a través de precarios derechos de propiedad, basados en documentos frágiles como cartas de venta. La ausencia de títulos de propiedad formales hace que estos documentos sean inválidos para su uso como garantía crediticia y desalienta el desarrollo de proyectos productivos de largo plazo. Los avances en los procedimientos de titulación en los municipios CELI y PNCRT siguen siendo limitados ante la</p>	<p><i>R8. Continuar la ampliación del trabajo de formalización de la tenencia de la tierra.</i></p> <p>Es prioritario facilitar las relaciones con los nuevos órganos estatales que sustituyeron al INCODER, con el fin de continuar el trabajando en la tenencia de la tierra durante los últimos meses de los CELI (y futuros proyectos). Para complementar la información actual, el equipo de evaluación recomienda la creación de un sistema de seguimiento transparente para centrar la atención en el tema. Los implementadores de USAID deben crear una base de datos</p>

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
	<p>solicitudes de titulación de tierras para el uso público de tierras abandonadas".</p> <ul style="list-style-type: none"> • Este CELI también ayudó a la URT en Valdivia a procesar 627 casos en el Registro de Tierras Despojadas y Abandonadas y, en Tumaco, actualizó el registro de la propiedad y estableció un comité de tierras. • CELI Central también fortaleció la capacidad de la URT, con 17 expertos en arbitraje para apoyar casos de restitución. • CELI MdM apoyó a la URT, con fondos para personal, apoyo de oficina y asistencia técnica para oficinas en Sincelejo y Carmen de Bolívar. <p>Los CELI han ayudado a la titulación de algunos casos específicos. Apoyaron a las organizaciones de la sociedad civil (JAC, asociaciones de productores y organizaciones de mujeres) en relación con los procesos complejos.</p> <ul style="list-style-type: none"> • CELI N/S y la Universidad Católica del Norte crearon un programa de 120 horas de capacitación especializada para 61 participantes (7 asociaciones de productores) con contenidos de normas y derechos, documentación y obtención de títulos de propiedad y registro. • CELI Central trabajó en talleres de formalización con asociaciones en el norte del Cauca y el sur del Valle, donde los títulos informales son la norma. Ellos visitaron parcelas prioritarias para recolectar información, y estos casos ya están bajo consideración judicial. 	<p>enorme magnitud del problema. Aunque los CELI pueden apoyar estos procesos, es en última instancia un asunto que el Estado debe resolver.</p>	<p>regional de peticiones, recolectar datos en el tiempo y comparar el desempeño regional. La base de datos debe registrar la ubicación y el número de hectáreas, y producir tasas de gestión y resolución.</p> <p>Un problema corolario con la restitución de tierras es que, en caso de un eventual acuerdo de paz y un mayor número de procesos de restitución de tierras resueltos con éxito, el conflicto sobre determinadas parcelas puede aumentar a medida que nuevos o mutaciones de los GAI luchan por el dominio local. Será importante considerar este tipo de conflictos en relación con las recomendaciones de seguridad en ese capítulo</p>
H33	<p>En los municipios CELI, PNCRT y control, la informalidad de la propiedad de la tierra es generalizada. La ausencia de títulos de propiedad formales es predominante, y la propiedad se basa en títulos precarios.</p> <p>"... especialmente aquí porque no tenemos títulos de propiedad aquí; Muy pocas fincas tienen títulos". (Meta, T1)</p> <p>"Muy pocas personas tienen escrituras, la mayoría tiene una carta de ventas ... alrededor del 40% tienen una escritura, o cerca de mitad y mitad." (Meta, C)</p> <p>"La situación más difícil que tenemos en nuestro municipio ... es la legalidad de la tenencia de la tierra ... es un problema increíblemente grande". (Putumayo, T2)</p>		

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
H34	<p>Se han producido cambios significativos con respecto a la proporción de hogares con tierras tituladas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los municipios CELI, la proporción de hogares con tierras tituladas aumentó del 24% al 42%. • En los municipios PNCRT, la proporción de hogares con tierras tituladas aumentó de 42% a 47%. • Regionalmente, no se encontraron diferencias significativas entre los municipios de tratamiento y de control. 		
H35	<p>Los hogares con tierra, pero sin título disminuyeron en los municipios CELI, pero aumentaron en los PNCRT.</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los municipios CELI, la proporción de hogares con tierras sin título disminuyó de 44% a 40%. • En los municipios PNCRT, la proporción de hogares con tierras sin título aumentó del 37% al 39%. • Las diferencias a nivel regional tampoco se encontraron aquí. 		
H36	<p>Las comunidades reconocen los esfuerzos de los programas estatales y de las intervenciones CELI, pero su alcance sigue siendo limitado.</p> <p>"... los títulos fueron legalizados ... quizás algunos escriturados... no fue lo que esperábamos, no, pero hubo progreso ... al menos la semilla fue plantada." (Tolima, T1) " ... hubo progreso con Colombia Responde y con Consolidación ... se avanzó en 2012, pero el programa podría haber sido mejor. " (Tolima, T1)</p> <p>"... hubo progreso con Colombia Responde y Consolidación ... se avanzó en 2012, pero el programa podría haber sido mejor." (Tolima, T1)</p> <p>"... hemos trabajado muy bien con INCODER ... hay incluso una estadística que muestra que de 2012 a 2014 ... aproximadamente 700 productores han podido certificar la propiedad de la tierra". (Putumayo, T1)</p> <p>"... con respecto a Ortega, Olaya y Guaipa ... algunos residentes habían legalizado su tierra y todo estaba bien. Pero cuando llegaron al Secretario de Gobierno, tuve que retroceder y agilizar esa situación ". (Tolima, C)</p>		

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
H37	<p>La precariedad de los títulos de propiedad dificulta el acceso al crédito y no fomenta el desarrollo de proyectos productivos a largo plazo.</p> <p>"... porque, sabes, si no tienes tierra, no eres nadie. Vas a un banco, y lo primero que te dicen es: ¿muy bien y la escritura? No, no, Tengo una carta de venta. No puedes ... "(Tolima, T1),</p> <p>"... si no hay titulación de tierras, ¿cómo van a emprender un programa ... un proyecto productivo?" (Meta, T1)</p>		
H38	<p>Las tasas de propiedad alcanzaron el 93% y se derivaron de herencias y de procesos de compra y venta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los municipios CELI, la proporción de hogares cuya propiedad o lote se adquirió por herencia o compra y venta pasó de 86% a 85%. • En los municipios PNCRT, la proporción de hogares cuya propiedad o lote se adquirió por herencia o compra y venta pasó del 95% al 93%. 		

Desarrollo social y capital social

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
<p><i>¿Qué cambios han producido las intervenciones CELI para fortalecer la capacidad organizativa de las OSC locales en las zonas locales?</i></p>			
<p>Índice de Capacidades organizacionales (ICO o ICO-VEO)</p>			
CSP1	<p>Este índice ha sido parte de la implementación de las actividades de CELI y muestra la evolución de las organizaciones intervenidas en términos de un conjunto de competencias. Se compone de capacidades y una ponderación del sistema. Se mide al principio y al final de la participación en un CELI; O, si se prolonga, al final del período de intervención con dicha organización. Se utiliza para medir el progreso y para diagnosticar y dirigir los esfuerzos de</p>	<p><i>C1: El enfoque del ICO proporciona evidencia de aumentos significativos en las competencias de las organizaciones.</i></p> <p>Un enfoque hacia fuera en mercados y servicios parece más</p>	

	<p>fortalecimiento organizacional. Los CELI tienen versiones ligeramente diferentes en uso.</p>	<p>importante para la sostenibilidad. La metodología empleada por CELI N/S parece haber alentado a las organizaciones a apropiarse de la herramienta. (CSP1-5)</p>	
CSP2	<p>CELI Central informó los resultados del ICO para 52 organizaciones en 2015-6, que, en promedio, pasó de 41,1 a 60,57 sobre cien puntos, durante su participación, un crecimiento de casi el 50%.</p> <p>En la versión ICO-VEO utilizada en CELI N/S, 89 organizaciones asociadas informaron en 2015-6, que en promedio el índice pasó de 43,2 a 67,8 puntos de 100, un aumento promedio de aproximadamente el 57%.</p> <p>Para CELI N/S, la información recolectada incluyó sub-puntuaciones para las categorías de competencia en su modelo de la herramienta y el cambio en el tiempo en la puntuación, todos ellos positivos: Democracia y participación: 4.7; Administración y Administración: 3.9; Desarrollo humano: 5,0; Negocios y servicios: 7.8; Equidad: 3.1</p>		
CSP3	<p>Este aumento en la categoría de negocios y servicios es esencial para la sostenibilidad. Este CELI utiliza el diagrama de una casa para mostrar las puntuaciones, y una ponderación que pone más peso en ese componente. El componente de desarrollo humano tuvo el segundo mayor incremento, mientras que los componentes de equidad, manejo y administración tuvieron menos peso en el protocolo y menos aumento en el período de tratamiento. Sin embargo, todos los puntajes son positivos y representan casi un aumento del 25% en el período de las intervenciones.</p> <p>CELI N/S informa del alto grado de apropiación de las organizaciones del instrumento. Con el software y otras herramientas proporcionadas a los líderes, se espera que las organizaciones sigan construyendo progreso.</p>		
CSP4	<p>CELI Montes de María mostró un número de progresos del ICO en sus informes con una tendencia positiva. Trabajando con 128 organizaciones durante la duración del proyecto, los informes muestran haber logrado un cambio promedio de 54 puntos hasta</p>		

	septiembre de 2012, de 76 puntos hasta septiembre de 2013 y 105 puntos a finales de diciembre de 2014.		
CSP5	Hay respuestas mixtas con respecto a la utilidad de la herramienta. No todo el mundo informa que el ICO puede usarse para diagnosticar fortalezas y debilidades, y para alentar a los miembros a tomar posesión de los cambios propuestos. Uno de los encuestados dijo que el ICO prioriza demasiado las funciones internas de las organizaciones, prestando menos atención a lo relacionado con "desde la finca, hacia afuera" (servicios, fondo rotatorio, relaciones comerciales y / o préstamos asociativos). Esta última perspectiva sería más útil para concretar las acciones y crear o mejorar los ingresos, ya que podría centrarse en la forma en que la organización debe posicionarse en el mercado y la comercialización real de sus productos.		
Confianza			
CS6	<p>El índice de capital social no afecta a los municipios CELI ni a los PNCRT. Los subcomponentes de confianza y participación tienen impactos.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Índice total: CELI -0,24, PNCRT -1,16 • Subíndice de confianza: CELI -0.99 ** PNCRT -1.00 • Subíndice de Participación (enlaces): CELI 0,74 ** PNCRT: -0,16 <p>En los hogares con jefatura femenina cayó un punto sobre 60. CELI central tuvo un aumento significativo de más de 1 punto. La tendencia general en términos absolutos fue de un aumento del 4%; Algunas regiones obtuvieron calificaciones más altas (Mdm 10%, Norte 5%) y algunas menores (Sur -9%, Central 2%)</p>	<p>C2: Se observó un marcado descenso en el nivel de confianza en todos los municipios encuestados durante el estudio.</p> <p>Un indicador revelador de la disminución de los niveles de confianza es la relación entre los ciudadanos y el Estado. Este efecto no puede atribuirse ni a los CELI ni a las intervenciones de la PNCRT, pero la evidencia cualitativa muestra cambios más positivos que afectan al menos a los encuestados que participan más activamente. La confianza en los organismos locales y en las instituciones más distantes ha disminuido drásticamente (una</p>	<p>R1. Adaptar programas para fomentar la confianza.</p> <p>El descenso general sin precedentes en la confianza en el gobierno no puede ser resuelto solo por el desarrollo, pero es importante desarrollar maneras de fortalecer los lazos comunitarios con las alcaldías y los órganos de gobierno local. A pesar de las intervenciones de desarrollo internacional, la población siente menos confianza hacia ellos que hace dos años, y menos confianza entre los vecinos. Estos indicadores son altamente sensibles a factores fuera del control de cualquier</p>
CS7	Tres preguntas se incluyen en el subíndice de confianza i) los procesos de solidaridad entre vecinos que enfrentan dificultades, ii) la existencia de tradiciones colaborativas en la comunidad y iii) la confianza entre personas de la misma comunidad. Aunque no hubo		

	<p>impacto en los municipios CELI, en general hubo una disminución absoluta en estos tres componentes (como en las zonas de control). En los municipios de PNCRT, la percepción de la tradición de trabajar como grupo tuvo un impacto desfavorable de 9 pp. En los municipios PNCRT disminuyó de 60 a 54% mientras que los de control registraron un crecimiento de 51 a 55%.</p> <p>Hogares con mujeres cabeza de familia: los impactos son negativos en la tradición de trabajar juntos por proyectos (11,5 pp para los municipios PNCRT y 6,5 pp para los municipios CELI). En los municipios de PNCRT, estos hogares también respondieron con mayor frecuencia que no confían en las personas de la comunidad, es significativa y negativa en 7 pp.</p>	<p>conclusión que también está respaldada por las pruebas del cuestionario).</p> <p>Es igualmente preocupante, la forma en que los niveles de confianza entre pares y vecinos también han disminuido, especialmente en los hogares con mujeres cabeza de familia. Estas cifras contrastan fuertemente con las experiencias narradas por los participantes durante el trabajo cualitativo, que tuvieron mayores niveles de participación y opiniones mucho más positivas del tejido social.</p>	<p>programa, pero las intervenciones pueden y deben desarrollar herramientas para enfrentar el problema.</p>
CS8	<p>La confianza en todas las entidades estatales cayó en los municipios CELI, PNCRT y controles, en las 25 instituciones mencionadas. A nivel nacional, departamental, municipal y al nivel de las JAC y de las organizaciones sociales, a nivel de instituciones judiciales y de control, e instituciones educativas, agrícolas y de seguridad pública. El efecto no puede asociarse con las intervenciones; Más bien tiene que ver con las percepciones que se ven afectadas por eventos externos y sostenidos (falta de presencia del Estado, falta de servicios, escándalos, etc.)</p>		
CS9	<p>Hay pruebas contradictorias del incremento de la confianza, particularmente de la Personería, incluso dentro del instrumento de encuesta. Estos efectos positivos se concentran en los municipios CELI. Hay un impacto positivo de 12pp entre los encuestados CELI que responden que la Personería es buena/muy buena y un impacto positivo de 7pp entre los encuestados CELI se preguntó si estos servicios habían mejorado en los últimos dos años.</p> <p>También hay evidencia de una mayor y más generalizada confianza entre los ciudadanos, personeros, líderes sociales y representantes gubernamentales entrevistados para la investigación cualitativa:</p>	<p><i>C3: En las zonas donde las condiciones de seguridad han mejorado, también es posible que los niveles de confianza entre vecinos hayan mejorado en cierto grado.</i></p> <p>Esto no sólo incrementa la calidad de vida, sino que también permite la creación de nuevas formas de asociación y el uso y fortalecimiento</p>	<p><i>R2. El GdC debe garantizar la seguridad</i></p> <p>(Ver también la Recomendación 1 del capítulo sobre seguridad). Las zonas de intervención deben estar seguras si se desea garantizar la confianza. Con el fin de garantizar que el potencial acuerdo de paz llegue a las zonas anteriormente denominadas Zonas de</p>

	<p><i>Bueno, en mi vereda, me siento bien por mi comunidad. Yo soy el Presidente de la JAC y cuando necesito algunas reuniones, me apoyan; Somos atentos, soy feliz en mi vereda. (Antioquia, CELI)</i></p> <p><i>Prácticamente, desde que todos nos conocemos [en la vereda], hay más acceso, cierto; Porque en cualquier caso la gente está allí y todos se conocen así que todo es más fácil. (Cauca, PNCRT)</i></p> <p><i>Lo mejor de vivir en el campo, es que el campo es pacífico, es la libertad, es la calma, la armonía, sí, tenemos todo lo que necesitamos en el campo, somos libres, dependemos de nosotros mismos porque nuestras fincas son administradas por nosotros mismos, nosotros Trabajamos solos, entonces no dependemos de nadie, eso es lo mejor que tenemos en nuestro pueblo, estamos muy unidos, somos campesinos, humildes, que se conocen, familias, desde los más jóvenes hasta los mayores, sí, entonces ¿Cuál es el mejor en nuestro pueblo? Tal vez la forma en que los buenos son, no hay envidia o triunfalismo de uno y el otro, todos nos ayudamos (Antioquia, CELI)</i></p> <p>Las entrevistas con representantes gubernamentales y líderes sociales indican que la confianza en los procesos sociales y comunitarios ha ido en aumento debido al aumento de la seguridad en las regiones, lo que permite a las personas asociarse libremente sin temor a las represalias de los grupos armados. El fortalecimiento de las asociaciones de víctimas que buscan reivindicar sus derechos y la reducción de la confianza en las instituciones locales lleva a las personas de las veredas a resolver conflictos a través de las JACs u otras formas de conciliación, entre otras.</p> <p>La encuesta también muestra un impacto de 1pp en CELI y 2pp en PNCRT en la confianza de los encuestados en los miembros de la comunidad local para resolver sus conflictos. El equipo de evaluación plantea la hipótesis de un vínculo entre la baja confianza en las instituciones y la confianza ligeramente superior en las organizaciones participativas</p>	<p>de organizaciones existentes, como las JAC.</p>	<p>Consolidación, el CdG estará obligado a diseñar e implementar una estrategia de seguridad de largo plazo que sea coherente con las necesidades locales y los problemas estructurales que enfrentan las regiones</p>
CS10	<p>En cuanto a la seguridad, se sugiere que la mejora de la seguridad en MdM ha permitido a las organizaciones sociales a surgir. De Carmen de Bolívar, CELI municipio, se afirma que:</p>		

	<p><i>El tema del liderazgo fue silenciado. Los líderes fueron asesinados ... [Cuando] el conflicto se estaba acabando, muchos de ellos comenzaron a salir [de nuevo].</i></p> <p>Las encuestas indican un impacto positivo en la percepción en los municipios CELI, no en los PNCRT: 5 pp perciben que los servicios policiales han mejorado hace más de dos años y 6 pp consideran que los servicios de las fuerzas militares han mejorado en los últimos dos años.</p>		
Participación			
CS11	<p>Tasa de participación: Los municipios CELI registraron un incremento de aproximadamente 1 punto (de 40) en el índice de vinculación, que se basa en la participación activa en organizaciones sociales. En los municipios PNCRT hubo un cambio de aproximadamente 1 punto, pero no hubo impacto ya que sus controles también aumentaron. El único aumento regional en este índice con impacto significativo fue Catatumbo.</p> <p>Entre los municipios CELI, hubo impactos positivos en la participación en puntos/organizaciones de gestión (1pp), reuniones comunitarias (7 pp); (6 pp) grupos deportivos o culturales (3 pp), grupos de vigilancia o seguridad (0,5 pp) y grupos juveniles (0,7 pp). Hubo impactos negativos en la participación de las asociaciones de productores (7 pp). En otros siete tipos de asociación, no hubo impacto de CELI. En los municipios de PNCRT, los impactos fueron menores: grupos de voluntarios (5 pp), grupos deportivos o culturales (3 pp) y grupos de mujeres (casi 4 pp).</p> <p>A pesar del impacto positivo global, hay dos tipos de asociaciones que vieron una participación reducida en los municipios CELI y PNCRT: en la JAC y en las asociaciones de productores (detalle en esas secciones)</p>	<p>C4: En los municipios CELI, hubo un aumento importante en la participación en asociaciones, pero los hogares con jefatura femenina no participaron en este incremento.</p> <p>En los municipios PNCRT, no hubo impacto alguno en los niveles de participación promedio. (CS11-13)</p> <p>Es valioso saber que aquellos que participan, lo hacen en niveles más altos, incluyendo la toma de decisiones. (CS14)</p> <p>Sin embargo, es preocupante observar que los participantes valoran las asociaciones menos que antes. (CS15)</p>	<p>En sus fases finales, los CELI trabajarán con grupos ya tratados, dando la oportunidad de maximizar sus intervenciones e impactos. Deberían dedicar algún tiempo a: 1) Investigar por qué la participación ha disminuido y 2) mejorar la participación entre el universo de participantes, y la participación de las mujeres en la toma de decisiones particularmente</p> <p>R3. Mejorar el trabajo con mujeres jefas de hogar usando modelos participativos</p> <p>En términos de participación, los resultados positivos obtenidos para hogares de jefatura masculina necesitan ser extendidos a hogares con jefatura femenina. Deben hacerse esfuerzos para beneficiar a esta población que tradicionalmente ha estado inmersa en condiciones socioeconómicas desfavorables y</p>
CS12	<p>En los municipios CELI, los hogares aumentaron su participación en las JAC en casi 4 pp, mientras que los hogares con jefatura femenina reportaron haber reducido su participación en 10 pp. Los hogares con jefatura femenina de los municipios PNCRT tenían</p>		

	<p>menos probabilidades de participar en JAC u otro grupo comunitario (-13 pp), Mientras que los hogares con jefatura masculina incrementaron su participación 10 pp.</p> <p>Mientras que los hombres y las mujeres de los municipios CELI reportaron casi 4pp en el aumento de la participación en los grupos voluntarios, los involucrados en la toma de decisiones son los hogares con jefatura masculina (10 pp). Ese grupo también aumentó su participación en el nivel de toma de decisiones en el JAC por 5.5pp.</p> <p>En todos los municipios de tratamiento, los hogares con jefatura masculina, aumentó su participación en grupos culturales alrededor de 4 pp, mientras que los hogares encabezados por mujeres no muestran ningún cambio. Mientras que los hombres y las mujeres de los municipios CELI reportaron un aumento de casi 4 pp en la participación en grupos de voluntarios, los involucrados en la toma de decisiones son hogares con jefatura masculina (10 pp).</p> <p>Hay una excepción entre los hogares encabezados por mujeres en los municipios PNCRT donde reportaron un incremento de 5 pp en la participación en grupos de mujeres. Este aumento no se observó en los municipios CELI.</p>		<p>ha tenido menos tiempo libre disponible para dedicarse a asociaciones. Los hogares encabezados por mujeres que ya participan en grupos de víctimas, mujeres y otros pueden servir de guía para que otras mujeres participen y aumenten su participación. Del mismo modo, los líderes comunitarios de asociaciones y otros grupos, cuyo compromiso y participación representan niveles más altos de integración social, podrían servir como un recurso para avanzar en este objetivo. Los CELI deben continuar investigando diferentes maneras de usar este recurso de liderazgo y práctica de asociación en los últimos meses de la intervención, participando en actividades de extensión con miembros de la comunidad cuyos comportamientos indican un aislamiento creciente.</p>
CS13	<p>No hubo impacto en la gran mayoría de la participación a nivel regional.</p> <p>Hubo un incremento (impacto de 2 pp) en MdM y en la región Central en la participación en comités de control ciudadano, y en el Norte en la participación en partidos políticos (4 pp). Los hogares en Celi Central aumentaron la participación de 10pp en grupos de voluntarios. En cuanto a la participación en grupos de mujeres, por región, hubo un impacto de 3pp en Catatumbo y 6pp en Cauca, dos regiones de control.</p>		
CS14	<p>La calidad de la participación parece haber cambiado. Las tendencias absolutas de miembros de asociaciones de productores que</p>		

	<p>participan en la toma de decisiones s pasaron de 29% a 51% en CELI y de 30% a 49% en PNCRT.</p> <p>Como los grupos de control también aumentaron, no hay impacto. La asistencia a las reuniones de las asociaciones de productores SIN participación en la toma de decisiones se redujo en todas las muestras. Como esto ocurrió con todos los grupos, no hubo ningún impacto de los CELI o de la PNCRT en particular.</p> <p>En las regiones, hubo un impacto en 9 puntos porcentuales en el Norte respecto a la toma de decisiones. En Catatumbo, el impacto fue 20 pp menos cuando se le preguntó acerca de la participación en las decisiones de la JAC. Hubo un aumento de la misma magnitud en la toma de decisiones en los grupos de víctimas.</p>		
CS15	<p>En Catatumbo y Mdm, la respuesta en cuanto a si la membresía a un grupo sirvió para mejorar aspectos de sus proyectos productivos disminuyó 24pp. Cuando se le preguntó acerca de los problemas de asociatividad y nivel de confianza entre pares, el impacto negativo fue de 7 pp en la región Norte y 9,5 pp en Putumayo.</p> <p>El lado positivo muestra que las percepciones mejoraron con respecto a la formación de asociaciones (12 pp en el Norte, 28 en Catatumbo); Las asociaciones buscan apoyo (8 pp mejor en Mdm, 6 pp en Central, 9 pp en Norte y 30 pp en Catatumbo). 8 pp menos afirmaron que las autoridades no permiten procesos organizativos en la región Norte, y 6 pp en el Cauca.</p> <p>Los encuestados CELI fueron significativamente más propensos a decir que "pertenecer a una de estas organizaciones ha beneficiado a la comunidad" en el nivel de 9 pp más.</p>		
Las Juntas de Acción Comunal (JAC)			
CSP6	<p>Cada CELI se encargó de la formación tanto de las JAC individualmente como de asociaciones de JAC. CELI Montes de María realizó 31 sesiones en 17 comunidades, brindando orientación en prácticas de gestión, transparencia y construcción de confianza. Los JACs aprendieron habilidades y procedimientos que aplicaron a la</p>	<p><i>C5. Aunque a veces estas entidades son percibidas como cooptadas por intereses políticos locales –lo que en cierta medida ha reducido su legitimidad en algunos</i></p>	<p><i>R4. Apoyar la legitimidad de las JAC</i></p> <p>Con el fin de fortalecer a las JAC, los CELI deben seguir formando a</p>

	<p>implementación de proyectos y la negociación de acuerdos ventajosos con los proveedores. En el sur de Tolima, CELI Central trabajó para fortalecer las capacidades de gestión de 633 JACs a través de capacitación en desarrollo de proyectos, empoderamiento, contratación y acceso a servicios públicos. Uno de los objetivos era preparar a las JAC para las elecciones de líderes en abril de 2016 para construir sostenibilidad a nivel local. CELI N/S contrató a Foro Nacional por Colombia para ayudar a 65 JAC y cinco asociaciones sombrilla en Tumaco a fortalecer sus capacidades organizacionales, trabajar con niveles superiores de gobierno y desarrollar planes que representan metas constitutivas. CELI N/S capacitó a los líderes del Bajo Cauca en gestión ambiental, temas de tierras, comunicaciones y gestión financiera.</p> <p>La capacitación y la orientación proporcionadas por los tres proyectos CELI han habilitado a muchas JACs a firmar acuerdos legales para llevar a cabo proyectos de infraestructura comunitaria local. CELI Central ha recurrido a los JAC como ejecutores en los esfuerzos por mejorar las carreteras terciarias. En Meta y Caquetá, las JACs han asumido la responsabilidad del mantenimiento y mejoramiento de las vías terciarias. Con el apoyo de 10 donaciones de CELI de unos USD879.000, las JAC han movilizadono mano de obra, alimentación y alojamiento para los trabajadores, y han recaudado fondos y contribuido en efectivo. CELI Norte/Sur otorgó donaciones de infraestructura a las JACs en todo el Bajo Cauca y Nariño. En su informe de diciembre de 2012, el proyecto informó que, de los 45 acuerdos de subvención aprobados en Córdoba en ese trimestre, 34 JAC y dos asociaciones de JACs recibieron financiamiento para adelantar proyectos comunitarios. Entre CELI N/S y CELI Central, decenas de JACs han asumido la responsabilidad de la gestión y el cumplimiento de las condiciones contractuales de las donaciones directas, proporcionando a estas organizaciones cívicas una experiencia importante en gestión comunitaria y construcción y mantenimiento de infraestructuras.</p>	<p><i>lugares –(CS18) aún representan la puerta de entrada a los servicios y programas estatales</i></p> <p>(CS16). En las áreas donde la seguridad lo ha permitido y donde las JAC tienen legitimidad entre la población, este tipo de organizaciones sociales es la columna vertebral de la vida política y la participación en las veredas (CS16). En estos casos, las JAC son el elemento central de acceso y uso de los servicios ofrecidos por el Estado en términos de participación política, mejoramiento de infraestructuras y control social. En algunas regiones la JAC pasan por un proceso de deterioro (CS18), debido a que los hogares reportan una menor participación en estas organizaciones. Sin embargo, en el trabajo con las JAC, los indicadores de participación activa de los hogares han mejorado. (CS17)</p>	<p>los líderes en los procesos electorales de las juntas y en las herramientas de participación comunitaria para contrarrestar el riesgo de que las organizaciones pierdan legitimidad. El apoyo de las JAC para fomentar una mayor participación en los asuntos locales –incluyendo la participación de las mujeres, la de las víctimas y otros grupos marginados– debería ser una prioridad para generar una comunicación horizontal entre los vecinos y las relaciones verticales entre las comunidades y las autoridades locales.</p> <p>Los programas deberían supervisar la calidad de las asociaciones comunitarias, tales como las JAC, de manera similar a las utilizadas para supervisar a las organizaciones de productores. El ICO debe adaptarse para satisfacer las expectativas organizacionales y comunitarias de estos grupos y para asegurar que los programas involucren a las JAC, a las comunidades y al gobierno local. En coordinación con las alcaldías y los funcionarios encargados de los asuntos comunitarios (los secretarios de gobierno) deberían seguirse estableciendo programas especiales enfocados a las JAC para mejorar su capacidad de gestión y su representatividad. Los</p>
CS16	Las JAC es el origen de otras formas organizativas como las asociaciones de productores. La importancia de las JAC como		

punto de partida de nuevas formas de asociación se refleja en las siguientes opiniones obtenidas en Antioquia y Meta en respuesta a preguntas sobre los recursos recibidos del programa Colombia Responde (CR):

Allí, los recursos son canalizados principalmente por la JAC, la Asociación de criadores de caprinos y ovinos es una asociación que se hizo para todo el municipio de Caucasia, son las veredas de Brasil, Villa Mercedes, Corcovada, Los Tigres 1, 2 y 3, el Delirio , Entonces esa es una asociación que trabaja con especies menores, los criadores de Cabras, ellos están allí y también en Villa Mercedes hay algunas personas que son beneficiarios de la Asociación de caucheros, en las Arias, ellos viven allí, y también son Asocor. (Antioquia, CELI)

Producimos actualmente; Tenemos los cultivos para producir. ¿Dónde empezó nuestra visión? Cuando Cupac (SIC, para FUPAD) vino a nuestra vereda y nos unió ". (Antioquia, CELI)

Colombia Responde vino y continuó con los proyectos que Cupac (SIC) había comenzado el establecimiento de caucho. Colombia Responde dio continuidad a este proceso y continuó con el equipamiento y mantenimiento de las plantaciones y ahora trabajamos junto con Colombia Responde. (Antioquia, CELI)

Desde la Secretaría de Gobierno nos encargamos del fortalecimiento de las JAC y de las organizaciones productivas. Aquí hay de todo, se ha logrado por ejemplo asociarse en el tema ganadero, el cacao, el caucho, la piscicultura y ciertamente sé que todas estas asociaciones productivas existen, algunas son muy fuertes y han recibido acompañamiento de Colombia Responde. (Meta, CELI)

Los JAC son la puerta de entrada del pueblo a la información sobre el cumplimiento de sus derechos y a fuentes de información sobre proyectos productivos y capacitaciones sobre diversos temas. En este sentido, en la mayoría de los casos, la JAC cuenta con suficiente confianza de la población y representa una fuente de orgullo para las veredas que tienen instituciones de este orden.

La JAC ha sido un eje fundamental en esta comunidad. Ser presidente de una JAC es un orgullo, están en todos los entrenamientos, conforman comités y aparecen en entrenamientos en derechos humanos"(Meta, CELI).

resultados del monitoreo deben hacerse públicos para generar incentivos comunitarios que permitan desempeñar un papel activo en el control de los mismos.

El componente de competencias del ICO debe ser evaluado para determinar qué aspectos funcionan bien y cuáles no. Dadas las diferencias de opinión que existen respecto a su utilidad, las reglas de Chatham House podrían ser usadas para tal discusión, en la cual, las partes expresan sus opiniones abiertamente e identifican debilidades o vacíos en las herramientas de medición sin temor a que sus opiniones se hagan públicas.

CS17	<p>La proporción de hogares que participan en las JACs ha disminuido en los municipios CELI y en los PNCRT. No hay impactos atribuibles a un programa u otro.</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los municipios CELI, la proporción de hogares que pertenecen o participan en la JAC u otro grupo comunitario disminuyó del 74% al 57%. • En los municipios PNCRT, la misma proporción disminuyó de 88 a 64%. <p>A pesar de la disminución de la proporción de hogares en la JAC, entre los involucrados, la tasa de asistencia y participación en la toma de decisiones ha aumentado. Como el aumento es de igual magnitud para ambos grupos, no hay impacto de un programa u otro.</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los municipios CELI, la proporción de hogares pertenecientes a una organización, que asisten y participan en la toma de decisiones en la JAC u otro grupo comunitario, aumentó del 26 al 41%.. • En los municipios PNCRT la misma proporción aumentó del 27 al 42%. 		
CS18	<p>Los beneficiarios señalan dificultades en la participación como la dedicación de tiempo y trabajo a la junta sin ninguna compensación. En algunos casos, afirman que los políticos locales han tratado de cooptar los JAC para sus intereses particulares. Un miembro de una JAC en Putumayo, resume la situación:</p> <p><i>Quiero decirles que los procesos comunitarios, llámense Junta de Acción Comunal, asociaciones o cooperativas, sean cuales sean, están disminuyendo porque, primero, la retórica política nos ha estado reduciendo, segundo, la violencia y la tercera porque no escuchan, quiero decir las instituciones no nos escuchan en el proceso organizativo como la JAC, ellos no nos escuchan y eso ya demasiado ... Por ejemplo, lo que el compañero dice es que en los pueblos nadie quiere ser presidente o parte de Las directivas. (Putumayo, PNCRT)</i></p> <p>Una de las principales deficiencias de las JAC es la falta de recursos e infraestructura para funcionar. Un funcionario del Putumayo nos dice:</p> <p><i>Sí, por ejemplo, ha habido capacitación para JACs, y los JAC han asumido un papel importante en las actividades que se han hecho en el municipio,</i></p>		

	<p><i>incluyendo la Unidad que ha apoyado el mejoramiento de estas casetas comunales (lugares donde se reúnen las JAC) (Putumayo, PNCRT)</i></p> <p>A pesar de que a veces la JAC ha sido cooptada por intereses políticos, la proporción de hogares que pertenecen o participan en asociaciones comunitarias ha aumentado en 7 pp en los municipios intervenidos por CELI respecto a los municipios control.</p> <p>El impacto en la proporción de hogares que pertenecen o participan en grupos de voluntarios aumentó en los municipios CELI en 6 pp y en el PNCRT en 4pp.</p>		
CS19	<p>Debido a la falta de capacidad de las instituciones locales, las organizaciones sociales se han convertido en el primer recurso para resolver conflictos. Según los hallazgos cuantitativos, Los municipios CELI tienen un impacto de 1 punto porcentual en hogares que frente a un serio problema de convivencia con un vecino llaman a otras personas de la comunidad. En el caso del PNCRT es de 2 pp. Por regiones, en esta segunda medición los encuestados en Putumayo reportan 1 punto porcentual adicional, con un impacto significativo, de que no pueden resolver un conflicto serio con un vecino. En Catatumbo, se reporta que este conflicto no se resolverá en 2 pp menos que en la línea de base, con un impacto significativo.</p> <p>Los municipios CELI tienen un impacto de 1 punto porcentual en hogares que con un serio problema de convivir con un vecino llaman a otras personas en la comunidad. En el caso del PNCRT es de 2 pp. Por regiones, los encuestados en Putumayo reportan 1 punto porcentual más en esta segunda medida, con impacto significativo, lo cual puede no resolver un conflicto serio con un vecino. En Catatumbo, informan que este conflicto no se resolverá en 2 pp menos que en la línea de base, con un impacto significativo.</p> <p>El fortalecimiento del JAC puede estar también asociado por la baja credibilidad que tienen las instituciones municipales, ya que en los municipios CELI la percepción sobre el trabajo del gobierno local cayó en 6 pp. En los municipios PNCRT se redujo 3 pp. En este sentido, en algunos casos las JACs suplen el vacío que deja el Estado</p>	<p><i>C6. En las veredas de los municipios geográficamente distantes, los JAC son los principales espacios en los que las disputas entre vecinos se resuelven, a través de la negociación directa.</i></p> <p>Al disponer de este recurso local, los conflictos sociales menores se resuelven a nivel de vereda, sin necesidad de llevar casos a organismos municipales o nacionales. Este es el caso en las regiones donde la situación de seguridad lo permite. Sin embargo, la participación puede verse afectada en los casos en que se cometan amenazas contra los líderes. (CS10 y 19)</p>	<p><i>R5. Fortalecer el papel de los JAC en la resolución de conflictos</i></p> <p>Los CELI deberían apoyar el fortalecimiento de las herramientas actualmente disponibles para las JACs en su rol de resolución de conflictos con la capacitación de los líderes en las veredas. Otras intervenciones, las personerías locales y regionales, la policía y la Defensoría o incluso organizaciones como las Cámaras de Comercio también podrían estar involucradas</p>

	<p>y permiten la creación de confianza entre vecinos. Un beneficiario del Bajo Cauca Antioqueño nos dijo:</p> <p><i>A través del JAC, se puede llegar a una reconciliación entre el agredido y el agresor y, afortunadamente, las cosas se resuelven (...) No ha sido como llegar a la identidad legal o ir al juzgado, no, se resuelve allí en la vereda. (Antioquia, PNCRT)</i></p> <p><i>Los 5 directores de la JAC y los conciliadores se reúnen y los que tienen problemas son llamados, se sientan allí, les dan algunos consejos y el problema se resuelve. (Antioquia, PNCRT)</i></p>		
Asociaciones de Productores			
CS20	<p>No hay un impacto significativo en la proporción de hogares (municipios PNCRT) que afirmaron pertenecer a asociaciones de productores o comercializadores, pero en los municipios CELI, hay un impacto negativo de 7 pp.</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los municipios CELI, la tasa de hogares que afirman pertenecer o participar en asociaciones de productores o de comercializadores se redujo del 17 al 12% por un impacto negativo de 7pp con relación a sus municipios de control cuya reducción fue menor. Por regiones los impactos negativos se muestran en Montes de María (10pp), Norte (8.5pp) y Cauca (3pp). • En los municipios PNCRT, esta calificación bajó del 11 al 6%. • Al desagregar esta información por género, la participación de hogares con jefatura masculina en asociaciones en los municipios CELI aumentó 3,6pp, mientras que los hogares con jefatura masculina dejaron de participar en 10,5 pp. 	<p>7. Como resultado de las intervenciones del CdG y de los programas de cooperación, el número de asociaciones productivas está aumentando. Los hogares reconocen que las asociaciones les han servido para mejorar las actividades productivas. (CS20-24) El procesamiento, el transporte, las ventas y los entrenamientos conjuntos están entre los incentivos más prominentes para asociarse. Estos efectos han tenido un mayor impacto en las intervenciones CELI,</p>	<p>R6. Hacer que las organizaciones sean más transparentes</p> <p>Para mejorar la calidad de las asociaciones, utilizar un ICO refinado como sistema de seguimiento y clasificación para las asociaciones. Hacer públicos los resultados y dar mayor acceso a los programas y beneficios a las asociaciones de mejores calificaciones, con la participación de las autoridades locales.</p>

CS21	<p>A pesar de la disminución de la participación de los hogares en las asociaciones de productores, aumentó la asistencia y la participación en la toma de decisiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los municipios CELI, la proporción de hogares pertenecientes a la organización y que asisten y participan en la toma de decisiones de la Asociación de Productores o Comerciantes aumentó del 29% al 49%. Sus controles también aumentaron, por lo que no se encontró ningún impacto. • En los municipios PNCRT, la misma proporción aumentó del 30 al 49%. • Los hogares con jefatura masculina reportaron un aumento de 26 pp mientras que en hogares con jefatura femenina disminuyó en 24pp. • Los hogares con jefatura femenina también reportaron un aumento de 18 pp de asistencia sin participar en la toma de decisiones, pero en hogares con jefatura masculina se reportó una disminución de 25pp en la misma variable. 	<p>y especialmente en hogares con jefatura femenina (CS23).</p> <p>Aquellos que participaron en las asociaciones en el momento de la línea de base, ahora asisten y participan en la toma de decisiones. (CS21) Las presiones sociales para abandonar los cultivos ilícitos han permitido a algunas comunidades participar en proyectos productivos. En este sentido, las asociaciones han contribuido a la reducción de los cultivos ilícitos en algunas zonas (CS22).</p>	
CS22	<p>Las asociaciones productivas en torno a los cultivos de cacao (Putumayo, Nariño), caucho (Caquetá) o ganadería (Meta), ocurren en áreas donde el gobierno nacional implementó estrategias de reemplazo voluntario de cultivos ilícitos. Los beneficiarios vieron en las asociaciones una forma de salir de la ilegalidad y hacia la actividad productiva legal. Colombia Responde ayudó a fortalecer estos procesos. Un funcionario del departamento de Putumayo explica:</p> <p><i>Si usted va alrededor de las 40 veredas que no tienen cultivos ilícitos aquí en el pueblo, ha habido algunos procesos interesantes de participación y liderazgo comunitario. Debido a que ha sido ellos, nos cansamos de esa cosa y vamos a sacar estos cultivos de aquí, de nuestra vereda, esos cultivos nos han hecho mucho daño. Sin embargo, ahí es donde la mano del Estado no es suficiente para nosotros. (Putumayo, PNCRT)</i></p> <p><i>Si, la expectativa es que tenemos que deshacernos [de los cultivos ilícitos] que tenemos que deshacernos de ellos, la Unidad de Consolidación Ilegal, esa es la expectativa de las personas. Vamos a hacer algo, pero ¿qué podemos hacer con este vecino que no quiere arrancar las matas de coca? "(Putumayo, PNCRT)</i></p>		

CS23	<p>La voluntad de los hogares de asociarse para resolver problemas de mercadeo ha aumentado significativamente, especialmente entre hogares con jefatura femenina:</p> <p>A- Para vender sus productos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los municipios CELI, la proporción de hogares que informaron asociarse con otros por negocios o unidad productiva, con el fin de vender sus productos, aumentó del 9 al 23%. En los municipios de control, el incremento fue menor. El impacto de Colombia Responde en este caso fue de casi 6 pp. Al desagregar los datos por género, la mayor parte del impacto puede ser explicado por los hogares con jefatura femenina. Para los municipios CELI, los hogares que se asocian para la venta de productos aumentaron 8 pp en comparación con los municipios control. MHH no mostró resultados significativos. En la región Norte, se muestra un impacto positivo y significativo de 11 pp en esta variable de asociatividad. • En los municipios PNCRT, la misma proporción aumentó del 7 al 15%, con un impacto positivo de casi 5 pp. Al desagregar los datos por género, casi el impacto completo puede ser explicado por los hogares con jefatura femenina. Para los municipios PNCRT, estos hogares tuvieron un impacto positivo de 9 pp en esta variable. En los municipios de control, el incremento fue menor. <p>B- Procesar sus productos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los municipios CELI, la proporción de hogares que informaron asociarse con otros para procesar sus productos, aumentó del 5 al 17%, para un impacto de 4pp, la mayor parte de este impacto en hogares con jefatura femenina. En los municipios de control, el incremento fue menor. Por región, Norte (11 pp) y Putumayo (4 pp) registraron impactos positivos; En las otras regiones no hubo un impacto en este indicador. • En los municipios PNCRT, la misma proporción aumentó del 7 al 11%. <p>C- Para transportar sus productos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los municipios CELI, la proporción de hogares que informaron asociarse con otros para transportar sus productos aumentó del 10 al 22% con un impacto positivo de 7 pp. Nuevamente, este impacto se encuentra en casi todos los hogares con jefatura femenina con 10 pp positivos, mientras que en los hogares con jefatura masculina reportaron 3pp menos en esta variable. En los municipios de control, el 		
------	--	--	--

	<p>incremento fue menor.</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los municipios PNCRT, la misma proporción aumentó del 8 al 20%, con 12 pp de impacto positivo. Los hogares con jefatura femenina registraron un impacto positivo de 17 pp. En los municipios control, el incremento fue menor. • La única región que registró un impacto positivo significativo en esta variable fue Catatumbo, con 15 pp. <p>D- Para capacitarse juntos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En municipios CELI, la proporción de hogares que informaron asociarse con otros para capacitarse juntos aumentó de 12 a 25% y el impacto de Colombia Responde en este caso fue de 4 pp. Al desagregar datos por género este desempeño positivo se registró en hogares con jefatura masculina. En los municipios de control, el incremento fue menor. • En los municipios PNCRT, la misma proporción aumentó del 9 al 20%, sin impacto para la PNCRT. No hubo diferencias significativas por género • Central mostró un impacto positivo y significativo en esta variable (11 pp) como en la variable de asociatividad para presentar los proyectos que buscan financiación (6 pp). Es la única región que tuvo impactos para estas respuestas. 		
CS24	<p>Ser parte de las organizaciones ayudó a los hogares a mejorar su actividad productiva:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En los municipios CELI, la proporción de hogares que informaron que ser parte de una de estas organizaciones les ha ayudado a mejorar aspectos relacionados con la actividad productiva aumentó del 48 al 75%, con un impacto de 11 pp. Sin embargo, en los municipios de control el aumento fue aún mayor, por lo que el impacto fue negativo, a pesar del incremento absoluto. • En los municipios PNCRT, esta proporción aumentó del 30 al 67%. • Al desagregar los datos por género, los hogares con jefatura femenina registraron un cambio positivo y significativo de 4 pp en relación con sus municipios de control 		

<p>CS25</p>	<p>La organización en asociaciones productivas es inducida por proyectos y programas del Estado y por la cooperación internacional, que condicionan el apoyo a la creación de asociaciones.</p> <p><i>En ese momento la Unión Europea vino y nos dio la idea de que si no creamos una sociedad no podríamos conseguir recursos porque el Gobierno solo iba a invertir en asociaciones, luego vinieron y fundaron cinco asociaciones. (Meta, CELI).</i></p> <p><i>Pertenezco a una Asociación de la vereda de Chicalá; Se llama Aprochicala, una asociación que fue creada hace 2 años. Estamos empezando, porque ya no se puede recibir ayuda ni nada sin formar parte de una asociación. Así que nos vemos obligados a participar en una asociación. (Tolima, CELI)</i></p> <p><i>No se les da un proyecto productivo si no están asociados. (Meta, C)</i></p>	<p>8. El interés general de los hogares de ser parte de asociaciones productivas ha disminuido (CS20). Esta contradicción podría reforzar la hipótesis de que los hogares se mueven por los beneficios y una vez que los obtienen, pierden interés en las organizaciones. En otras palabras, prevalece el interés oportunista (<i>dilema del free-rider</i>) sobre la participación por convicción (CS25-27).</p>	<p>R7. Flexibilizar el requisito de que los beneficiarios deben agruparse en asociaciones</p> <p>En los futuros programas, deberían examinarse las posibilidades de que la intervención no dependa estrictamente de la creación de asociaciones. No siempre es necesario exigir que los beneficiarios potenciales formen una asociación. Si una asociación debe ser auténtica, debe surgir de la iniciativa de las personas que deciden si desean participar o no y que desean obtener ventajas individuales (Por ejemplo, mejores ventas para sus productos). Esto representa un contraste con las JAC, cuyos objetivos se basan en bienes colectivos y propuestas (como parques, puentes, guarderías, mejoramientos viales, etc.)</p> <p>Del mismo modo, programas como CELI deben ser capaces de apoyar iniciativas privadas. Por ejemplo, los pequeños empresarios que mejoran sus negocios necesitan no ser excluidos del apoyo. También existen casos en los que la formación obligatoria de nuevas asociaciones no es adecuada por razones culturales, sociales o históricas.</p>
<p>CS26</p>	<p>Como resultado de la implementación de programas de cooperación y políticas estatales, las organizaciones de gremiales o por producto han aumentado.</p> <p><i>... muchas asociaciones, y creo que cada asociación representa a 50 productores, eso significa que son grandes, y hemos visto el cambio en ese sentido porque la gente ha cosechado mucho arroz y se ha producido mucho plátano, se ha notado el cambio (Antioquia, CELI)</i></p> <p><i>Vamos a decir 10 u 8 años desde que han estado creando estas asociaciones, ahora tenemos más de 35 (Meta, CELI)</i></p> <p><i>En ese momento, en 1998, yo no sabía de más asociaciones, pero año tras año se crearon muchas asociaciones y actualmente hay alrededor de 72 o 76, algo así. Esto sucedió porque cada vez que el Ministerio o el gobierno vienen, para entrenarnos, ellos enfatizan en que, si no nos asociamos, no vamos a recibir recursos. Debido a eso, la gente se ha asociado masivamente. Hay algunos con 10, 18, 20 personas. (Meta, CELI)</i></p>		
<p>CS27</p>	<p>Se percibe que hay asociaciones de papel, creadas para capturar recursos.</p> <p><i>Y entre todas las asociaciones en Vista Hermosa hay asociaciones creadas sólo en los documentos (papel), esto significa que sólo se crean para recibir recursos, pero no hacen nada. (Meta, CELI)</i></p>		

Los fondos rotatorios son aceptados, pero anticipan que ellos no pueden pagar ... (Caquetá, CELI)

Éramos 20 personas y finalmente terminamos siendo sólo 5 personas (En cuanto a un proyecto asociativo de Tiendas de Paz). (Caquetá, CELI)

Asociaciones de Mujeres y Víctimas

CS28

El impacto en la proporción de hogares que pertenecen o participan en grupos de mujeres es de **2 pp en los municipios CELI y casi de 3 pp en los municipios PNCRT**. La participación de la mujer en los asuntos públicos y en las actividades productivas es un gran cambio cultural respecto a una generación anterior.

Una dirigente comunitaria de un municipio en el sur del Tolima ilustra el aumento de la participación de las mujeres:

E: ¿Ha aumentado la participación en esos 5 años, haciendo posible para usted ver el aumento del interés de las mujeres, o lo considera regular?

No, señor, sólo tenía unos cuantos, comencé con unas pocas mujeres, y ahora ya tengo 300 mujeres trabajando conmigo. (Tolima, PNCRT)

Mientras tanto, también han fortalecido la comunidad afro y las asociaciones de jóvenes que refuerzan el capital social de las regiones y generan raíces en la población.

Porque a partir de ahí, el trabajo con jóvenes de diferentes sectores del municipio de Tumaco se ha hecho en lo que tiene que ver con el rescate, la preservación y la educación ... de la música, de la música, la danza tradicional, ¿no? Eso es lo que nos identifica que estamos aquí en este sitio del Pacífico Sur. (Nariño, CELI)

Como ejemplo, la fuerza que las organizaciones culturales relacionadas con las tradiciones afro han ido adquiriendo, se presenta en Tumaco.

También estábamos un poco interesados en el mismo proyecto, porque querían que fuéramos oferentes. Entrar a licitar fue como un dolor en el cuello, porque tenemos el conocimiento, pero no hemos trabajado haciendo presupuestos, ¿si me entiende? Si no, tuviéramos la oportunidad de vender 10 conjuntos de instrumentos juntos, entonces lo que Colombia Responde dijo fue... lo que Fupad Bogotá nos dijo que para entregar el

C9: El capital social que se ha construido como resultado del trabajo de las asociaciones de víctimas ha permitido la creación y fortalecimiento de otros tipos de organizaciones en un proceso que ha fomentado una expansión de sus razones de existencia y sus objetivos, fomentando un sentido de pertenencia e identificando nuevos recursos. (CS28-9)

C10. Se ha incrementado la participación en las asociaciones de víctimas y en las organizaciones de grupos vulnerables y se ha producido un pequeño pero significativo impacto positivo en la participación en grupos de mujeres.

Aunque el cambio no puede atribuirse a las intervenciones, representan un cambio importante en la población objetivo. (CS28, 29)

R8. Aumentar la colaboración con asociaciones cuyos objetivos pueden o no ser de raíz productiva

Las organizaciones sociales preexistentes con fines que no son productivos también son candidatas a intervenciones como CELI debido a sus altos niveles de capital social, y están aumentando en número en las zonas de intervención. Tales organizaciones también deben ser capaces de obtener ayuda para que estas se vuelvan autónomas y financieramente sostenibles. Dichas actividades podrían desarrollarse en cooperación con el DPS, el Ministerio de Agricultura, el Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA) y las Unidades Municipales de Asistencia Técnica Agrícola (UMATA).

	<p><i>50%... y lo entregas todo y después de 25 días te entregamos el otro 50%, y allí llegó. Con la ayuda de todo el equipo, entre aquellos que estaban dentro de los proyectos nos proporcionaron un préstamo para poder cumplir con el compromiso. Esto significa que hubo unión, por primera vez en la historia de Tumaco una entidad une al sector cultural como un hermano. (Nariño, CELI).</i></p>		
CS29	<p>En algunos casos, la mayoría de las mujeres víctimas del conflicto forman asociaciones productivas, generalmente de desplazados. Estas asociaciones han permitido generar ingresos, crear lazos de solidaridad con los demás y construir raíces en el territorio que los acoge. Esta situación se encuentra en San Jacinto, Montelíbano, Santander de Quilichao y San Jacinto en los Montes de María. Un participante de MdM nos dice:</p> <p><i>Yo hago mochilas, bolsos, de todo; trabajo, plancho, lavo ropa y con eso apoyo a mi familia. Todo lo hago aquí en San Jacinto. Yo no soy de San Jacinto, pero he vivido aquí San Jacinto por años y agradezco a Dios que esta gente me haya recibido [Ella fue desplazada de un pueblo cercana] y lo ha hecho muy bien, gracias a Dios, conozco bien todo mi el mundo, nos encontramos siempre que hay una actividad o un festivo, allí y todos estamos felices, estamos bien, gracias a Dios a pesar de tantas cosas que hemos pasado. (Bolívar, CELI)</i></p> <p>Las asociaciones de víctimas a menudo se convierten en asociaciones productivas debido al alto capital social y la confianza que existe dentro de ellas. Aunque se expresa en los grupos focales sobre esta realidad, la información cuantitativa sugiere que el impacto de la proporción de hogares que pertenecen o participan en asociaciones de productores o comercializadores se redujo en 6 pp.</p> <p><i>Lo que sucede es que todos tenemos conocimiento sobre las organizaciones de víctimas, porque hay muchas organizaciones diferentes en la mesa regional que quieren más proyección hacia la agricultura, nosotros como organizaciones de víctimas siempre nos hemos dedicado a la agricultura y otras al comercio. (Putumayo, PNCRT)</i></p>		
<p>Asociaciones de afrocolombianos</p>			

<p>CS30</p>	<p>En las regiones donde predominan las comunidades afrocolombianas, como Montes de María o Tumaco, los CELI han apoyado asociaciones culturales desaparecidas por el conflicto. Las asociaciones culturales reconstruyen relaciones de confianza e identidad en las comunidades. Un líder cultural en MdM explica:</p> <p><i>Hicimos un proyecto llamado el ritmo de los Negroes, trabajamos dos elementos, que fuero los grupos armados ilegales y la cuestión del reclutamiento (...) traeremos el tema de la danza negra, es un valor, ellos bailaron danzas negras, la danza negra era la danza africana, la cual había sido puesta en práctica desde la época del Palenque en María la Baja, hay una conectividad por la montaña, con mis abuelos, recuerdo que mi abuelo era negro ... lo recuerdo en la danza negra tocando el tambor ... (Bolívar, CELI)</i></p> <p>Un participante en el Bajo Cauca nos dice:</p> <p><i>18 mujeres y 5 hombres, allí también vemos el rol de las mujeres en el tema de la danza, por lo que la tradición no se pierde porque la tuna es ancestral, desde que los primeros colonos llegaron a Cáceres ... Fue fundado y llegó hasta aquí Caucasia y las mujeres han estado sosteniendo esa tradición. (Antioquia, CELI)</i></p> <p>Un líder de Tumaco (municipio de CELI) comenta:</p> <p><i>La organización del Tumbo de la Mar nació hace varios años, a partir de la idea de un grupo paritario. Nace de la necesidad de conservar, y difundir lo que tiene que ver con las raíces culturales, por eso creo que, en el año 2009, 2010 nació en una reunión el deseo de formar parte de todas las actividades culturales y a partir de ahí hemos estado trabajando con jóvenes de diferentes sectores en Tumaco en el rescate, la preservación y la educación de la música y la danza tradicional. Eso es lo que nos identifica, los que estamos aquí, en este lado del Pacífico Sur. (Nariño, CELI)</i></p> <p>Un fortalecimiento del arraigo social se presenta a través del trabajo de las asociaciones culturales. Particularmente en regiones con un alto porcentaje de población afro colombiana como Tumaco y Montes de María.</p> <p><i>Una organización que es muy familiar a Asomuca, y es el papel de las mujeres es preservar la tradición, la Tuna Tambora (Nariño, CELI)</i></p>	<p>C11. Los CELI han apoyado a diferentes asociaciones culturales, permitiendo la reconstrucción de valores comunitarios dañados por el conflicto armado.</p> <p>El regreso a actividades como la danza, la música o la producción artesanal tradicional ha permitido a las comunidades crear una identidad cultural en la que puedan reconocerse y sentir orgullo por sus tradiciones; También ha servido como una forma de resistencia frente a los actores armados.</p> <p>En las regiones con una gran población afrocolombiana, como Tumaco y Montes de María, se han fortalecido las organizaciones culturales, permitiendo el surgimiento de lazos sociales en las regiones donde las intervenciones han tenido lugar. Los altos niveles de capital social que se han construido en las regiones se han añadido a la ecuación, como resultado de la presencia de asociaciones de víctimas que establecen las bases de confianza sobre las que se basa la participación de las organizaciones sociales. (CS30 - 31)</p> <p>C12. El apoyo prestado a las asociaciones que preservan y reproducen el patrimonio cultural inmaterial de una comunidad es</p>	<p>Ver la recomendación anterior</p>
-------------	---	---	--------------------------------------

	<p><i>Eso se perdió, pero ¿qué estamos haciendo ahora? Hicimos un proyecto llamado Danza Negra, ritmo de cornetas que empezamos a rescatar a través del tambor e hicimos un grupo de danza negra en San Isidro. (Bolívar, CELI)</i></p>	<p>sumamente importante porque produce transformaciones en las comunidades asignando valor a la identidad colectiva.</p> <p>Las asociaciones culturales han contribuido a inspirar procesos de renovación simbólica en las comunidades de víctimas del conflicto. (C30 - 31)</p>	
--	---	---	--

Gobernabilidad e institucionalización

E.Q.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
<p><i>¿Hasta qué punto las intervenciones de CELI han contribuido a la participación, gobernabilidad e institucionalización del territorio?</i></p>			
<p>H1</p>	<p>Tasa de participación</p> <p>En una escala de 1-100, el Índice de Participación suma variables tales como participación en partidos políticos, JAC y veedurías; La percepción de la participación en las elecciones; registro de votantes; Y si el encuestado votó en la última elección presidencial.</p> <p>En los municipios CELI, el índice muestra 36/100 puntos, mientras que en los controles muestra 34/100 puntos; Para este índice es evidente que en los municipios CELI hay un impacto positivo en el índice equivalente de 1,8 puntos por encima de la puntuación obtenida por el grupo control.</p> <p>A nivel regional, el impacto en la tasa de participación se explica casi por completo por un aumento de 3,6 puntos en el CELI Norte, que es la</p>	<p><i>C1: Hay un buen nivel de participación electoral, pero también de prácticas clientelistas</i></p> <p>Los altos niveles de participación reportados por los cabezas de hogar en la encuesta muestran que la participación se ha convertido en un proceso institucionalizado, en el que los escenarios que incorporan a los ciudadanos en la deliberación son más importantes. Los hogares en los municipios afectados por el conflicto han puesto mucha importancia en las dos últimas elecciones presidenciales (que han centrado el debate sobre el fin del conflicto). Los resultados indican que hay una aceptación de los canales democráticos formales (Alta participación en las elecciones, reconocimiento de la importancia del voto).</p>	<p>R3. Continuar fortaleciendo la participación política a través de las organizaciones sociales</p> <p>Los CELI deben continuar apoyando los procesos sociales y políticos de asociatividad para fortalecer el conocimiento de los ciudadanos sobre los canales de participación política e influencia en la administración pública. Estas estrategias y acciones específicas apoyarían estos fines:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ayudar a mujeres y jóvenes a adquirir documentos de identidad y registrarse para las elecciones. • Promover las organizaciones

	<p>única región con impactos significativos. En los municipios PNCRT y sus controles, la tasa fue en promedio de 35/100 puntos y no se registró diferencia significativa con respecto a la cifra registrada para estos grupos en la línea de base.</p>	<p>Sin embargo, en algunos sitios la gente vota a cambio de sobornos o bajo presión. Esto sugiere una práctica común en los municipios en proceso de institucionalización, donde la inversión de recursos implica, en la gran mayoría de los casos, usos clientelistas. El clientelismo puede explicarse porque hay descontento con el sistema político por no ser eficiente para asegurar la satisfacción de las necesidades y la prestación de servicios. Esto lleva a los ciudadanos a percibir las elecciones como su única oportunidad de extraer beneficios del Estado, lo que les lleva a exigir algo a cambio de su voto.</p>	<p>de mujeres para fomentar su participación en todos los ámbitos de la vida pública.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utilizar las escuelas como un lugar de formación, socialización y promoción de valores, prácticas democráticas e instituciones para niños y jóvenes, con especial énfasis en la importancia de las elecciones. • Fortalecer los partidos políticos y asegurar su transparencia para evitar la concentración del poder.
<p>H2</p>	<p>Participación Electoral</p> <p>La tasa de participación, reportada por los jefes de hogar encuestados en las elecciones presidenciales es de casi el 90% tanto en municipios CELI como en PNCRT y las proporciones son similares en las áreas de control. Se trata de un aumento con respecto al promedio registrado en la primera medición, en el que los niveles fueron cercanos a 80. En promedio, el aumento de esta participación desde la línea de base fue de aproximadamente 10 puntos porcentuales para todos los grupos de análisis, pero sin impacto atribuible. A nivel regional, el nivel de participación es cercano al 90% en todas las regiones de estudio. Si bien hay algunas variaciones entre el nivel de participación en la línea de base y el nivel de participación en la evaluación intermedia, no es posible atribuir ninguna de estas variaciones a la intervención.</p>		<p>R2. La detección de prácticas clientelistas debería desencadenar la acción del GdC previa a las intervenciones de los donantes. Se deben emplear dos herramientas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Construir eficiencia en los entes de control y en las sanciones como elementos disuasivos para la corrupción.
<p>H3</p>	<p>Razones para votar</p> <p>Las motivaciones expresadas por los votantes para ejercer este derecho en mayo de 2014, fueron principalmente porque consideraron que su voto cuenta y que era una responsabilidad como ciudadanos (proporciones cercanas al 95% de los votantes). La proporción de votantes que argumentan haberlo hecho porque estaban interesados en un candidato se encuentra</p>		

	<p>alrededor del 85% tanto para CELI como para PNCRT y sus respectivos controles.</p> <p>En las regiones Central y Catatumbo, la proporción de personas que votaron porque recibieron algo a cambio disminuyó. En la región Central, la disminución atribuible a la intervención fue de alrededor de 4pp. Mientras que en esa región la proporción se mantuvo estable en torno al 3,5% entre la línea base y el monitoreo en el grupo de tratamiento; El grupo control mostró un aumento de 3pp, lo que sugiere que la intervención previno un aumento de 4pp en el grupo de tratamiento.</p> <p>Por otra parte, en la región de Catatumbo en la línea base el grupo de tratamiento tenía una proporción de 8% de personas que votaron porque se les dio algo a cambio, mientras que en el grupo de control había una proporción de 5%. En la evaluación intermedia, esa proporción fue de 4% y 7%, respectivamente. Es decir, hubo una disminución en el grupo de tratamiento y un aumento en el grupo de control. La estimación indica que la intervención de la PNCRT puede explicar 8pp de la mejora en la diferencia entre el Grupo de Tratamiento y el Grupo de Control.</p>		<p>2. Garantizar un mayor nivel de control anticorrupción al interior de las instituciones con medidas de transparencia en relación con las metas, los procesos y la implementación de los programas sociales.</p> <p>Si bien las intervenciones de los donantes no pueden actuar directamente con estas herramientas, pueden modificar su propio trabajo para reducir el riesgo de clientelismo a través de sus programas, particularmente en los sitios de alto riesgo, de la siguiente manera:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Centrarse primero en apoyar a organismos de control como el Fiscal General, el Contralor o veedurías locales, antes de la distribución de recursos para proyectos específicos. 2. Limitar el financiamiento solo a aquellos proyectos que cumplan con normas rigurosas de transparencia y de participación comunitaria, y evitar la implementación a través de intermediarios. En lugares donde la exposición a la corrupción es alta, el uso de intermediarios para la implementación aumenta el riesgo.
H4	<p>Razones para no votar</p> <p>En cuanto a las personas que no votaron, las razones para no hacerlo son similares tanto para los municipios PNCRT como para los de CELI. La razón principal para no votar es que no hubo candidato que los satisficiera sus expectativas, la segunda razón fue la dificultad de votar y una tercera razón fue la falta de interés en el proceso electoral. Sin embargo, es importante señalar que estas razones</p>		

	<p>sólo aluden al 10% de la población que afirmó no votar.</p> <p>En general, no hay impactos de los CELI o la PNCRT sobre las proporciones de las razones por las que las personas no votaron, con una excepción: En la región del Catatumbo hay un efecto diferencial, ya que la proporción de personas que no votaron por miedo aumentó del 1,8% a 8% en el grupo de tratamiento, mientras que pasó de 7% al 5% en el grupo de control. La estimación de impacto sugiere que 7pp de la diferencia entre la línea de base y la línea media del grupo de tratamiento puede atribuirse al efecto de la PNCRT.</p>		
H5	<p>Prácticas Electorales</p> <p>En los municipios CELI hubo un aumento de 2,9 pp en la proporción de hogares que informaron conocer a alguien que ha recibido dinero o regalos para votar. Sin embargo, es evidente que, en general, la proporción de hogares que recibieron prebendas para votar disminuyó en los municipios CELI (del 21% al 16% entre la línea de base y la línea media) y los controles (16,6% a 10%). En cuanto a las regiones PNCRT, no se registran impactos.</p> <p>En cuanto al comportamiento de otras prácticas como las restricciones electorales, la proporción de personas que en el manifiesto en la línea media conocer a alguien que ha sido presionado o forzado a votar es del 3% tanto en zonas CELI como en sus controles. Este porcentaje es aproximadamente un punto por ciento mayor que el registrado en la línea de base para ambos grupos. En PNCRT la percepción pública de estas prácticas es muy similar a la reportada en la línea de base, y no hay evidencia de cambios intertemporales. Sin</p>		<p>3. Los municipios deben cumplir con un mínimo de condiciones socio-políticas y económicas (estructuras de gobierno local, transparencia, presencia de órganos de supervisión y supervisión, esquemas de descentralización, infraestructura, políticas de lucha contra la pobreza y promoción de la cohesión social) garantizados por el GdC. Las intervenciones de los donantes podrían ayudar a establecer indicadores en diferentes áreas (por ejemplo, gobernabilidad, infraestructura) y también pueden priorizar la intervención. Cuando esas condiciones no existen, las intervenciones de los donantes deben iniciar una etapa de apoyo estatal para cumplir estos estándares.</p>

	<p>embargo, hay un impacto positivo de 1pp en la región central.</p>		
<p>H6</p>	<p>Control ciudadano En general, se ha reducido la participación de la población en los procesos de supervisión (veedurías). Para los municipios CELI, la tasa de participación es de 2,2% en contraste con sus municipios de control (1,6%). Sin embargo, es importante destacar que en esta variable hay un impacto positivo de la acción CELI: la participación en la vigilancia ciudadana en los municipios CELI aumentó 1pp en comparación con el grupo control, entre la línea de base y la línea media.</p> <p>En los municipios PNCRT, la participación en los comités de supervisión es del 2%, en contraste con el grupo control cuya proporción es del 1%. Sin embargo, no hay evidencia de impacto, ya que la participación en la línea de base fue mayor en los municipios de PNCRT que en sus controles. El impacto positivo de la acción CELI en la participación de los hogares en la supervisión ciudadana se concentra en las regiones de Montes de María y Central (1,6 pp en ambos casos).</p> <p>El Índice de Rendición de Cuentas, uno de los indicadores PMP de los CELI, muestra un descenso global y en cada región entre -5% y -26%. Para obtener las puntuaciones exactas por región, ver el Anexo 5. Para el cálculo del índice, ver el anexo de la metodología del informe de línea de base inicial de nivel nacional.</p> <p>Cualitativamente es evidente que el apoyo de Colombia Responde a las personerías ha sido importante, entre otras cosas, para fortalecer y agilizar el proceso de registro de los comités de</p>	<p>C3: Los mecanismos de participación no son efectivos</p> <p>Mientras que CELI ha intervenido para asegurar que las necesidades declaradas por las comunidades se incluyan en los planes de desarrollo del nivel municipal, las personas que afirman haber asistido a las reuniones convocadas por las instituciones municipales afirman que éstas no son eficientes. En general, estas reuniones no abordan las necesidades o quejas expresadas por los líderes de la comunidad o no implementan los planes que formulan juntos. Esto crea expectativas y afecta negativamente la percepción de los ciudadanos de sus gobiernos. Esto profundiza un círculo vicioso en el que la participación ineficaz erosiona las percepciones sobre la gestión del gobierno y la transparencia, lo que a su vez desalienta la participación, debilitando aún más la rendición de cuentas.</p>	

	<p>veeduría en esta entidad de control, expresado por los líderes comunitarios y personeros.</p> <p><i>Además, por ejemplo, aquí aumentaron las inscripciones de los comités de veeduría. No había comités de veeduría antes. Es decir, se hizo un proyecto ... [] ... y no lo sabían; Nadie fue informado y luego vinieron a criticar. Ahora saben, y de hecho construyen el comité y hacen el proyecto de seguimiento a lo que se está haciendo, por lo que también ha fortalecido mucho la institucionalidad. Líder de la organización de mujeres (Chaparral, Tolima)</i></p>		
<p>H7</p>	<p>Rendición de cuentas y presupuestos participativos</p> <p>En los municipios donde sólo actuó la PNCRT, se registra un impacto negativo de 5,8 puntos porcentuales en la proporción de hogares que consideran que uno de los problemas más serios asociados con la administración municipal es que no informa lo que se está haciendo. En términos de rendición de cuentas, este es el único impacto atribuible a CELI o PNCRT. Todas las demás variables analizadas no muestran impacto.</p> <p>Asimismo, en la línea media el 49% de los hogares de los municipios CELI y el 53% de C1 consideran que uno de los problemas más graves de la administración municipal es que no prestan atención a las solicitudes de la comunidad. En cuanto a los municipios PNCRT, el 53% de los hogares percibieron este problema como uno de los más graves; En contraste con su grupo de control, donde esta percepción es del 42%. Este problema es evidente en los grupos focales:</p> <p><i>Soy la Presidente de la Junta y me cansé; Realmente no vengo a las reuniones. Vine aquí ... Pensé: Voy a ver de</i></p>	<p>C2. La rendición de cuentas sigue siendo una práctica emergente</p> <p>Las respuestas a las preguntas de la encuesta sobre la rendición de cuentas fueron bajas y el índice disminuyó desde la línea de base a la línea media. La falta de rendición de cuentas tiene un efecto negativo sobre la participación ciudadana y un control efectivo. Los gobiernos locales tienden a no crear espacios de responsabilidad y no invitan a los ciudadanos. Si bien la Ley 489 de 1998 estableció procesos obligatorios de rendición de cuentas, todavía no llegan al público según lo requerido. A partir de los datos cualitativos, es evidente que los CELI han contribuido a fortalecer la rendición de cuentas como un ejercicio de buen gobierno, pero la evidencia no muestra que sea ampliamente practicada.</p> <p>Promover la participación y la demanda de la ciudadanía sin un trabajo complementario y duradero para fortalecer la capacidad y la voluntad del Estado para responder deja el proceso a medias, creando expectativas que el</p>	<p>R4. Fortalecer la rendición de cuentas.</p> <p>Fortalecer la práctica continua de rendición de cuentas para mejorar la orientación de las políticas públicas, obtener confianza ciudadana y proporcionar supervisión de la administración:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Capacitar a las comunidades y a los gobiernos locales en la práctica de establecer prioridades, indicadores de desempeño y de gestión basados en resultados para las operaciones del día a día. • Generar espacios apropiados en niveles internos, externos, verticales y horizontales para ayudar a las comunidades a mantener

	<p><i>qué se trata, pero decidí no volver a estas reuniones. Para llegar a una reunión de Asojuntas tengo que dejar a mi hijo solo porque siempre cuesta trabajo venir; Y eso es todo, no resuelven nada. No le han dado nada al pueblo. Digo, hablando de la administración, aunque sea un pequeño proyecto de administración. Algunas personas dicen ¿Doña Dora tantas ayudas que se dan en Vistahermosa y por qué no nos traen nada nuevo? Ellos dicen que dan subsidios y los dan... Yo no sé qué más decir, yo le dije: bueno mijo, es mejor ir a trabajar y comprarlo. Grupo Focal Vistahermosa (Meta).</i></p> <p>Finalmente, la encuesta también muestra que solo el 7% de los hogares encuestados en CELI y 8% de sus controles reportaron que el alcalde del municipio informa a la comunidad sobre qué y cómo se han gastado los recursos; Para ambos grupos de municipios esta proporción se redujo en aproximadamente 1pp en comparación con lo que se registró en la línea de base. Para los municipios PNCRT y sus controles, la percepción pública frente a esta práctica de gobierno es similar a la registrada por CELI: en los municipios PNCRT, el 7% reportó que efectivamente el alcalde informaba regularmente sobre decisiones de gasto, mientras que en el grupo control esta incidencia es significativamente mayor y equivalente al 12%. La falta de contacto entre los ciudadanos y el alcalde también fue evidente en los grupos focales:</p> <p><i>"No. Es necesaria más conectividad con el Alcalde y el Concejo. También depende de nosotros como comunidad, para ir a romper el hielo y construir esa relación ". Beneficiarios Directos de GF (Caucasia, Antioquia).</i></p>	<p>gobierno no satisface.</p>	<p>un control sobre el progreso de esos indicadores y gestión.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fortalecer los procesos de información y coordinar con las entidades de control para asegurar que las comunidades y las autoridades puedan investigar y aplicar sanciones con prontitud cuando se detecten malas prácticas o corrupción. La acusación es importante cuando los fondos son desviados. • Acompañar el aumento de las sanciones sociales y legales con políticas educativas sostenidas para estimular una cultura para desacreditar las prácticas corruptas. • Simplificar los procesos administrativos. • Hacer presupuestos participativos.
<p>H8</p>	<p>Gestión de las Entidades Públicas</p> <p>Hay un impacto negativo en las políticas de CELI y PNCRT y la percepción que tienen los hogares de la</p>	<p>C4: En los municipios CELI y PNCRT, los impactos desde la línea de base son negativos con respecto a la gestión gubernamental en</p>	<p>R5. Fortalecer la consulta ciudadana y la participación de la oferta y la demanda.</p>

gestión gubernamental del alcalde.

15% y 16% de los hogares CELI y sus respectivos controles califican positivamente la gestión del alcalde, inferior a la línea de base, en la que la calificación positiva fue de 21% y 23% respectivamente; En los municipios CELI en contraste con la línea de base, parece haber un efecto negativo de la intervención de 3,6pp respecto a su grupo de control en la proporción de hogares que sitúan positivamente la gestión de alcaldías. De manera similar, para los municipios PNCRT, esta aprobación de la administración del alcalde fue de 14%, mientras que en sus controles fue de 32%; En comparación con el comportamiento inicial en la línea de base, la percepción positiva del alcalde tuvo un impacto negativo de 6.5pp en los municipios intervenidos por la PNCRT. También hay un impacto negativo de 3pp en la confianza de los hogares CELI respecto a que el alcalde cumplirá una promesa.

En cuanto a la percepción de la gestión gubernamental, el 11% de los hogares CELI poseen una clasificación positiva y el 12% lo hacen de la misma manera en el grupo control, inferior a lo reportado en la línea base. En municipios PNCRT la proporción de hogares que describió positivamente la gestión del gobierno fue del 9%. Esto contrasta con el grupo de control, donde la aceptación es equivalente al 18%; Estas relaciones son inferiores a las registradas en la línea de base. En esta variable, no hay impactos específicos de las políticas evaluadas.

Más hogares califican la gestión nacional como buena o muy buena. El 27% y 28% de los hogares en CELI y sus controles, respectivamente, califican positivamente la gestión del gobierno nacional,

todos los niveles.

Pueden ser ineficaces en la implementación de nuevos recursos, pueden estar creando expectativas nuevas y no satisfacerlas, y pueden simplemente no haber cambiado las prácticas en respuesta a las intervenciones. Pero el efecto sobre los ciudadanos es significativo.

El hecho de que los ciudadanos no se sientan involucrados y que la confianza en las instituciones haya disminuido requiere un enfoque renovado en los ejercicios de consulta y participación ciudadana. De un lado entrenar y fortalecer el ejercicio de la ciudadanía, y por otro, intervenir rigurosamente para fortalecer las instituciones del gobierno local en las mismas capacidades que los ciudadanos están siendo entrenados para demandar información de los gobiernos.

	<p>cifras ligeramente por debajo del 30% de la línea de base para ambos grupos. Para los municipios PNRCT la cifra es 23%, en contraste con su grupo de control, que reporta un porcentaje equivalente al 36% para esta variable. Los datos anteriores aclaran la caída en la percepción positiva de la gestión de los organismos gubernamentales a nivel local. Hubo un impacto negativo de 12,8pp en las zonas PNCRT.</p>		
<p>H9</p>	<p>Confianza Institucional</p> <p>La crisis de confianza de las instituciones locales colombianas ha empeorado en los últimos años. La encuesta de hogares indica bajos porcentajes de confianza en todos los niveles de gobierno. También es evidente una disminución en el porcentaje entre aquellos que afirman confiar mucho o demasiado en las instituciones con respecto a la línea de base. Sin embargo, esta disminución en los porcentajes de confianza es generalizada para municipios de tratamiento y de control. Las instituciones afectadas por este descenso general de los índices de confianza son: Policía, fuerzas militares, servicios de justicia, JAC, gobierno a nivel nacional y departamental, municipio y ayuntamiento y órganos de promoción.</p> <p>La evaluación de impacto es sólo significativa en dos variables: i) la proporción de hogares que confían mucho o demasiado en la Personería del municipio y ii) la proporción de hogares que confían mucho demasiado en el compromiso del Alcalde de gestionar una obra. En el caso de las Personerías, el impacto es positivo, en el caso del compromiso del Alcalde con las obras el impacto es negativo.</p> <p>En el caso de la Personería, el 22% de los hogares de los municipios CELI afirman confiar en la</p>	<p>C5: La confianza en las instituciones depende de su capacidad para satisfacer las necesidades de la población</p> <p>La confianza en las instituciones depende de su capacidad para satisfacer las necesidades de los ciudadanos, y eso ha empeorado en general. A pesar de este descenso general, las percepciones mejoradas de las personalidades muestran un impacto positivo de las políticas CELI, y las fuentes cualitativas muestran que los actores gubernamentales reconocen las contribuciones de CELI a la creación de capacidad. También se registran veedurías que hace seguimiento, como se señala anteriormente en la sección sobre supervisión. Pero las circunstancias han empeorado, la confianza general de los ciudadanos en el gobierno, lo que crea un ambiente aún peor que cuando los CELI comenzaron.</p> <p>Los datos cualitativos respaldan los aportes de los CELI para fortalecer las capacidades de las personerías, especialmente en relación con su capacidad de tomar las declaraciones de los actos de victimización e ingresar a las víctimas en el registro de víctimas. Ver también la sección de control Ciudadano, en la que este fortalecimiento de la Personería también ha</p>	<p>R6. Continuar trabajando para fortalecer a las Personerías, que se han convertido en actores esenciales en las zonas afectadas por el conflicto, particularmente para las víctimas.</p> <p>El trabajo que los CELI han logrado con estas oficinas tiene mérito y ha sido un importante contrapeso a la disminución generalizada de la confianza en todos los niveles de gobierno. Pero estos organismos necesitan un apoyo aún más amplio para asegurar que se mejoren los vínculos interinstitucionales y se mejoren los flujos de información, en particular por su papel central en dar voz a los ciudadanos cuyos derechos han sido violados y para quienes las necesidades básicas siguen sin satisfacerse.</p> <p>1. Limitar el alcance de la evaluación a los factores bajo el interés manejable de los ejecutores. Los CELI fueron propuestos como parte de una intervención del gobierno en su</p>

Personería Municipal en contraste con el 17% reportado por su grupo de control; Cuando se analizan los datos de la línea de base, se observa que para ambos grupos este nivel de confianza fue del 28%; Lo que muestra que mientras que los municipios CELI la confianza en estas entidades se redujo en 6 puntos porcentuales, para el grupo control la reducción es de 11 pp; El análisis de impacto muestra un efecto positivo equivalente a 5 pp en el grupo CELI, es decir, en ausencia de la intervención CELI, la confianza habría disminuido tanto como en el grupo control. Este efecto positivo en la confianza en la Personería no se encuentra en los municipios PNCRT, lo que sugiere que el aumento en sí está estrechamente vinculado a la intervención de los CELI.

Según algunos testimonios y entrevistas, en las personerías hay oferta institucional y articulación institucional para cumplir con los requisitos relacionados con las políticas y la ley de víctimas; Esto puede explicar los mayores porcentajes de confianza en las instituciones directamente involucradas con estos procesos (como la personería). Existen reivindicaciones ciudadanas tanto de los municipios de control como de los de tratamiento que reconocen en la persona la principal institución en la que las comunidades tienen diálogo, sobre todo por su papel en el proceso de declaraciones de actos de victimización y denuncias de violaciones de derechos humanos. En los testimonios de algunos funcionarios de las Personerías, se evidencia el apoyo de Colombia Responde con recursos humanos o tecnológicos:

Bueno, hemos trabajado más directamente con Colombia Responde, ya que es un operador y también porque ha dado recursos de USAID al municipio de

tenido un efecto positivo en la rendición de cuentas mediante un proceso del registro de veedurías.

conjunto, un apoyo coordinado por el GoC, pero por sí misma es una intervención complementaria. El diseño de la evaluación de impacto plantea impactos mucho mayores de lo que se puede esperar en tal situación. Esto no implica que las intervenciones no hayan contribuido a mejorar la participación, la gobernabilidad y la institucionalización en los contextos locales; Sin embargo, hay fallas estructurales históricas en los territorios que impiden que tal intervención constituya un verdadero modelo de gobierno para la institucionalización.

El equipo de evaluación sugiere que el análisis de impacto se centre en los resultados razonables y específicos que se espera que la intervención haga. Es el GoC quien debe liderar los esfuerzos para la institucionalización del territorio. Donde no existe esta institucionalización, los CELIs sólo pueden agregar apoyo de maneras limitadas.

Montañita, a la Personería Municipal. Ha fortalecido institucionalmente a la Personería tanto en Recursos Humanos como al funcionario a cargo de todo lo relacionado con víctimas, todo lo relacionado con la formación preventiva, que tiene que ver con el fortalecimiento del sujeto y poder cubrir más personas y más oferta institucional desde la propia personería, Como se sabe en todo el país, eh ... las personerías son bastante pobres. Personero (La Montanita, Caquetá).

En los lugares CELI hubo un impacto negativo de 3,6pp en la proporción de hogares que confían en el compromiso del alcalde de administrar una obra. Los datos cualitativos difieren, en los que los funcionarios informan que los CELI han contribuido a la construcción adecuada y consensuada de planes municipales en temas específicos (víctimas, impuestos, regalías), capacitación a funcionarios del gobierno local y apoyo a comunidades para

desarrollar proyectos para acceder a recursos.¹

Servicios y capacidad de los gobiernos locales

E.O.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
¿Cuáles son los efectos específicos de CELI en el cambio de la capacidad y los servicios de los gobiernos locales? (Servir al pueblo, rendir cuentas y mejorar los servicios sociales)			
H1	<p>Comparación de las tendencias del índice de desempeño integral El GOC creó el Índice de Desempeño Integral (IDI) para evaluar la gestión de los gobiernos territoriales y lo ha aplicado desde 2006. Permite el seguimiento al desempeño de la Alcaldía y las gobernaciones en seis dimensiones: efectividad, eficiencia, requisitos legales, La capacidad administrativa, el rendimiento fiscal y la gestión.² La calificación IDI mejora en todos los municipios. CELI: 9pp, control: 6pp. PNCRT: 8pp, Control: 12pp. La mayoría pasó de "bajo" a "promedio", y los controles de PNCRT alcanzaron "satisfactorio", 73 puntos. En tres dimensiones (efectividad, requisitos legales y de gestión) hay ganancias especialmente notables.</p> <p><i>La efectividad</i> analiza la implementación del plan de desarrollo y el cumplimiento de sus metas. Hay un notable aumento en la calificación de este componente entre 2012 y 2014, entre 20pp y 40pp, para los cuatro grupos analizados. Varias administraciones anteriores mejoraron considerablemente sus informes sobre el cumplimiento de los objetivos del plan de desarrollo municipal (PDM). En 2012, 23 de 80 municipios no informaron, mientras que en 2014 sólo tres no informaron. Ambos PNCRT y CELI apoyaron la elaboración de los PDM, aunque no hay ningún vínculo causal en los datos.</p>	<p>C6: El desempeño general de los municipios mejora para todos los grupos, principalmente en los componentes de gestión, efectividad y requisitos legales.</p> <p>El desempeño integral de los municipios mejora para todos los grupos, con importantes avances en componentes de gestión, efectividad y requisitos legales. Esta tendencia es común a los cuatro grupos, por lo que no es posible atribuir el progreso a ninguna intervención. Sin embargo, es razonable mencionar que las intervenciones, tanto CELI como PNCRT, incluyeron apoyo directo y explícito en la elaboración y ejecución del plan de desarrollo municipal y en los planes de acción regionales. Por lo tanto, no es irracional pensar que estas intervenciones pueden haber ayudado al progreso de</p>	<p>los municipios para mejorar la prestación de servicios, e involucrar a los ciudadanos en las actividades de supervisión.</p> <p>USAID y sus implementadores tienen una tarea desalentadora en su trabajo para fortalecer la provisión de servicios de los municipios y departamentos. Existe un imperativo nacional de descentralización, combinado con baja capacidad local y escasa financiación a nivel municipal. Se sugiere concentrarse en actividades de tamaño piloto con una participación significativa de la sociedad civil y apoyo a los gobiernos locales con una asistencia técnica consistente. Utilizar tarjetas de puntuación u otras medidas para involucrar a los</p>

¹ El contraste entre las estimaciones cuantitativas y las cuentas del trabajo cualitativo puede explicarse porque los participantes de los grupos focales pertenecían principalmente a una organización, a través de la cual probablemente tenían un mayor conocimiento de las intervenciones y de los desarrollos positivos en el sector público, si los hubiera.

² Excepcional = 80 o más; Satisfactorio = 70 a 79; Medio = 60 a 69; Bajo = 40 a 59; Crítico = menos de 40 puntos. El DNP explica los métodos, fuentes y resultados en: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Desarrollo%20Territorial/Docuemnto%20Desempe%C3%B1o%20Integral%202013.pdf>

	<p><i>Los requisitos legales</i> mejoraron 4pp para municipios CELI y 7pp para los municipios de su grupo de control. En los municipios PNCRT la calificación fue estable entre 2012 y 2014, mientras que en su grupo de control aumentó aproximadamente 16pp. Esta mejora significa que los municipios evaluados lograron mejoras en la gestión de los recursos del SGP de acuerdo con la normativa presupuestaria vigente.</p> <p><i>Gestión</i> evalúa la capacidad del municipio para manejar recursos y convertirlos en bienes y servicios para la población. Este indicador mide las herramientas que el municipio tiene para la planeación estratégica, monitoreo de proyectos y rendición de cuentas. La gestión mejoró en todos los grupos de municipios. El mejoramiento es de 8pp en municipios CELI, mucho mayor que en el grupo control. Las puntuaciones PNCRT se mantuvieron casi estables, mientras que sus controles vieron un salto positivo significativo de 17pp. Los puntajes de gestión son los más altos de los seis componentes del IDI.</p> <p><i>El desempeño fiscal</i> mide el desempeño en el recaudo tributario, la gestión de la deuda y el cumplimiento de la ley 617, que busca la sostenibilidad de las finanzas públicas, entre otras. Las puntuaciones de los componentes del desempeño fiscal son las más estables, con mejoramientos de entre 1 y 3 pp. Las calificaciones se aproximan a 70 puntos, consideradas satisfactorias por el DNP.</p> <p><i>La eficiencia</i> evalúa los resultados obtenidos con los recursos del SGP en salud, educación y agua y saneamiento básico. Las puntuaciones son relativamente estables para los cuatro grupos.</p> <p>La <i>Capacidad Administrativa</i> mide aspectos como la estabilidad del personal directivo, la profesionalización, la disponibilidad informática (Ejecutivo, Asesor, Profesional y Técnico), la automatización de procesos y la implementación de modelos y normas de control. La estabilidad relativa de las puntuaciones se observa a través de los grupos, que todos tienen una calificación de alrededor de 75 puntos, considerado satisfactorio por el DNP.</p>	<p>IDI, especialmente si se tiene en cuenta que el componente de gestión compensa la mayor parte del progreso en el índice.</p>	<p>ciudadanos en la calificación de los cambios en la prestación de servicios y aprender de los fracasos y los éxitos de las prácticas que funcionan mejor en diferentes sectores y circunstancias. Ver también las recomendaciones del capítulo sobre las instituciones, relativas al fortalecimiento de la rendición de cuentas, la consulta ciudadana y la participación.</p> <p>R8. Trabajar con el GOC para fortalecer la IDI.</p> <p>Los indicadores e índices que miden el desempeño municipal y departamental son necesarios y útiles para monitorear el progreso y manejar los resultados. Sin embargo, el IDI carece de una consideración importante de los efectos y percepciones de la provisión de servicios. El mismo imperativo nacional de descentralizar es un incentivo para ver sólo aquellos indicadores que muestran el progreso, pero donde realmente importa es en la percepción ciudadana de esos servicios.</p>
H2	<p>Índice de Capacidad Gubernamental</p> <p>Los resultados encontrados tanto para los municipios PNCRT como CELI respecto al índice de capacidad gubernamental no muestran impactos resultantes de ninguno de los dos programas. Este resultado</p>	<p>C7: No hay progreso en el índice de capacidad gubernamental, que examina la prestación de servicios y</p>	

	<p>no cambia al observarlo desde una perspectiva regional ni desde una perspectiva de género.</p> <p>Las puntuaciones del índice para municipios PNCRT y CELI a lo largo del tiempo muestran puntajes de 36 a 40 puntos de un máximo de 100, con cambios insignificantes (empeoramientos de 3-4 puntos) en promedio desde la línea base a la línea media.</p> <p>Los resultados del subíndice también empeoraron con el tiempo. El deterioro es más pronunciado en la calificación de acceso a servicios y menos en los otros dos componentes del índice: la percepción de la calidad de los servicios y la calificación de las administraciones locales.</p> <p>La diferencia en las tendencias entre el IDI y este índice surge porque el primero mide las decisiones administrativas a corto plazo que no son fácilmente reconocibles en la población. Este índice, por otra parte, examina la prestación de servicios desde la perspectiva de los ciudadanos y sus necesidades.</p>	<p>otros atributos desde la perspectiva de los ciudadanos.</p> <p>No hay progreso en la capacidad del gobierno, desde la perspectiva de los ciudadanos. El análisis muestra que la capacidad gubernamental es una característica deseable, pero difícil de lograr, y muy subjetiva, ya que responde a factores estructurales e históricos que pueden escapar al alcance de las intervenciones CELI. Sin embargo, el estancamiento de las percepciones de la capacidad gubernamental debe tenerse en cuenta como signo del fracaso de las políticas implementadas para consolidar estas regiones.</p>	
H3	<p>Servicios Sociales</p> <p>En los municipios CELI y PNCRT no hay impacto o casi ninguno en los servicios sociales. Algunos municipios CELI tuvieron impactos negativos en las proporciones con percepciones positivas de servicios escolares para niños de 5-11 años (-0.5pp) y de 12-18 años (-4.4pp). Estas percepciones empeoraron más en FHH en zonas CELI (5pp). El impacto negativo en las áreas CELI se encuentra principalmente en la región Central (9pp). Los municipios de PNCRT obtuvieron ganancias en estas perspectivas: 8.2pp para el cuidado infantil, 8.1pp para las escuelas secundarias.</p> <p>La calificación buena/muy buena para las escuelas para niños de 5-11 años proviene principalmente de hogares con mujeres cabeza de familia en las zonas PNCRT (12pp).</p> <p>Las percepciones de los servicios de salud se mantuvieron casi iguales, con aproximadamente un tercio de todas las submuestras informando un servicio bueno/muy bueno. Las respuestas cualitativas tendieron a ser más negativas:</p>	<p>C8. Las percepciones de los servicios sociales están estancadas en su mayoría, especialmente con respecto a la calidad.</p> <p>Estos indicadores tenían poco que ver con las intervenciones CELI o PNCRT, pero muestran un conjunto de percepciones bastante estancado acerca de los servicios sociales. En combinación con el deterioro de la percepción pública que se evidencia en el índice de capacidad del gobierno mencionado anteriormente, es evidente que las condiciones para los servicios sociales básicos prácticamente no han cambiado. Estas condiciones contribuyen a la trampa de la pobreza discutida en capítulos anteriores.</p>	

"Uno se tiene que estar muriendo para que lo atiendan, si no tengo que traer a los pacientes aquí porque ese es mi trabajo durante el fin de semana. Hay algunos que miran y dicen: éste puede ser atendido, éste no. Creo que en ese sentido la salud es muy mala, es vergonzosa, pero hay que decir la verdad "(Caloto, T2).

Con seguridad en el momento actual, si llegas a la clínica, te acabas de morir, porque tienes que quedarte en la fila, después de ser apuñalado, o tal vez no poder comer..., ¿quién sabe? por una hora ... quiero decir, es un servicio muy malo. "(Santander de Quilichao, T2)

SISBEN

Los grupos de tratamiento tienen un mayor nivel de cobertura de SISBEN que los grupos de control. En los municipios CELI el nivel se mantiene en torno al 92% en ambas mediciones. Algo similar ocurre con los municipios de C1, en los que el nivel de cobertura de SISBEN se mantiene estable en 88% en ambas mediciones. Por el contrario, tanto en los municipios PNCRT como en los grupos de control el nivel de cobertura disminuye desde la línea de base hasta la línea media. Los municipios PNCRT disminuyen de 94 a 87%, mientras que los sitios de control disminuyen de 85 a 81%. Esto pone de presente las graves dificultades que enfrenta el gobierno para aumentar el apoyo a las familias.

A nivel regional, la estimación de impacto muestra que en los municipios PNCRT del Catatumbo, hubo un impacto negativo de 4pp en los hogares encuestados para el SISBEN. Respecto al impacto en la cobertura del SISBEN en los municipios CELI, vale la pena señalar que mientras que en el nivel agregado no hay impacto, hay un pequeño impacto positivo en la cobertura del SISBÉN (de 0.1pp) cuando el jefe del hogar es hombre.

Tiempo de traslado

Las preguntas sobre el tiempo de desplazamiento tienen una validez estadística limitada debido al bajo número de respuestas. Aun así, hubo algunas diferencias en los tiempos de tránsito de los hogares PNCRT. En los hogares de los municipios CELI se encontró un impacto negativo (incremento) de 2,3 minutos al preguntar a los hogares por el tiempo que los niños entre 12 y 18 años tardan para ir a la escuela. El aumento del tiempo de viaje está casi totalmente concentrado en la

	<p>región Norte (6 minutos). Los hogares en los municipios CELI registraron una disminución significativa de 4,3 minutos en el tiempo para llegar al centro de salud más cercano. Esto parece ser más saliente en Montes de María.</p> <p>Es probable que la reducción del tiempo de desplazamiento de los miembros de los hogares con la ayuda de programas sociales se deba al mejoramiento de las carreteras en las regiones, sea o no parte de las intervenciones CELI o PNCRT.</p>		
H4	<p>Cambios en la tenencia de la tierra</p> <p><i>NOTA: Para evitar duplicidades en el informe, los resultados y conclusiones sobre la tenencia de la tierra se incluyen en su totalidad en el capítulo sobre desarrollo económico.</i></p> <p><i>Bueno, la verdad es que no hemos tenido el apoyo que se requiere de la entidad correspondiente, como el Incoder en materia de titulación. En el municipio de La Macarena sólo hay unas pocas propiedades tituladas; Debido a que muchos proyectos no llegan a la región o a la población. Eso es porque uno de los requisitos es tener títulos de la tierra. Así que sí, es necesario tener más apoyo en este sentido: la titulación de la tierra. (La Macarena CELI)</i></p> <p>El programa CELI tuvo un impacto positivo al analizar la proporción de hogares que tienen tierra en usufructo con título (2.8pp). Este impacto es generalizado geográficamente, sin impactos regionales. El número de hectáreas de usufructo con título también aumentó en comparación con la línea de base (impacto positivo de 7,7 Has). Esto ocurrió, especialmente en los municipios CELI Norte donde se encontró un impacto positivo de 11 Has. Los resultados de CELI Norte muestran que hay cambios importantes en la región en las formas de tenencia de la tierra. Por un lado, la aparcería aumenta y, por otro lado, la titulación formal disminuye. También se registra que hubo una mayor dificultad para formalizar los títulos de propiedad. Estos efectos negativos afectan más a las mujeres.</p>		<p>Debe prestarse especial atención a las regiones en las que el mismo desarrollo de programas de asistencia como el CELI y otros similares pueden generar nuevos escenarios de conflicto.</p>

	<p>Del mismo modo, hay un impacto de 4.9 más Has en los municipios CELI sobre el promedio de hectáreas en usufructo sin título. Nótese que esta forma de tenencia tiene poco peso en el total. A nivel regional hay un impacto positivo de 14 Has en el promedio de hectáreas de usufructo sin título en el CELI Norte.</p> <p>A nivel regional también se observa que la proporción de hogares con tierras en aparcería tuvo un impacto mayor de 3pp en la región Norte. Lo mismo ocurre en los hogares con hombres cabeza de familia de los municipios CELI.</p> <p>En cuanto a los municipios PNCRT, el impacto únicamente registra la proporción de hogares con tierras sin título en usufructo. El impacto es de 4,1pp, que puede atribuirse al PNCRT. A nivel de género se encuentra que el efecto es mayor (de 3pp) para hogares con mujeres cabeza de familia en los municipios PNCRT. Hay un impacto positivo de 5,1 Has para hogares con mujeres cabeza de familia en los municipios PNCRT en el promedio de hectáreas sin título en usufructo.</p> <p>Al vincular estos resultados con las condiciones de seguridad de la zona, se constata que existe una coincidencia entre la dificultad de formalizar la propiedad de la tierra y el deterioro de la seguridad.</p> <p><i>Bueno, hay una cuestión estructural, que es la seguridad, el Estado primero debe proporcionar garantías para el retorno, y de otro lado, entiendo que la Unidad de Restitución de Tierras sólo porque no hay condiciones, se limita a ganar un salario. (...) Aquí hay un concepto de seguridad que no puede ser, hemos apuntado con precisión, estamos en el proceso por lo que no sé, tendremos que trabajar soluciones estructurales en esas zonas, se debe proporcionar primero ... la seguridad a los dueños para retornar a la tierra, y ese es un tema de fuerza pública. (Caucasia, CELI)</i></p>		
H7	<p>Problemas para la formalización de la tenencia de la tierra</p> <p>El análisis de la encuesta muestra un impacto negativo en la proporción de hogares que no han formalizado la tenencia de la tierra debido a la falta de recursos (aumento de 4,1pp) en las regiones CELI. Mientras que este porcentaje de hogares en municipios CELI disminuyó en 5 pp (pasando del 26% al 21%), en los de control descendieron 10pp. Este impacto en los municipios CELI parece concentrarse en los</p>		

	<p>hogares con mujeres cabeza de familia (lo que abre una ventana para la investigación de recomendaciones de políticas sobre un tema crucial para el post-conflicto).</p> <p>El impacto también parece estar concentrado en CELI Norte, un lugar donde hay un impacto negativo de 10pp en la proporción de hogares que no han obtenido título por falta de recursos. Este impacto negativo (aumento de 5 pp) también se observa en los hogares con mujeres cabeza de familia de los municipios CELI.</p> <p>Los municipios PNCRT no muestran impactos sobre las razones por las que los hogares dicen que no haber obtenido títulos formales de propiedad. Esto no significa que no hubo cambios, pero estos fueron similares a los municipios control</p>		
H8	<p>Programas de Restitución de Tierras</p> <p>En la región Norte hay un impacto positivo en la proporción de hogares que participan en un proceso de restitución de tierras, que pasó de 1% a 4%, con 2pp de impacto significativo. Este resultado no es generalizable a nivel nacional. Además, la investigación cualitativa pone de manifiesto que los procesos de restitución de tierras están funcionando y su modo de operar ha sido comprendido e interiorizado por los habitantes rurales:</p> <p><i>¿Por qué hablamos de la Unidad de Restitución? Se debe a que tienen en sus registros las propiedades que se reclaman, cuando se reclaman. Eso es importante en la formalización; No podemos formalizar una propiedad que ya está reclamada y que ya existe. La expectativa puede ser que, o que, de hecho, podría ser devuelta o no, entonces cuando eso ocurre en la formalización se establece orden, se establece en la Restitución de la Tierra: podemos formalizar. (San Jacinto, CELI)</i></p> <p>Por último, en lo que respecta a los municipios PNCRT, cabe señalar que existe una ligera disminución del impacto de 1,3 pp en la proporción de hogares cuyo lote se adquirió mediante la titulación de tierras baldías. Esto se debe probablemente a la mayor presencia de instituciones estatales, lo que disminuye la cantidad de tierras públicas que pueden ser apropiadas por ocupación.</p>		

	<p><i>Generalmente la gente no tiene títulos formalizados aquí. La propia administración municipal tiene propiedades que aún no están registradas bajo su nombre. [El municipio] (Tolú Viejo, Control)</i></p>		
<p>H9</p>	<p>Pago de impuestos sobre la propiedad</p> <p>Mientras que el número de hogares CELI tuvo un incremento marginal en el porcentaje que pagó impuesto predial, el grupo de control aumentó más. Como resultado, hay un ligero impacto negativo de (4.8pp) en los hogares CELI que pagó impuestos sobre la propiedad en los últimos dos años.</p> <p>Este impacto negativo en el pago del impuesto predial (de 6 pp) se concentra en CELI Norte. En términos absolutos las tendencias son positivas, de 13% a 18% pagan impuesto predial. Pero el aumento es mucho mayor en los municipios de control, de 28% a 59%. No hubo diferencias por género.</p> <p>Los hogares en los municipios PNCRT vieron un impacto negativo de 9pp en la disposición de los encuestados a pagar impuestos "porque lo consideran un deber cívico", un hallazgo que se concentra entre los encuestados de Putumayo por el impacto de 14pp allí. A nivel de género no hay impactos diferentes en esta variable. Casi 4pp más PNCRT hogares estaban dispuestos a pagar impuesto predial para que los gobiernos locales pudieran tener más recursos para financiar obras públicas. A nivel regional, este impacto está claramente concentrado en las regiones de Putumayo (de 4pp) y Catatumbo (también 4pp). 3pp del efecto se concentra en hogares con mujeres cabeza de familia en zonas PNCRT.</p> <p>Se encontró un impacto similar en los hogares de los municipios PNCRT cuando se les preguntó si estarían dispuestos a pagar impuestos sobre la propiedad para formalizar los predios: se reportó un impacto positivo de 4.3pp. A nivel regional, el impacto se concentra en la región Catatumbo (de 6pp), ya que es el único que presenta un impacto al realizar un análisis desagregado.</p> <p>Por otra parte, hay un impacto a nivel regional debido a la disminución de 13pp en la proporción de hogares en el departamento del Cauca que no pagaría impuestos sobre la propiedad porque nadie</p>		

	<p>más lo hace. Esta disminución (de 19pp) también ocurre en hogares con jefatura femenina en la región del Cauca.</p>		
H10	<p>Derechos de las víctimas</p> <p>El porcentaje de hogares donde un miembro de la familia ha sufrido una violación de algún derecho es entre 6% y 7% tanto para CELI como para PNCRT, sin impacto en el tiempo. Las únicas dos variables que miden los derechos de las víctimas y que reportan un impacto están en los municipios PNCRT. La primera de ellas es una proporción menor de 7.3pp de personas que informan que los responsables de violaciones de derechos humanos fueron los militares, concentrados en el Cauca (15pp).</p>	<p>C9: Las denuncias de violaciones de derechos humanos por parte de las fuerzas militares disminuyeron, pero los informes de violaciones por parte de la policía aumentaron en los municipios de PNCRT. Esto puede reflejar un cambio en la presencia de las fuerzas en los municipios de consolidación, pero no refleja un mejoramiento en el comportamiento de estas fuerzas</p>	
	<p>Paradójicamente, la segunda variable que registra un impacto es 5,7pp más personas en municipios PNCRT que informan que la policía fue responsable de una violación de los derechos humanos. Esto podría ser simplemente un reflejo del cambio de la ocupación de las fuerzas: en la medida en que se dan los avances de la consolidación, el Ejército se retira dando paso a la policía. Sin embargo, el resultado muestra que ambas fuerzas son responsables de violaciones de derechos humanos en similares.</p> <p>Otros efectos a nivel regional:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En CELI Central se observa una disminución significativa en la proporción de hogares que reportan que los responsables de la violación de sus derechos fueron agentes estatales (17pp) y la proporción de hogares que no hicieron nada frente a la violación de sus derechos (18pp). • En CELI Norte hay un impacto significativo de 24pp sobre la proporción de personas que reportan no saber quién fue responsable de la violación de sus derechos; Y 12pp más que dicen no haber hecho nada frente a la violación de sus derechos. 14pp menos informaron que la entidad responsable era una pandilla criminal. • La región MdM vio un incremento significativo de 3 pp en los hogares que reportan que una banda criminal fue responsable de la violación de sus derechos y una disminución de 26pp en los hogares que dicen no saber quién era responsable de la violación de sus derechos. 	<p>C10: Las personalidades pueden verse abrumadas por la carga de trabajo que les impone el registro de víctimas.</p> <p>Los casos notificados de violación de derechos no siempre se traducen en el registro de víctimas y algunos ni siquiera reclaman ese estatus. Los ciudadanos destacan los complejos procedimientos de las personerías. Queda mucho por hacer para aumentar la capacidad del Estado para mejorar la atención hacia las personas que fueron objeto de una violación de sus derechos. La evidencia de los esfuerzos de CELI refleja que estos esfuerzos, aunque valiosos, no han sido suficientes para lograr un cambio real en la experiencia de las víctimas en el momento de la presentación de informes.</p>	

	<p>A pesar de los esfuerzos de CELI, la proporción de personas que acuden a la Personería Municipal para denunciar una violación de derechos disminuyó del 20% al 10%, sin ningún impacto. Esto puede explicarse por la menor necesidad de denunciar las violaciones de derechos humanos, ya que se han vuelto menos comunes, pero también puede reflejar la falta de efectividad de las Personerías a la sobrecarga de trabajo que trae el registro de las víctimas. En ese sentido la investigación cualitativa aporta algunas pistas:</p> <p><i>La verdad es que no lo logramos ... no es una excusa, pero realmente es muy difícil llenar un formato único de víctimas (FUV). Completar una de estas formas es muy agotador; A veces se obtienen 3 o 4 declaraciones y puede haber 20 a la semana. (Montañita CELI).</i></p>		
--	--	--	--

Seguridad y reconstrucción del territorio

E.O.	Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
¿Cuánto se ha avanzado en la recuperación y reconstrucción del territorio del conflicto armado y de las actividades económicas ilícitas?			
H1	<p>Índice de inseguridad</p> <p>Hubo un dramático aumento en el índice de inseguridad de los municipios T1 en 2014, situándolo significativamente por encima del indicador para los municipios control. Aunque ambas tendencias (T1 y C1) disminuyeron en 2015, la diferencia entre ellas persiste. Con respecto a los municipios PNCRT, el índice de inseguridad muestra una disminución constante desde fines de 2013 hasta mediados de 2014, cuando existe un ligero aumento, que también está presente en los municipios C2. Desde agosto de 2015, el índice de inseguridad EVIDINCE muestra un descenso generalizado en todos los municipios estudiados.</p>	<p>C1. Los índices sintéticos pueden permanecer estables mientras que sus componentes tienen tendencias opuestas</p> <p>La ventaja de los índices sintéticos es que permiten la integración de múltiples variables y presentan una imagen que las incluye a todas. La desventaja es que las dinámicas opuestas son neutralizadas, y lo que puede estar ocurriendo detrás de la estabilidad en las tendencias es el desplazamiento criminal de una actividad a otra.</p> <p>Por lo tanto, se necesita interpretar este índice de seguridad como un punto de partida para el</p>	<p>R5. Actualizar los indicadores de seguridad para captar dinámicas cambiantes</p> <p>Los indicadores de desempeño y los datos de seguridad del panel municipal de EVIDINCE deben ser ajustados para captar nuevas dinámicas criminales y proporcionar un diagnóstico actualizado de los desafíos de seguridad, incluyendo nuevas formas de criminalidad. Las variables deben ponderarse para evitar que el índice de consolidación territorial neutralice los cambios opuestos en las variables de seguridad, para reflejar</p>

	<p>Esto podría explicarse por la tregua de facto que ha caracterizado las etapas finales de las conversaciones de paz entre el GdC y las FARC.</p>	<p>análisis, y desde ahí observar cada una de las dinámicas de los crímenes, y no usarla como medida final o definitiva de la dinámica de seguridad.</p>	<p>mejor la realidad de seguridad que los ciudadanos experimentaron. Apoyar el seguimiento constante para guiar la gestión de la agenda de seguridad.</p> <p>La transición penal implica una reducción de la violencia directa y del uso de la fuerza indirecta, algo observado en Antioquia y en las zonas de control de las BACRIM. Por esta razón, el análisis de seguridad debe combinarse con herramientas para analizar el mercado y la libertad de movimiento en las comunidades.</p> <p>Redefinir los conceptos de presencia territorial de los GAI. Los instrumentos e indicadores de seguridad deberán identificar el control criminal en forma de monopolios u oligopolios en las comunidades afectadas y no en función de control territorial que se combatió en el pasado.</p>
<p>H2</p>	<p>Cultivo de coca</p> <p>El cultivo de la coca en Colombia alcanzó mínimos históricos en 2013 (tanto en datos de SIMCI-UNODC como de CNC-DoD). En los dos años transcurridos desde entonces, el crecimiento ha sido sostenido y drástico. En los últimos datos del CNC-DoD, el número de hectáreas cultivadas se duplicó, de 80.000 a 159.000, con un aumento proporcional en la producción de cocaína, de 290 a 442 toneladas métricas.</p> <p>También vemos que la presencia de cultivos ilícitos ha sido históricamente mayor en los municipios PNCRT que en los municipios T1. Además, el nivel de cultivos ilícitos en los municipios PNCRT ha sido</p>	<p>C2: Hay impactos negativos en los municipios CELI y PNCRT en la dinámica de los cultivos ilícitos, pero se trata de un fenómeno nacional</p> <p>La evaluación encontró aumentos significativos en la percepción de la presencia de cultivos ilícitos en las veredas, cuyos impactos son en realidad más el resultado de una tendencia nacional que de las intervenciones.</p> <p>Existen muchas hipótesis sobre las causas del aumento generalizado de los cultivos ilícitos en Colombia, que no pueden asociarse con las intervenciones CELI o de la UACT. Las hipótesis más comunes son las siguientes: i) la baja</p>	<p>R4. Ajustar las intervenciones para llegar a las zonas con mayor cultivo de coca</p> <p>El drástico crecimiento del cultivo de coca en todo el país (que se duplicó entre 2012 y 2015) ha tenido un impacto en los grupos CELI y de control y, en general, en todo el país. No hay una sola causa para ello en todas las regiones, pero es necesario revisar las decisiones recientes sobre la política antidrogas y las estrategias para controlar el suministro de drogas. Esto se debe a que la expansión del cultivo de hoja de coca reduce las posibilidades de éxito de la</p>

mayor que en sus controles. Hubo una fuerte caída en la tendencia general de cultivos ilícitos en los municipios PNCRT entre 1998 y 2004. Desde entonces, el nivel de estos cultivos por municipio osciló entre 500 y 1.000 ha. Sin embargo, a partir de 2012, cuando se iniciaron las intervenciones de UACT y CELI, es posible observar una tendencia estable, creciente y pronunciada de los cultivos ilícitos en los municipios PNCRT. Para el año 2014, el nivel medio de cultivos ilícitos era de cerca de 1.500 Has por municipio en las regiones en las que sólo operaba la PNCRT.

Los datos de evaluación de la línea media muestran una mayor percepción de coca en las veredas: de 8% a 10% en CELI y de 22% a 25% en PNCRT. El aumento de cultivos ilícitos es estadísticamente significativo y las percepciones corroboran la tendencia de un mayor aumento en los municipios T1, lo que también se observa en los informes del SIMCI. Al observar este resultado desde la perspectiva del género, encontramos que en los municipios T1 los hogares con mujeres cabeza de familia incrementaron sus percepciones en 9 pp que hay coca en sus veredas.

El análisis regional indica que la región más afectada por el crecimiento de cultivos ilícitos es la región Norte (también en T1), en la que hay un aumento de 11pp en la proporción de hogares que afirman que hay cultivos ilícitos en su aldea. Además, hay una reducción de 7pp en la región Norte en la proporción de hogares que creen que la presencia de circuitos integrados es perjudicial para la vereda.

Las respuestas al experimento de lista no son concluyentes. En general hay una tendencia a la baja para la participación de hogares con cultivos

rentabilidad de otras actividades ilegales, como la minería ilegal; li) la reducción de las campañas de aspersión aérea y de erradicación manual; Y iii) un auge en el cultivo antes de la firma de un acuerdo de paz, un evento que permitiría la legalización del capital obtenido ilegalmente (una práctica documentada por algunos de los comandantes de las FARC) (Wilches y Garzón, 2016).

En el caso de los municipios PNCRT, por ejemplo, es evidente que los cultivos ilícitos han estado históricamente presentes en las zonas de tratamiento más que en las zonas de control. Esto puede significar que las zonas de tratamiento tienen un mayor riesgo de una mayor presencia de cultivos ilícitos, puesto que allí es donde existen los conocimientos técnicos, las condiciones agrícolas y geográficas, las redes criminales y las brechas institucionales que hacen posible la proliferación de plantaciones ilegales. Mientras que los municipios de control fueron diseñados para eliminar estas condiciones, el lector debe tener en cuenta que se trata de una evaluación cuasi-experimental para la que la perfección no existe.

Sin embargo, el hecho de que haya un menor rechazo a los cultivos ilícitos es preocupante, a pesar de que los CELI no están en condiciones de marcar la diferencia cuando el país en su conjunto está viendo tales aumentos, por razones ajenas al control de los CELIs.

Existe una enorme brecha territorial en los programas para reducir el suministro de drogas y reemplazar los cultivos ilícitos. Muy pocos productores de coca acceden a los

restauración de la legalidad en los territorios.

Reconsiderar los objetivos de los CELI en términos de capacidad de llegar a las comunidades más vulnerables, y no en términos de trabajar con las más accesibles.

El desmantelamiento del esquema de semáforos reduce los problemas de selección adversa para las comunidades. Pero la solución real y urgente es la construcción de un nuevo modelo de micro-selección que sea inclusivo y viable para todas las veredas de los municipios de intervención.

La micro-focalización debe mantener los criterios de seguridad que garanticen la seguridad del personal de apoyo local, pero también es necesario identificar estrategias e inversiones que beneficien a la población que ha sido excluida hasta ahora debido a las condiciones de seguridad -por ejemplo, las inversiones en Mapeo, que puede hacerse mediante imágenes satelitales, y la construcción de vías de acceso en áreas con acceso limitado.

	<p>ilícitos, pero parece que hay efectos de piso, lo que puede indicar que los encuestados tendieron a subnotificar su participación en estos cultivos (ver Anexo Experimento de lista).</p> <p>En la línea de base, los encuestados de todas las submuestras estaban de acuerdo con que los cultivos ilícitos deberían ser evitados. Esto se ha erosionado en la línea media, con menos percepciones negativas de los cultivos ilícitos, pasó del 92-94% de acuerdo al 76-79% en que los cultivos ilícitos no deben cultivarse porque son ilegales; Producir cultivos ilícitos afecta negativamente a nuestras familias y comunidad; El cultivo de coca no es la única forma de garantizar la subsistencia de las familias; Y mi familia y amigos piensan que cultivar coca es malo.</p>	<p>programas estatales y los proyectos productivos diseñados para ellos no generan los incentivos necesarios para regresar al camino de la legalidad.</p>	
H3	<p>Terrorismo y crímenes de alto impacto</p> <p>El desmantelamiento de los grupos paramilitares, la nueva lógica operativa de BACRIM y las conversaciones de paz con las FARC han ayudado a reducir el número de casos de violaciones de los derechos humanos en todo el país, especialmente delitos de alto impacto como masacres y actos de terrorismo, Etc.</p> <p>Según el Ministerio de Defensa, en los últimos cuatro años ha habido una reducción del 68% en las masacres, de 34 a 13 casos, y de 171 a 54 víctimas³. Las masacres son utilizadas por los GAI para intimidar a la población, generar desplazamiento y radicalizar las condiciones de control territorial.</p> <p>Las masacres en las zonas CELI representan en promedio entre el 12% y el 15% del total nacional.</p>	<p>Relacionados con C2: Es posible que los esfuerzos no hayan sido dirigidos a los lugares con los problemas de seguridad más críticos</p> <p>Hubo un efecto positivo en la reducción de los homicidios en los municipios PNCRT en Putumayo, Cauca y Catatumbo. Sin embargo, las estadísticas descriptivas muestran percepciones sorprendentemente bajas de la presencia de GAIs en estos lugares, incluso para la línea de base. La percepción de referencia de los GAIs como un problema de seguridad en el T1 y PNCRT fue de 45% y 42%, respectivamente.</p> <p>Esto significa que más del 50% de los hogares de ambas regiones no identificaron a los GAIs como un problema serio antes de las</p>	<p>R1. Garantizar las condiciones de seguridad en todas las zonas de intervención</p> <p>La ausencia de una estrategia de seguridad específica para las zonas CELI es un obstáculo permanente para el desarrollo socioeconómico. USAID debe utilizar sus recursos de cooperación internacional como instrumento de negociación para que el sector defensa del GdC defina como una de sus prioridades el mantenimiento de un nivel mínimo de fuerzas de seguridad y ciertas condiciones de seguridad en los lugares en los que operan las CELIs.</p>

³Logros y desafíos del sector defensa (página

https://www.mindefensa.gov.co/irj/go/km/docs/Mindefensa/Documentos/descargas/estudios%20sectoriales/info_estadistica/Logros_Sector_Defensa.pdf

Se ha producido una reducción del 61% de las masacres en los municipios T1, muy similares a la tendencia nacional, lo que significa un impacto de alrededor del 7% de la disminución del total nacional de masacres.

Ha habido una reducción paralela de los ataques guerrilleros en la última década en todos los municipios. Desde 2011, hubo un ligero aumento en 2012, antes de la implementación de la tregua de las FARC, y un nuevo repunte en 2014, debido principalmente al aumento de los ataques del ELN.

En cuanto a otros crímenes, un estudio reciente de CERAC estima que el proceso de paz ha llevado a una reducción de 1.500 víctimas mortales. Esto da una sensación de que los ciudadanos perciben que los crímenes tradicionalmente cometidos por las GAI están en una tendencia a la baja.

En términos de impacto en las zonas CELI, los datos muestran cambios significativos sólo en las percepciones de desplazamiento, que aumentaron más en los municipios T1 que en el control. 3.7pp más informan que el desplazamiento es uno de los problemas de seguridad más graves. En todos los demás casos, las percepciones del crimen tienden hacia abajo, aunque no de manera significativa. De nuevo, sin embargo, esto es paralelo a los datos de todo el país.

Con respecto a las percepciones de seguridad en los municipios en los que sólo opera la PNCRT, la PNCRT ha tenido una reducción de 9 pp en la proporción de hogares que reportan que los homicidios son uno de los problemas de seguridad más graves. La proporción de la línea de base es del 30%, mientras que el indicador de seguimiento es del 6,9%. En los municipios control, este indicador

intervenciones. Si consideramos que los programas de UACT trataban de eliminar el poder territorial y político de los GAIs, estos bajos niveles de percepción podrían sugerir que los esfuerzos de consolidación no se centraron en los lugares en los que la amenaza de los GAIs era más seria.

Además, el impacto del proceso de paz con las FARC en la reducción del terrorismo, el cambio en el enfoque de la política de drogas y la transición de las economías criminales a la extorsión y la minería es una dinámica de enorme complejidad. Por lo tanto, no es posible hablar en términos lineales sobre recuperación territorial o reconstrucción en zonas específicas, y menos como resultado de una intervención centrada en el desarrollo socioeconómico.

A El monitoreo minucioso de las fluctuaciones en el número de fuerzas de seguridad y el fortalecimiento de las capacidades de acceso a la justicia son condiciones *sine qua non* para el desarrollo de programas como los CELI y cualquier iniciativa posterior a los conflictos. La transformación de estas condiciones implicará negociaciones con otros ministerios y diálogos al más alto nivel, incluso en el sector de la justicia, y requerirá una agenda y una priorización de las necesidades, que aún no existen.

	<p>cayó de 8,8% a 4,2% en el mismo período de tiempo.</p> <p>El análisis regional muestra que el resultado se mantuvo para cada una de las tres regiones en las que operó la PNCRT: Putumayo, Catatumbo y Cauca.</p> <p>También se estima un aumento de 1pp en la proporción de hogares PNCRT que creen que el reclutamiento forzado es uno de los principales problemas de seguridad en la vereda. Sin embargo, este resultado pierde importancia si se tiene en cuenta que las estadísticas descriptivas en la línea media de los municipios en los que operó la PNCRT muestran la percepción del reclutamiento forzado como un problema de seguridad que es muy cercano a cero, en los grupos de tratamiento y control.</p>		
Otras fuentes de inseguridad			
H4	<p>Extorsión</p> <p>Tras la fragmentación de los grupos paramilitares (convertidos en BACRIM) y sus alianzas criminales esporádicas con la guerrilla, la extorsión se ha convertido en el crimen de más rápido crecimiento en Colombia. Los informes de las comunidades acerca de la extorsión como un problema de seguridad son bajos, y la tendencia hacia abajo en T1 y C1.</p> <p>La proporción de quienes creen que la extorsión es uno de los problemas más graves relacionados con la seguridad disminuyó de 9,6% en la línea de base</p>	<p>Antes de llegar a una conclusión sobre la dinámica de la extorsión en las áreas evaluadas, es necesario aclarar que se trata de un crimen para el que existe una baja tasa de denuncias. Por ejemplo, sólo 5,304 casos se reportaron en toda Colombia en 2015 (Ministerio de Defensa)⁵. Dicho esto, también debe señalarse que la baja tasa de denuncia de extorsión está relacionada con la incapacidad de la fuerza pública para medir y combatir el crimen.</p>	<p>Relacionado con R5. Ajustar las estadísticas de seguridad para capturar nuevos crímenes</p> <p>La batería de herramientas para medir las percepciones de seguridad se puede ajustar para abordar más profundamente algunos temas clave para la etapa posterior al conflicto, como la extorsión y la minería ilegal. Aunque es importante mantener la comparación periódica de las cifras, agregar preguntas a la batería de instrumentos permitiría sacar</p>

⁵ Logros y desafíos del sector defensa, (página 29)

https://www.mindefensa.gov.co/irj/go/km/docs/Mindefensa/Documentos/descargas/estudios%20sectoriales/info_estadistica/Logros_Sector_Defensa.pdf

a 5,5% en la evaluación de línea media. Hubo una reducción similar en los hogares de control, de 7% a 2% en el mismo periodo de tiempo. Ningún impacto en este delito se registró en los municipios CELI. Sin embargo, aunque las estadísticas no lo reflejan, la EVIDINCE cualitativa muestra que la extorsión es una preocupación creciente entre los habitantes de la zona T1:

La extorsión está regresando ... en muchos lugares. Pero el caso está aquí, como algo que la gente ahora está viendo como muy normal, por desgracia. Así que la gente generalmente paga su extorsión, el granjero, el comerciante, y nada sucede, y ahora están esperando a ser acusados de nuevo. (Caucasia, T1)

A nivel regional, hay un impacto positivo en la proporción de hogares que están dispuestos a denunciar la extorsión, la vacuna o el secuestro en la región de Montes de María. Por otro lado, hay un impacto negativo en esta proporción en la región Norte.

En los municipios PNCRT, la evaluación intermedia encontró un impacto negativo (incremento) de 5.3pp sobre la percepción de la extorsión como un problema de inseguridad para los hogares. Este impacto existió a pesar de que la proporción de hogares que consideran la extorsión como un problema de seguridad se mantuvo casi constante entre la línea base (5,4%) y la línea media (5,6%) para el grupo PNCRT. Esto se explica por el hecho de que hubo una reducción de 7pp en el grupo de control (C2), del 10% al 3% entre la línea base y el seguimiento. En los últimos años, este grupo ha

Por lo tanto, aunque las cifras oficiales sean suficientemente fiables para permitir un análisis objetivo de esta tendencia en cualquier escala geográfica, también es probable que las cifras compiladas por la encuesta de evaluación de impacto no reflejen plenamente la dinámica de la extorsión en las zonas evaluadas: Si existe el temor de informar, es lógico que exista el temor de responder a una encuesta.

conclusiones más fuertes sobre la seguridad y sus determinantes locales.

La transición criminal implica una reducción de la violencia directa y el uso de la fuerza indirecta, algo que se ha visto mucho en Antioquia y en las zonas de control de las BACRIM. Por esta razón, el análisis de seguridad debe combinarse con herramientas para analizar la libertad del mercado y el movimiento en las comunidades.

Es muy importante redefinir los conceptos de presencia de GAIs en un territorio y, en general, todos los modelos de parametrización de seguridad para la definición de las intervenciones. En general, los instrumentos de seguridad deberían utilizarse para identificar el control criminal en forma de monopolios u oligopolios en las comunidades afectadas por los GAI y no por el control territorial de facto que se combatió en el pasado.

	<p>renunciado al secuestro para perseguir la extorsión de comerciantes y transportadores.⁴</p>		
<p>H5</p>	<p>Minería ilegal, robo, microtráfico y otros</p> <p>La minería ilegal también es relevante en la transformación de las condiciones de seguridad territorial. Su crecimiento y expansión son un tema ampliamente reconocido de la política nacional. Las encuestas reflejan cambio en las percepciones sobre la minería ilegal entre las dos mediciones.</p> <p>Hubo una baja percepción de la presencia de minería ilegal entre la línea de base y el seguimiento en los municipios T1 y sus controles. Esta percepción cayó del 8,8% al 5,7% en el grupo de tratamiento y del 6,9% al 4,9% en el grupo control. Sin embargo, la evaluación de impacto encontró un aumento –o, mejor dicho, la prevención de una disminución– de 6.4pp en la percepción sobre la minería ilegal en los municipios CELI.</p> <p>Por otra parte, el análisis regional indica que la percepción de la minería ilegal en los municipios CELI se concentra en la región Norte. Además, el análisis de género indica que los efectos en los municipios CELI son más altos en hogares con mujeres cabeza de familia.</p> <p>Hubo un aumento en los municipios PNCRT de 6,3pp en la proporción de hogares que creen que la minería ilegal existe en sus veredas. La proporción aumentó en estos municipios entre la línea de base y la línea media (de 2,8% a 6,4%). En contraste,</p>	<p>C3: Los indicadores de seguridad y violencia y su monitoreo en zonas de consolidación no han sido ajustados para captar la dinámica cambiante de la población. El sistema de vigilancia de las necesidades cotidianas de seguridad y justicia de las comunidades está desactualizado y deja de lado la expansión de cierta actividad delictiva organizada. Además, la vulnerabilidad de las comunidades frente a las organizaciones criminales se expresa no sólo en la dinámica de la violencia, sino también en los arreglos económicos que son desventajosos para ellos –monopolios y la desviación de recursos– dinámicas para las cuales hay poca evidencia y sin herramientas de observación o monitoreo.</p> <p>Hay desplazamiento criminal hacia la minería ilegal</p> <p>El aumento de la minería ilegal puede explicarse por lo que se conoce en la criminología clásica como desplazamiento criminal, lo que se observa claramente en los territorios de CELI. Por ejemplo, vemos que la reducción de los ataques terroristas se ha producido paralelamente al aumento y expansión de la minería ilegal, lo que a su vez fue decisivo para la reducción temporal del cultivo de coca - y viceversa. Como en el caso de la extorsión en las zonas PNCRT, el</p>	<p>R3. Apoyar la creación de un índice local de necesidades legales</p> <p>Los CELI deben apoyar el desarrollo de un índice de necesidades legales insatisfechas. Este índice serviría como una herramienta de diagnóstico muy importante para fortalecer las condiciones de acceso a la justicia, una dimensión para la cual aún no existe una herramienta de medición integral.</p>

⁴ EL TIEMPO, “Correos electrónicos revelan el plan de extorsión de las FARC - Justicia - El Tiempo,” 2014, [about:reader?url=http%3A%2F%2Fwww.eltiempo.com%2Fpolitica%2Fjusticia%2Fplan-de-extorsion-de-las-farc-a-mineros%2F14606819](http://www.eltiempo.com/politica/justicia/plan-de-extorsion-de-las-farc-a-mineros).

hubo una reducción entre estas dos mediciones (de 5,5% a 2,9%) en el grupo control. No hubo impactos diferenciados por región o género en los municipios de PNCRT.

Otros crímenes relacionados con la dinámica de la seguridad ciudadana en las grandes ciudades también aparecen en las declaraciones de los grupos focales sobre sus percepciones de seguridad, en relación con el robo de automóviles, los centros de tráfico de drogas y la prostitución.

Con respecto a las drogas y ciertos traficantes ... la policía ha hecho búsquedas y confiscaciones y los persiguen. Pero han tenido un efecto enorme en nosotros porque eran niños muy sanos; Hoy en día tenemos algunos niños que están muy perdidos en eso, y creo que ahora tendremos que mirar qué se va a hacer con ellos: el uso de drogas está proliferando mucho. (Los Palmitos, C1)

Los grupos focales también indicaron la existencia de conflictos y delincuencia que están fuera de la órbita normal del conflicto armado. Mencionaron la deforestación, las sequías causadas por la minería y la violencia doméstica, factores que deben considerarse para el rediseño de los objetivos de los programas locales y los mecanismos de captura y registro de las dinámicas de ilegalidad, conflicto y violencia en los territorios.

Entre la línea base y el tratamiento, hubo una reducción de 41% a 21% en T1, y de 62% a 24% en C1. Se registró un impacto negativo (un aumento) de 12pp para esta variable en los municipios CELI y PNCRT. Montes de María fue la única región en la que hubo impacto en esta variable, lo que se explica por un incremento en la percepción de inseguridad ciudadana, lo que evidencia un deterioro de las condiciones de seguridad. Por el

desplazamiento criminal también podría explicar el aumento de los robos, robos y otros tipos de delitos tradicionalmente conocidos como "delito común".

Las bajas capacidades para observar nuevos delitos o nuevas vulnerabilidades en las comunidades presentan un claro desafío para el análisis de los desplazamientos criminales. Es decir, podemos rastrear muy bien las antiguas manifestaciones de inseguridad e ilegalidad, pero las nuevas no son visibles y están sub-registradas por las herramientas de captura disponibles.

Los desafíos de seguridad en las zonas CELI y sus respectivos grupos de control han cambiado significativamente: el desplazamiento de los delincuentes es observable tanto en las percepciones como en las estadísticas secundarias. El aumento de algunos delitos (extorsión, extracción ilegal, robo y corrupción, entre otros) se ha producido simultáneamente con la reducción de otros tipos de delitos (homicidios, desplazamientos, masacres y terrorismo).

Los indicadores de seguridad, violencia y, en general de monitoreo en las zonas de consolidación no han sido ajustados para captar la dinámica cambiante de la población. Es decir, los nuevos desafíos de seguridad no se reflejan en las encuestas y los informes. El sistema de seguimiento de las necesidades cotidianas de seguridad y justicia de las comunidades está desactualizado.

La vulnerabilidad de las comunidades frente a las organizaciones criminales se expresa no

	<p>contrario, no hubo impacto en esta variable en los municipios PNCRT, aunque hubo una reducción en la proporción en ambos grupos: de alrededor del 60% en la línea base y cerca del 30% en la línea media.</p>	<p>sólo en la dinámica de la violencia, sino también en los arreglos económicos que son desventajosos para ellos -monopolios y la desviación de recursos- dinámicas de las cuales hay poca evidencia y no hay herramientas de monitoreo.</p>	
<p>H6</p>	<p>Capacidades Militares</p> <p>Los datos sobre la presencia militar real son confidenciales. Las estadísticas oficiales se limitan al número total de tropas ya la ejecución presupuestal.</p> <p>Los encuestados reportan una drástica caída en la percepción de las comunidades sobre la presencia militar en todos los municipios de tratamiento. Para T1, el 87% de hogares que informaron de presencia militar en la línea de base cayó a 37% en la línea media. Los sitios de control disminuyeron de 83% a 29%. La tendencia fue la misma para el PNCRT, pero menos drástica: de 77% a 40%. La caída más drástica de todos se registró en C2: de 81% a 24,8%. No se encontró ningún impacto, ya que las tendencias fueron generales.</p> <p>El Ministerio de Defensa y la UACT nunca acordaron una definición de consolidación de municipios. Esto llevó a la creación de grupos de trabajo de desarrollo local coordinados por las Brigadas Tácticas del Ejército. En vez de apoyar a la UACT, coordinando prioridades, los militares se expandieron para hacer sus propios programas de desarrollo.</p> <p>Además, si bien la evaluación de la presencia de servicios militares cayó drásticamente, se produjo un impacto en las percepciones relacionadas con la calidad o la mejora de los servicios militares. En los</p>	<p>C4: Existe una falta de coordinación entre las fuerzas militares y los PNCRT/CELI.</p> <p>La dispersión ocasionada por la Operación Espada de Honor parece haber dado como resultado una presencia militar drásticamente reducida en las zonas de consolidación.</p> <p>C5: Tanto la presencia policial como el acceso a los servicios de justicia, áreas clave de la presencia estatal, han disminuido en todas las áreas encuestadas.</p> <p>La disminución de la presencia policial es notable en las regiones y no se dispone de información que revele el tipo de capacidad policial disponible para los habitantes rurales de las zonas encuestadas. Al mismo tiempo, las capacidades judiciales, que a nivel local están representadas por diversas entidades y su nivel de coordinación en el territorio, también parecen haberse reducido considerablemente. Las mediciones no son lo suficientemente uniformes ni completas como para establecer una serie estadística integral de todos los actores que deben garantizar el acceso a la justicia (Procuraduría General de la Nación, Poder Judicial, Defensoría del Pueblo, Medicina Legal, Inspectores de Policía, El Ministerio Público, entre otros). Por esa razón, medir el acceso a la justicia desde la</p>	<p>R2. Apoyar la creación de unidades policiales especializadas y de la policía judicial en las zonas de intervención</p> <p>Los esfuerzos para fortalecer la capacidad de la policía deben centrarse en las unidades especializadas y la policía judicial (como ocurre en La Macarena), y no en la presencia de vigilancia policial. Esto es necesario para la judicialización efectiva de las redes de delincuencia organizada. Respecto a los militares, es esencial armonizar las zonas y fases del programa con el plan de guerra, una tarea difícil que no ha sido posible coordinar desde 2010.</p>

municipios CELI, la proporción de hogares que creen que los servicios de las Fuerzas Militares han mejorado en los últimos dos años aumentó del 32 al 39%. Esta proporción no cambió en los municipios control. En general, el impacto fue de 6pp, con el mayor impacto en Montes de María (7pp) y en la región Central CELI (11pp). También hubo un aumento significativo en los hogares encabezados por mujeres (8pp). En los municipios PNCRT, esta proporción aumentó del 21 al 31%, con una tendencia similar en los municipios control. El mayor impacto se concentró en la región del Putumayo, con un impacto de 10pp.

Las transformaciones más significativas en términos de presencia policial ocurrieron entre 2002 y 2004. Se establecieron instalaciones permanentes de la unidad policial en 121 municipios en Colombia que no tenían ningún tipo de presencia policial. En los últimos años, la expansión también ha incluido algunos pueblos en lugares emblemáticos en respuesta a las atrocidades bélicas cometidas allí debido al control del territorio por parte de los GAIs.

Según los registros del Ministerio de Defensa, el número de agentes de la Policía Nacional aumentó de 159.000 a 183.000 entre 2010 y 2015. Este aumento (9%) a nivel nacional no se observó para los municipios T1 y C1. Esto apoya además la conclusión de que la policía se fortaleció no para servir a las áreas más afectadas por el conflicto, sino más bien como una función de la agenda de seguridad ciudadana de las principales ciudades.

El compromiso del GdC con las comunidades dentro de los programas de consolidación para aumentar el número de policías y mejorar los sistemas de acceso a la justicia no se refleja en las cifras. Es

perspectiva de la presencia de jueces puede ser una simplificación excesiva.

Estas mediciones de las condiciones de justicia a nivel local han sido un desafío continuo para el Estado colombiano y se han colocado en la parte superior de la agenda del gobierno. Por lo tanto, uno de los compromisos del Plan Nacional de Desarrollo es la construcción de un Índice de Necesidades Legales Insatisfechas que pueda ser utilizado para evaluar y ajustar las capacidades judiciales.

C6: No hay convergencia entre las agendas de seguridad y justicia y los programas CELI y PNCRT, basados en la disponibilidad de fuerza pública y jueces. Prueba de ello es la creación dentro del Ejército de unidades de brigada que duplican el trabajo de los CELIs, así como la ausencia de una estrategia específica para las zonas CELI.

En última instancia, los programas UACT y CELI carecen de coordinación con el componente de seguridad y justicia en el que fueron diseñados originalmente. Las zonas de intervención no contaban con programas de seguridad localizados, fortalecimiento de la fuerza pública o ampliación de las instituciones de acceso a la justicia. Tampoco tenían garantías para la presencia permanente de los militares y la policía fuera de los centros urbanos. La asistencia de seguridad desapareció del mapa de intervención.

	<p>decir, además de la ausencia de una estrategia, la percepción de la presencia de servicios policiales en general cayó.</p>		
<p>H7</p>	<p>Presencia Policial</p> <p>Varias tendencias se observan a partir de las cifras compiladas por EVIDINCE en sus datos de panel municipal.⁶ En primer lugar, la presencia policial en relación al tamaño de la población es similar en T1 y controles: ambos caen de 2012 a 2015. En los municipios de PNCRT se observa una reducción del número de policías de 2014 a 2015. Esta tendencia es contraria a la de C2, donde hubo un aumento constante de la policía en 2015.</p> <p>En contraste con el aumento en el número de policías en C2 y T1, la encuesta mostró una disminución general en la presencia de servicios policiales. Sin embargo, como en el caso de las Fuerzas Militares, y de acuerdo con el alcance de las políticas CELI y PNCRT, estas políticas no tuvieron impacto en la percepción de la presencia policial en las veredas.</p> <p>A nivel regional, y en contraste con lo ocurrido a nivel nacional, el PNCRT tuvo un impacto positivo en Catatumbo en la percepción de la presencia de servicios de la Policía Nacional (ver anexo sobre estadísticas regionales).</p> <p>La capacidad de la policía tiene dos dimensiones importantes: la primera es la participación de los agentes de policía en la vigilancia y el patrullaje y la segunda es la asistencia prestada por los servicios especializados (GAULA, Antinarcóticos, SIJIN Policía</p>	<p>Ninguna evaluación de las capacidades está completa sin el seguimiento de estas dos líneas operativas que, aunque dependen de la misma entidad, son muy diferentes. Por desgracia, los informes sobre la presencia de la policía no desagregan la presencia por especialidad, por lo que no podemos saber si el aumento o la reducción del número de policías corresponde al componente de vigilancia o al componente de policía judicial y especialidad.</p>	

⁶ Datos obtenidos del informe sobre datos secundarios, página 6, Componente Seguridad, extraído de la fuente: EVIDINCE Panel Municipal.

	<p>Judicial e Investigativa, etc.) y las funciones de la Policía Judicial.</p> <p>En general, los municipios pequeños y medianos sólo cuentan con policía de vigilancia, y las capacidades de investigación judicial son proporcionadas por las capitales departamentales o Bogotá, dependiendo de la crisis o necesidad específica. Esta es una de las constantes críticas al modelo de presencia policial, en términos de capacidades de investigación y de lucha contra el crimen organizado: al estar profundamente centralizado, la policía realiza operaciones temporales y localizadas en los territorios.</p>		
	<p>Presencia de Jueces</p> <p>El número de jueces por municipio en el informe EVIDINCE muestra la misma disponibilidad de jueces para los municipios CELI y sus controles hasta 2011; Después, aumentó para C1 y permaneció constante para T1. Los resultados en los municipios PNCRT son diferentes, ya que hay más jueces por cada 100.000 habitantes en los controles (C2) que en los T2 municipios. Esta divergencia podría plantear algunas dudas sobre la adecuación de los controles (C2). La presencia de los CELI o de la UACT no está relacionada con un mayor número de jueces.</p> <p>Las capacidades judiciales corresponden a la suma de la presencia local de diversas entidades y su nivel de coordinación en el territorio. Las mediciones no son lo suficientemente uniformes ni completas como para establecer una serie estadística integral de todos los actores que deben garantizar el acceso a la justicia (Procuraduría General de la Nación, Poder Judicial, Defensoría del Pueblo, Medicina Legal, Inspectores de Policía, El</p>		

Ministerio Público, entre otros). Por esa razón, medir el acceso a la justicia desde la perspectiva de la presencia de jueces puede ser una simplificación excesiva que conduce a conclusiones equivocadas o sesgadas.

Estas mediciones de las condiciones de justicia a nivel local han sido un desafío continuo para el Estado colombiano y han sido puestas en la parte superior de la agenda del gobierno. Por lo tanto, uno de los compromisos adquiridos por el Plan Nacional de Desarrollo es la construcción de un Índice de Necesidades Legales Insatisfechas que pueda ser utilizado para evaluar y ajustar las capacidades judiciales.

ANEXO 2: DECLARACIÓN DE TRABAJO DE LA EVALUACIÓN

USAID COLOMBIA PROGRAMA EVAL

ALCANCE DE TRABAJO

Evaluación de Línea Media de La Iniciativa de Desarrollo Estratégico para Colombia de Colombia (CSDI por sus siglas en inglés)

I. Información General ⁷

1. Antecedentes del Programa

Datos de identificación del programa	
Nombre del Programa	Colombia Strategic Development Initiative (CSDI)
Número de Adjudicación	514-A-10-00002 Montes de María 514-C-12-00001 CELI Norte/Sur 514-C-11-00002 CELI Central
Fecha de Adjudicación	Montes de María - abril 2010 CELI Central - abril 20, 2011 CELI Norte/Sur - octubre 12, 2011
Fondos	Montes de María - US\$ 31,9 million CELI Norte/Sur - US \$89,5 million CELI Central - US \$114,9 million
Implementadores	Montes de María - Global Communities (formerly CHF International) CELI Norte/Sur - Chemonics International, Inc. CELI Central - ARD, Inc.

La orientación estratégica de USAID/Colombia para el período 2005-2008 se basó principalmente en el apoyo al enfoque de lucha contra el narcotráfico del Plan Colombia. El desarrollo alternativo representó aproximadamente la mitad de la programación de USAID durante este tiempo y apoyó el cultivo de cientos de miles de hectáreas de cultivos lícitos, creó nuevos empleos, mejoró la gobernabilidad en los municipios vulnerables y redujo la influencia de la economía ilegal en las comunidades seleccionadas. A pesar de estas lecciones aprendidas, los análisis comparativos de los esfuerzos realizados en otros países, evaluaciones y revisiones han puesto de relieve la necesidad de una mayor integración y sincronización de los esfuerzos del Gobierno de los Estados Unidos en áreas geográficas específicas.

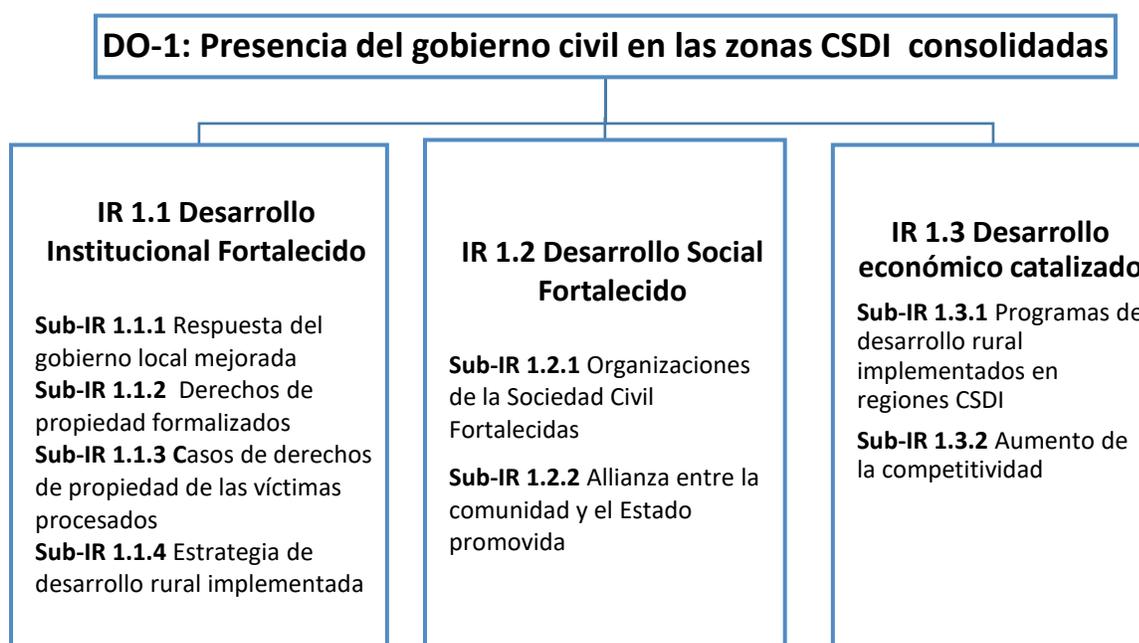
El Gobierno de los Estados Unidos, a través de su Misión de USAID en Colombia, desarrolló la Iniciativa de Desarrollo Estratégico de Colombia (CSDI) para el período 2010-2016. La CSDI fue diseñada para ser un enfoque integrado y geográficamente focalizado para consolidar las ganancias en seguridad y desarrollo, reducir la eficacia de los grupos armados ilegales y los cultivos de coca, así como llevar los servicios estatales a las regiones en conflicto objetivo en todo el país. Esta iniciativa fue diseñada para aumentar la presencia gubernamental en las partes estratégicamente

⁷ FBO, CSDI Implementation concept paper
USAID, Agosto 2013, Colombia Country fact sheet

importantes del país y reducir la inequidad en las regiones históricamente marginadas donde coexisten grupos armados ilegales y producción de coca. Este enfoque integral complementa y apoya el Plan Nacional de Consolidación Territorial (PNCT) del Gobierno de Colombia, que fue lanzado por el Presidente Uribe en 2009 y ampliado por el Presidente Santos.

La estrategia del CSDI responde al Objetivo de Desarrollo 1 de la Misión (DO-1), la Presencia del Gobierno Civil en las zonas CSDI Consolidadas. Se implementa a través de la Oficina de Consolidación, Medios de Vida y Tierra (CLL por sus siglas en inglés) de la Misión de USAID. DO-1 tiene tres Resultados Intermedios (IR), como se presenta en el diagrama del Marco de Resultados para DO-1 en la Figura 1.

Figura 1: Marco de resultados para DO-1



Las zonas priorizadas para la mayoría de los recursos interinstitucionales del Gobierno de los Estados Unidos dedicados a esta iniciativa son cuatro corredores en Colombia. En 2010, estas zonas seguían padeciendo importantes problemas de seguridad, producción de coca, pobreza, desplazamiento, y desafíos al imperio de la ley y al desarrollo económico. Durante el diseño de la línea de base, los corredores CSDI comprendieron 33 municipios en cuatro de las siete áreas en las que el GdC ha centrado su propio esfuerzo coordinado, llamado Política Nacional de Consolidación y Reconstrucción Territorial (PNCRT). Los cuatro corredores CSDI son: 1) Montes de María, en los departamentos Bolívar y Sucre; 2) Corredor Sur en el Departamento de Nariño; 3) Corredor Central compuesto por La Macarena en Meta, Caquetá y el departamento de Tolima; Y 4) el Corredor Norte compuesto por partes de los departamentos de Antioquia y Córdoba.

II. FUNDAMENTO DE LA EVALUACIÓN

1. Propósito de la Evaluación

USAID / Colombia solicita una evaluación independiente de impacto de línea media de los resultados de los esfuerzos de la CSDI después de tres años de implementación del programa para los Corredores Norte/Sur y Central y de cuatro años para el Corredor Montes de María. La evaluación se llevará a cabo en los 33 municipios de USAID y CSDI, así como en 16 municipios⁸ de tres regiones (Catatumbo, Cauca / Valle y Putumayo) en los que el único GdC interviene a través de sus actividades PNCRT. La evaluación de línea media, se basa en un esfuerzo de línea de base completado por otro contratista de USAID, se examinarán los cambios desde la primera oleada de recolección de datos en cada uno de los nueve indicadores básicos (descritos a continuación).

2. Audiencias y usos previstos

El público objetivo principal del informe de evaluación final será: USAID/Colombia

- Oficina Central de la Misión, Oficinas Técnicas y Oficina de Programas; y
- Socios de ejecución, tanto en el nivel principal como subcontratado.

Se han establecido tres principios rectores para los usos de la evaluación, a saber:

1. Medir el cambio en los indicadores de impacto definidos para cada uno de los tres principales IR y Sub-IR vinculados a DO-1, y determinar hasta qué punto CSDI está logrando sus objetivos con las poblaciones objetivo.
2. Brindar información para los procesos de toma de decisiones con datos oportunos, para identificar los componentes que necesitan fortalecerse para alcanzar los objetivos del programa.
3. Identificar las mejores prácticas y lecciones aprendidas hasta la fecha, para brindar información para la futura programación de USAID.

3. Preguntas de investigación

Los temas de evaluación se identificaron cuando se diseñó la línea de base en 2012. Se formularon nueve preguntas importantes de evaluación, tal como se presentan en la Tabla 1.

Tabla 1. Preguntas de Evaluación

PREGUNTA	NIVEL ESTRATÉGICO
1. ¿Qué impactos específicos han producido las intervenciones CSDI entre la población objetivo en las áreas de las intervenciones?	Transversal
2. ¿Los proyectos CSDI muestran el nivel de desempeño esperado en el apoyo al proceso de consolidación?	Transversal
3. ¿El GdC muestra el nivel de inversión esperado en áreas de consolidación tras la asistencia de USAID en los municipios PCNRT?	I.R. 1.1
4. ¿Cuáles son los efectos específicos de los CELI en el cambio de la capacidad y prestación de servicios del gobierno local? (servir a la población local, rendir cuentas, ampliar los servicios sociales.)	I.R 1.1

⁸ Se realizaron muestreos en 18 municipios del PNCRT, pero por preocupaciones de seguridad al inicio, no se visitaron El Tarra (Norte de Santander) y Toribio (Cauca).

5. ¿Cuáles han sido los cambios producidos por las intervenciones del CSDI para fortalecer la capacidad organizativa de las ONG locales en las áreas locales?	I.R 1.1
6. ¿Cuánto progreso se ha logrado en la recuperación y reconstrucción del territorio de los conflictos armados (presencia del IAG) y actividades económicas ilícitas?	Transversal
7. ¿Se ha logrado consolidación en las zonas en las que USAID ha actuado como catalizador?	Transversal
8. ¿En qué medida las intervenciones del CSDI han contribuido a la Participación y la Gobernabilidad?	I.R 1.1 I.R 1.2
9. ¿En qué medida las intervenciones de la CSDI han contribuido a la integración regional y la institucionalización del territorio?	Transversal

Nótese bien, estas preguntas se ajustaron en junio de 2015, combinando 1 y 7, haciendo sólo la 9 sobre integración regional y desarrollo económico, y trasladaron la institucionalización a la 8. Estas fueron aprobadas por la COR Elizabeth Mendenhall en un correo electrónico de fecha 22 de junio de 2015.

II. DISEÑO DE LA EVALUACIÓN

1. Diseño

EVAL llevará a cabo esta medición de línea media para determinar si las intervenciones del CSDI han contribuido significativamente a una presencia estatal democrática más efectiva en las zonas prioritarias críticas para la PNCRT en Colombia. Una presencia estatal democrática más efectiva se define como un estado final sostenible donde la paz y la seguridad son permanentes, las entidades estatales civiles proporcionan los servicios esperados de cualquier gobierno legítimo y democráticamente elegido, los derechos de propiedad de la tierra son formalizados y respetados. Y una gobernabilidad transparente, y medios de vida legales sostenibles que suplantán las actividades económicas ilegales.

Se utilizará un método mixto –cualitativo y cuantitativo–. Se mantendrá el diseño de la evaluación existente, ya implementado para recopilar datos de referencia, incluyendo la aplicación sistemática de herramientas de recopilación de información con muestras definidas. Sin embargo, la evaluación tratará también de ampliar el alcance del análisis aplicado a estos conjuntos de datos para mejorar las comparaciones a lo largo del tiempo, acentuar las conclusiones y enriquecer las recomendaciones. Los tres resultados intermedios (RI) proporcionan el marco para la recolección y análisis de datos, como se describe en las secciones siguientes.

IR-1.1. Desarrollo Institucional Fortalecido

Durante los últimos cinco años, el GdC ha desarrollado una ambiciosa agenda política para fomentar el desarrollo rural sostenible en todo el país. Las actividades CELI que contribuyen al logro de este IR buscan aprovechar lo que USAID ve como impulso político a nivel nacional para movilizar a los gobiernos locales en las zonas de consolidación para comprender, desarrollar e implementar estrategias de desarrollo rural. La esperanza es que las actividades CELI conducirán a mejorar la eficacia de los gobiernos locales mejorando el acceso a los servicios sociales, fortaleciendo las instituciones de tenencia de la tierra y de derechos de propiedad, mejorando la

atención a las víctimas del conflicto y mejorando la capacidad de las administraciones locales para aprovechar los recursos nacionales y departamentales, políticas y programas.

IR 1.2. Desarrollo Social Fortalecido

La teoría CELI del cambio postula que el aumento de la capacidad comunitaria y la participación en la toma de decisiones locales es fundamental para apoyar al Estado ya la democracia en general. USAID define la capacidad como el empoderamiento de una comunidad y su habilidad para representarse de manera constructiva ante las autoridades locales, regionales y nacionales - ofreciendo, presentando y negociando propuestas para el desarrollo comunitario. El argumento es que, para lograr la apropiación, las comunidades y las organizaciones locales deben convertirse en socios activos en el desarrollo de proyectos para asegurar que las actividades respondan a sus necesidades; Basado en derechos, responsabilidades y rendición de cuentas por resultados; Y sensible a las diferencias culturales locales. Las actividades diseñadas para lograr este RI están diseñadas para: 1) mejorar la capacidad de las organizaciones locales y las asociaciones de productores para defender y gestionar su propio desarrollo; Y 2) apoyar actividades para desarrollar valores comunales en zonas específicas, fortalecer los valores que sustentan una sociedad democrática y fomentar la apropiación y participación en la toma de decisiones a nivel local.

IR 1.3. Desarrollo económico catalizado

Establecer actividades productivas y ayudar a eliminar los obstáculos al crecimiento económico lícito son principios esenciales de la PNCRT del GdC. USAID trabaja con asociaciones de comercio agrícola establecidas, o gremios, para aumentar la productividad y la competitividad en sectores agrícolas específicos. Las actividades CELI buscan aprovechar la inversión anterior de USAID y coordinar con los planes de desarrollo local existentes. Específicamente, los objetivos de USAID son: 1) catalizar programas de desarrollo rural a nivel nacional y departamental en áreas específicas; 2) movilizar intervenciones dirigidas a pequeños productores (hombres y mujeres); Y 3) mejorar el acceso a los recursos productivos clave, específicamente las finanzas, la infraestructura productiva, la tenencia de la tierra y los derechos de propiedad. Estas actividades se complementarían con una reforma integrada de las políticas a nivel nacional, regional y local.

Con el fin de medir hasta qué punto la CSDI ha contribuido a estos RI, el diseño de la evaluación utiliza un enfoque multidimensional para medir el progreso en un amplio conjunto de indicadores. La siguiente tabla muestra las preguntas y las variables que se medirán en esta segunda ronda de recolección de datos. La tabla enlaza estas preguntas con el resultado al que cada una contribuye, de acuerdo con el marco de resultados de la Misión.⁹

Tabla 2. Marco de resultados y variables de impacto

DO-1 Área Temática	Enfoque de las preguntas	VARIABLES A EXAMINAR
IR 1.1. Desarrollo Institucional Fortalecido		
Sub-IR 1.1.1 Respuesta del gobierno local mejorada.		
Educación	Acceso a la educación	<ul style="list-style-type: none"> • Variables demográficas • Acceso y cobertura educativa

⁹ El marco de resultados establecido en el momento del diseño del proyecto fue reemplazado en 2014 por un nuevo marco. El equipo de evaluación, como parte de los exámenes de documentos, examinará la convergencia y la divergencia de los marcos antiguos y nuevos, para comentar como sea necesario sobre cualquier ajuste recomendado del diseño de CSDI.

Salud	Acceso a la salud	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso y cobertura de servicios médicos • Calidad de la atención sanitaria • Futuro acceso a la salud
Seguridad	Seguridad	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso y cobertura de seguridad • Calidad de los servicios de seguridad • Confianza en los servicios de seguridad
Justicia	Servicios de justicia	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso a la justicia y cobertura • Calidad de los servicios de justicia • Confianza en los servicios de justicia • Abusos a los derechos humanos y responsabilidades
Servicios públicos	Acceso a servicios públicos	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso a servicios públicos • Cobertura de servicios de electricidad, agua, alcantarillado • Calidad de los servicios públicos
Administración gubernamental	Calidad del gobierno local	<ul style="list-style-type: none"> • Calidad del servicio del gobierno local • Confianza en el liderazgo • Confianza en el futuro
Sub-IR 1.1.2 Derechos de propiedad formalizados		
Formalización	Tierra	<ul style="list-style-type: none"> • Tenencia de la tierra • Formalización de la propiedad
Sub-IR 1.1.3 Casos de derechos de propiedad de las víctimas procesados		
Restitución	Restitución de viviendas desplazadas	<ul style="list-style-type: none"> • Problemas ambientales • Desplazamiento • Restitución de los derechos de propiedad
IR 1.2 Fortalecimiento del desarrollo social		
Participación en las Organizaciones	Participación	<ul style="list-style-type: none"> • Calidad de participación
Rendición de Cuentas	Participación	<ul style="list-style-type: none"> • Frecuencia de los informes gubernamentales • Participación de calidad • Confianza en el gobierno local • Cambio en el gobierno local
Votación	Comportamiento electoral Justificación de la votación	<ul style="list-style-type: none"> • Participación en asuntos locales • Comportamiento electoral
IR 1.3. Desarrollo económico catalizado		
Sub-IR 1.3.2 Aumento de la competitividad		
Ingresos familiares	Percepciones de la economía Disponibilidad de alimentos Presupuesto mensual	<ul style="list-style-type: none"> • Bienestar económico de los hogares • Seguridad alimentaria • Gastos

Empleo e ingresos	Fuentes de ingreso Salario	<ul style="list-style-type: none"> • Actividad económica formal e informal • Tipo de empleo • Ingresos del hogar
Producción	Negocio Tipo de asistencia Satisfacción	<ul style="list-style-type: none"> • Economía y empleo de los hogares • Apoyo a actividades productivas • Programas de desarrollo rural • Calidad del apoyo
Asociación productiva	Asociaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Tipos de Asociaciones
Redes productivas	Cadena de valor Frecuencia de Compra Desafíos	<ul style="list-style-type: none"> • Conectividad a los mercados • Retos en la producción o comercialización • Calidad de la infraestructura de transporte
Acceso a servicios financieros	Cuentas bancarias y tasas Préstamos y procesos	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso a servicios financieros • Acceso a la banca formal
DOI: Presencia del gobierno civil en zonas CSDI consolidada		
Bienestar	Ingresos del hogar Cambios en el bienestar Cambio económico	<ul style="list-style-type: none"> • Ingresos • Perspectivas de bienestar futuro • Ingresos del hogar
Seguridad	Estado del Semáforo	<ul style="list-style-type: none"> • Contexto de Seguridad
Presencia de actividad ilícita	# y % de hectáreas de coca Ingresos lícitos Participación en actividades ilícitas	<ul style="list-style-type: none"> • Actividad ilícita • Perspectivas de futuras oportunidades de ingresos lícitos • Frecuencia de las actividades ilícitas
Presencia de servicios estatales	Índice de servicio público	<ul style="list-style-type: none"> • Disponibilidad y calidad de los servicios

Métodos cuantitativos

El propósito principal de una evaluación de impacto es comparar el estado o las condiciones de los beneficiarios y sus hogares antes y después de su exposición a una intervención, aislando factores externos que también podrían influir en los cambios en estas condiciones. Los métodos de evaluación de impacto se fundan en la pregunta: "¿Qué habría sucedido a los beneficiarios si no hubieran recibido la intervención?" Como esta pregunta no puede ser respondida porque un individuo sólo puede tener una condición (beneficiario o no beneficiario) Los métodos experimentales y cuasi-experimentales se utilizan a menudo para medir los impactos de los tratamientos mediante el uso de herramientas estadísticas para crear grupos de comparación que sólo difieren del grupo tratado por la falta de exposición a la intervención.

El diseño de la evaluación longitudinal inicial para CSDI no incluyó la asignación al azar a los beneficiarios del programa seleccionado. En cambio, la línea base de 2012-2013 se basó en un diseño cuasi-experimental con un enfoque de clúster aleatorio. Se crearon grupos de control para

cada uno de los 32 municipios de los corredores CSDI. Como se mencionó anteriormente, la muestra incluye 16¹⁰ municipios adicionales donde sólo hay intervenciones de PNCRT (GOC).

En la línea de base, un total de 49 municipios de tratamiento (de los 51 inicialmente previstos) y 31 municipios de control fueron visitados para recopilar información. Cada uno de los grupos, el tratamiento y el control, se agruparon en 32 "clusters", utilizando un enfoque estadístico denominado *emparejamiento*, que estimaba correlaciones en términos de violencia, cultivos ilícitos, desempeño fiscal y condiciones de vida. Los municipios que eran similares en muchas de estas medidas se agruparon en clusters.

La muestra se dividió en tres grupos de comparación, para medir diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de municipios en cada zona y en las siete zonas:

1. Grupo de tratamiento 1: **Beneficiarios directos**, seleccionados de una lista de beneficiarios directos. Estos hogares participan directamente en las intervenciones del programa, como proyectos productivos, por lo que se considera que han recibido beneficios directos de CELI.
2. Grupo de tratamiento 2: **Beneficiarios indirectos**, seleccionados de la población general elegible para las intervenciones del programa. Esta es la población residente en las áreas geográficas de intervención, pero no han sido objeto de intervención, al menos no en el momento de la línea de base.
3. **Grupo de control:** Se seleccionaron hogares con características similares a los de posibles beneficiarios para el grupo de control. Los hogares no han tenido contacto con CSDI ni con la PNCRT. Esta muestra fue seleccionada aleatoriamente entre veredas que no han sido programadas para ser atendidas.

Los métodos estadísticos utilizados en la evaluación comparan estos grupos a través de las variables que la intervención pretende afectar. Esto permite la estimación de impacto al comparar los grupos en los dos puntos en el tiempo a través de la aplicación del método "Diferencia en Diferencias". La combinación de este método con el emparejamiento ayuda a asegurar comparaciones apropiadas y reducir el sesgo de selección debido al hecho de que los beneficiarios de CELI no fueron seleccionados al azar.

Enfoque del Experimento de Lista

A mediano plazo se replicarán técnicas innovadoras cuantitativas de "experimento de lista" utilizadas en la línea de base para rastrear variables que normalmente son difíciles de evaluar directamente, como la presencia de actividades ilícitas, el apoyo a grupos armados ilegales, entre otros. Los experimentos de lista pueden detectar el comportamiento dentro de una población que sería difícil de obtener con preguntas directas de la encuesta o datos secundarios. Por ejemplo, los indicadores estándar de presencia de grupos armados son poco fiables: aunque la violencia se emplea con frecuencia, la relación entre violencia y presencia o influencia de grupos armados no es necesariamente lineal o incluso sistemática. Los enfoques tradicionales de encuestas directas a menudo fallan en estos temas, ya que los encuestados no contestarán preguntas con veracidad si se sienten asustados. La participación en la economía ilícita es igualmente difícil de detectar y estimar sistemáticamente utilizando enfoques estándar. Teniendo en cuenta los objetivos de consolidación,

¹⁰ Se tomaron muestras de 18 municipios del PNCRT, pero por preocupaciones de seguridad al inicio, no se visitaron El Tarra (Norte de Santander) y Toribio (Cauca).

es importante saber cuánta influencia tienen los grupos armados ilegales en la vida de las personas y cuánta gente participa en la economía ilícita y si la prevalencia de cada uno cambia con el tiempo y si se producen cambios Relacionados con el programa de consolidación.

La lógica básica es comparar los medios aritméticos entre un grupo de control y un grupo de tratamiento. Se pide al grupo de control que informe sobre el número de elementos de una lista que se les aplica; El grupo de tratamiento se le pide que haga lo mismo, pero su lista contiene exactamente un elemento adicional, que es el sensible. Los medios aritméticos de las respuestas de cada grupo son, por tanto, el número promedio de elementos que los encuestados de cada grupo dicen que se les aplican. Debido a que el grupo de tratamiento recibe una lista con un elemento adicional - el sensible (por ejemplo, en relación con la participación en la economía ilícita) - la diferencia en los medios representa la proporción de la población para la cual se aplica el elemento sensible. Por ejemplo, el elemento sensible es el contacto con un grupo armado, y si la diferencia es .30, los analistas pueden estimar que el 30% de la población total ha tenido contacto con un grupo armado. ¹¹

Fuentes secundarias

Las fuentes secundarias deben estar vinculadas a la información recopilada en el marco de la evaluación. Tales fuentes incluyen datos de entidades gubernamentales nacionales que incluyen información a nivel municipal sobre violencia, cobertura de servicios, presencia estatal, otras intervenciones y otros temas.

Métodos cualitativos

Se utilizarán métodos cualitativos para comprender el "cómo" y el "por qué" de los resultados de la intervención para los beneficiarios y sus comunidades. El equipo será capaz de captar los comportamientos individuales y comunitarios, incluyendo los procesos de toma de decisiones y el manejo de las compensaciones personales (trade-offs), tales como, el cómo y el por qué la gente cambia de cultivo de coca a cultivos legítimos.

La línea de base incluyó un total de 67 grupos focales entre servidores públicos y comunidades. Los temas incluyeron gobernabilidad, desarrollo económico, justicia, capital social, derechos de propiedad de la tierra, seguridad y desarrollo local.

Los métodos cualitativos añaden flexibilidad al marco de evaluación. En las reuniones de planeación, el equipo de evaluación evaluará el diseño cualitativo previo de la línea de base y las herramientas implementadas y propondrá marcos y herramientas cualitativas apropiadas, basadas en la etapa intermedia y sobre las maneras más apropiadas para detectar el progreso del programa y sus antecedentes.

Tamaños de muestras y herramientas de recopilación de información¹²

De acuerdo con el diseño longitudinal inicial, las muestras para esta medición de línea media son paralelas a las recolectadas en la línea de base. La siguiente tabla describe las unidades de análisis, herramientas y tamaños de muestra en los que se recolectará la información. La Tabla 3 desagrega la muestra en sus partes componentes.

¹¹ Tomado de USAID, CSDI Baseline report Anexo 8, 2012

¹² Una descripción detallada de la muestra por municipio se presenta en el Anexo 1

Tabla 3. Tamaños de resumen de ejemplo y herramientas de recopilación de información

	CUANTITATIVO								CUALITATIVO	
	Beneficiarios Directos	Beneficiarios Indirectos	Municipios CSDI	# Municipios PNCRT Solamente	Muestra de control	# municipios de Control	Muestra Total	Total de Municipios	Grupos Focales**	Municipios donde se llevaron a cabo grupos focales
CENTRAL	1,494	1,657	13		1,644	8	4,795	21	14	7
MONTES DE MARIA	954	999	4		980	4	2,933	8	16	4
NORTE	1,432	1,450	13	2	1,442	7	4,324	22	14	7
SUR	647	972	1		971	2	2,590	3	3	1
CATATUMBO		976		6	971	3	1,947	9	6	3
CAUCA		973		6	980	3	1,953	9	6	3
PUTUMAYO		979		4	965	4	1,944	8	8	4
TOTAL	4,527	8,006	31*	18	7,953	31*	20,486	80	67	29

* Por razones de seguridad, los 32 municipios originalmente muestreados no podían ser visitados en su totalidad.

** El equipo de evaluación revisará el enfoque cualitativo durante las reuniones de planificación del equipo, a la luz de la etapa de evaluación y el progreso de la actividad.

Considerando el diseño longitudinal, el seguimiento recolectará información sobre las unidades de muestra en las que también se recolectó información en la línea de base, en lo que se denomina un diseño de panel. Esto permitirá la aplicación del modelo de impacto concebido en el diseño de la evaluación. Las encuestas no se llevarán a cabo con individuos o hogares que no fueron entrevistados efectivamente al inicio del estudio. Esto se debe a que no habría comparación temporal para estas encuestas.

IV. PRODUCTOS DE LA EVALUACIÓN

A. Entregables

El siguiente calendario se basa en la aprobación oportuna del alcance de trabajo (SOW por sus siglas en inglés) por parte USAID. Los perfiles de los miembros del equipo y/o CVs serán proporcionados a USAID antes de la Fecha de Inicio.

Tabla 4. Entregables de la Evaluación

ENTREGABLE	DESCRIPCIÓN	FECHA
El plan de trabajo	Diseño detallado de la evaluación y plan de trabajo que indica las actividades de la evaluación. El plan de trabajo será presentado al COR de EVAL en USAID/Colombia para su revisión.	20 mayo 2015
Herramientas de recopilación y análisis de datos	Todos los borradores de instrumentos, el trabajo del trabajo de campo y los planes de análisis se prepararán y se presentarán a USAID para su revisión previo al trabajo de campo.	27 mayo 2015
Recolección de datos de campo	Informes electrónicos semanales de los progresos realizados en la recolección de datos que abarcan actividades clave programadas, estado de cumplimiento y restricciones identificadas con enfoques para abordar las limitaciones.	A lo largo del trabajo de campo
Primer borrador de informe	Anteproyecto de informe presentado a la COR de USAID, que proporcionará comentarios preliminares –un documento unificado de cualquier fuente requerida al interior de USAID – para facilitar la finalización del borrador de informe y la preparación de la sesión informativa.	18 Feb 2016
Sesión de Preguntas con USAID	EVAL presentará los resultados de la evaluación a USAID a través de una presentación y discusión de los hallazgos, conclusiones y recomendaciones. El equipo considerará los comentarios de USAID y revisará el borrador de informe, según corresponda.	26 Feb 2016
Reporte final	Informe final que considera las cuestiones identificadas por USAID durante la sesión informativa. Como parte de la presentación final, los datos cuantitativos se entregarán en formatos	Siete días laborables después de recibir los comentarios finales de USAID

	SPSS y Excel, y los datos cualitativos se compartirán en copias impresas seguras (discos codificados) para mantener la confidencialidad de los encuestados.	
--	---	--

B. Directrices para la presentación de informes

El formato del informe de evaluación es el siguiente:

- Resumen ejecutivo - conclusiones y recomendaciones destacadas, expresadas de manera concisa (2 pp)
- Introducción: propósito, audiencia y sinopsis de la tarea (1 p)
- Antecedentes –Breve reseña de los programas y propósito de la evaluación (2 pp)
- Diseño –Métodos de recolección de datos, incluidas limitaciones y brechas (2 pp)
- Hallazgos / Conclusiones / Recomendaciones- (31-33 pp)
- Problemáticas-lista de las principales preocupaciones técnicas y/o administrativas, en caso que la haya (1-2 pp)
- Referencias --- incluyendo bibliografía y otras referencias según sea necesario (según sea necesario, no incluido en el recuento de páginas)
- Anexos: métodos, cronogramas, listas de entrevistas y cuadros que sean pertinentes y legibles. La evaluación y los instrumentos de evaluación se incluirán en los anexos. La versión final del informe será enviada a USAID/Colombia en formato electrónico.
- Los archivos de datos cuantitativos y cualitativos serán presentados electrónicamente, en la medida en que esto se pueda hacer sin revelar información de identificación confidencial. Los datos cualitativos generalmente se presentarán en español, el idioma de la mayoría de los encuestados.

El informe no superará las 40 páginas, excluyendo la tabla de contenido, la lista de acrónimos, el resumen ejecutivo, las referencias y los anexos. Este formato es consistente con la Política de Evaluación de USAID 2011. Después de la aprobación del informe, se producirá una versión en español del Resumen Ejecutivo y se incluirá como parte de la entrega.

V. GERENCIA DE LA EVALUACIÓN

A. Composición

La evaluación será llevada a cabo por un equipo de investigadores de ciencias sociales de alto nivel, con experiencia sectorial específica en los temas clave de evaluación. Trabajarán conjuntamente en Bogotá al inicio del proyecto para revisar el diseño y la instrumentación, proponer los cambios necesarios y trabajar con los asociados en la implementación en cuestiones de muestreo y seguridad.

Un Director de Proyecto dirigirá la evaluación, incluyendo el trabajo de campo, con el apoyo de Bogotá y de investigadores de campo locales. El diseño de la investigación cualitativa incluirá la experiencia en los temas y sectores clave incluidos en la evaluación. La logística será cubierta por el supervisor de equipo de campo y será realizada desde Bogotá. Un editor nativo de habla inglesa apoyará la escritura técnica. La siguiente tabla muestra los detalles de algunas de las funciones de los miembros del equipo que se esperan:

POSICIÓN	CALIFICACIÓN
Director de Proyecto (Senior)	<ul style="list-style-type: none"> Experiencia en evaluaciones de asistencia internacional para el desarrollo, y en evaluación de impacto específicamente. Econometrista de preferencia. Educación y experiencia en sectores relevantes (consolidación, paz y seguridad, generación de ingresos, desarrollo económico, condiciones de vida) Mínimo nivel de maestría en campos relacionados más 6 años de experiencia en evaluación. Comprensión del contexto socioeconómico nacional colombiano. Experiencia en investigación de campo en Colombia Experiencia en análisis cualitativo y valoración de fuentes de datos cuantitativos y cualitativos
Especialista en fortalecimiento institucional	<ul style="list-style-type: none"> Especialista en fortalecimiento institucional público. Mínimo nivel de maestría y 10 años de experiencia en el sector público local. Comprensión de las políticas públicas institucionales nacionales colombianas Experiencia en investigación de campo en las instituciones locales de Colombia
Especialista en Evaluación de Impacto Senior	<ul style="list-style-type: none"> Educación y experiencia en econometría aplicada, modelación y diseños cuasi-experimentales que involucran grupos de tratamiento y control. Fuertes habilidades cuantitativas y de gestión de bases de datos con software especializado Experiencia de trabajo con modelos de doble diferencia, puntaje de proclividad y discontinuidad de regresión. Escritor bilingüe para coordinar informes en inglés a partir de insumos en español
Especialista en Consolidación	<ul style="list-style-type: none"> Profesional en ciencias sociales o económicas Educación y experiencia en política de consolidación e institucionalidad en Colombia Mínimo pregrado y 12 años de experiencia, o maestría y 5 años de experiencia. Experiencia en evaluaciones y datos cualitativos de campo en Colombia Experiencia en asistencia al desarrollo en zonas de consolidación Experiencia liderando equipos en trabajo de campo para investigación o evaluación
Analista Cualitativo	<ul style="list-style-type: none"> Análisis de datos cualitativos para satisfacer las necesidades metodológicas del diseño de la evaluación - combinando entrevistas y observaciones en profundidad para formar un análisis de impacto cualitativo coherente. Realizará la edición, limpieza y análisis de datos, desarrollará un árbol de codificación, lo aplicará a los datos cualitativos y extraerá análisis.
Supervisor técnico del CNC	<ul style="list-style-type: none"> Experiencia en análisis, gestión de equipos y familiaridad con sistemas y enfoques CNC. Experiencia en la preparación, procesamiento, análisis de datos cuantitativos utilizando software apropiado.
Supervisor de Encuesta	<ul style="list-style-type: none"> Experiencia en la realización y supervisión de encuestas y en el manejo del personal que realiza ese trabajo, particularmente para alcanzar grupos de difícil acceso (considerando que pasaron dos años desde la línea de base), para apoyar al equipo de encuestas telefónicas y minimizar el desgaste (attrition)

Apoyo logístico	<ul style="list-style-type: none"> Organizar visitas de campo de manera eficiente y con asistencia suficiente para grupos focales, observaciones, etc. También brindar las guías en campo para el ingreso de la comunidad.
-----------------	---

B. Logística

EVAL realizará un conjunto de Reuniones de Planeación de Equipo al principio, para guiar las tareas multifacéticas de la primera fase de la evaluación, para construir coherencia en el equipo y para planificar la evaluación. Los primeros pasos incluirán la revisión de documentos y una actualización de información de contacto telefónico de cada unidad de muestra de análisis durante la línea de base, para medir la tasa de desgaste (attrition) antes de salir a realizar el trabajo de campo.

Se llevarán a cabo entrevistas iniciales con el personal clave de USAID y el personal clave de los socios implementadores. El equipo de evaluación trabajará con USAID para organizar estas y otras reuniones iniciales en Bogotá, así como la transferencia de las bases de datos de beneficiarios de los implementadores.

EVAL dirigirá la logística de la evaluación en Bogotá y los sitios de campo. El equipo de EVAL será responsable de organizar todo el transporte para el trabajo de campo, y monitoreará los temas y amenazas de seguridad de cerca antes y durante el trabajo de campo. Además de nuestro propio monitoreo de seguridad, solicitaremos el apoyo de las oficinas de campo de los socios implementadores para consideraciones de seguridad y logísticas.

Los equipos de campo serán liderados por un experimentado investigador de campo. Las comunicaciones se mantendrán diariamente con cada uno de los equipos en el campo, para asegurar que los desafíos o dificultades se resuelvan rápidamente.

C. Análisis

La gestión de los análisis se basará en el plan de análisis detallado establecido en el diseño de la evaluación final y dirigido por el Líder del Equipo de Evaluación. Teniendo en cuenta el diseño de la evaluación anterior y la información de línea de base recogida, se utilizarán dos métodos principales de impacto, de la siguiente manera.

Diferencia en Diferencia (Doble diferencia)

Este método calcula el impacto en las variables de resultado, restando el estimador (por ejemplo, el ingreso) a través del tiempo (mediano plazo - línea de base) y luego entre los grupos (Tratamiento Directo - Control, Tratamiento Directo - Tratamiento Indirecto y Tratamiento Indirecto - Control), como resultado, el efecto neto del programa. La siguiente ecuación resume el modelo de doble diferencia

$$Y_{\text{impacto}} = (Y_{2015}^{(D=1)} - Y_{2012}^{(D=1)}) - (Y_{2015}^{(D=0)} - Y_{2012}^{(D=0)})$$

La expresión $(Y_{2015}^{(D=1)} - Y_{2012}^{(D=1)})$ Denota el cambio de una variable de resultado (por ejemplo, ingreso) para el grupo de tratamiento (indicado por el exponente $D = 1$) entre 2015 (seguimiento) y 2012 (valor de referencia). La expresión $(Y_{2015}^{(D=0)} - Y_{2012}^{(D=0)})$ Denota el cambio en el mismo período para

el grupo de control ($D = 0$). Al sustraer los resultados de estas dos expresiones, se obtiene el estimador de impacto para la variable de impacto Y .

Puntaje de Proclividad (Propensity Score Matching –PSM)

El enfoque PSM identifica un grupo de control lo suficientemente similar a los grupos de tratamiento en ausencia de intervención para permitir comparaciones que mostrarán impactos en las variables de resultado.

El proceso de identificación del grupo de control de PSM hace emparejamientos de individuos o hogares basado en un conjunto de variables que caracterizan cada unidad y calcula una probabilidad (p-score) de la unidad que se está tratando. Por lo tanto, PSM crea un escenario de datos en el que no hay diferencias previas entre los grupos de tratamiento y de control. En ausencia de la intervención, se espera que los grupos de tratamiento tengan los mismos resultados que los grupos de control. Cuando los grupos de tratamiento realmente tienen resultados que difieren, entonces, la diferencia puede atribuirse de manera fiable a la intervención.

Anexo 1. Distribución del tamaño de la muestra por municipio

DANE	CELI/PNCRT	Departamento	Municipio	MUESTRA DE LOS HOGARES ENCUESTA CUANTITATIVA				GUPOS FOCALES
				Indirectos	Directos	Control	Total	
5234	CATATUMBO	ANTIOQUIA	DABEIBA			324	324	
5649	CATATUMBO	ANTIOQUIA	SAN CARLOS			324	324	
13744	CATATUMBO	BOLIVAR	SIMITI			323	323	
54206	CATATUMBO	NORTE DE SANTANDER	CONVENCION	84			84	
54245	CATATUMBO	NORTE DE SANTANDER	EL CARMEN	162			162	2
54344	CATATUMBO	NORTE DE SANTANDER	HACARI	164			164	
54670	CATATUMBO	NORTE DE SANTANDER	SAN CALIXTO	161			161	2
54800	CATATUMBO	NORTE DE SANTANDER	TEORAMA	82			82	
54810	CATATUMBO	NORTE DE SANTANDER	TIBU	323			323	2
19142	CAUCA	CAUCA	CALOTO	137			137	2
19212	CAUCA	CAUCA	CORINTO	41			41	
19455	CAUCA	CAUCA	MIRANDA	283			283	2
19698	CAUCA	CAUCA	SANTANDER DE QUILICHAO	189			189	
19824	CAUCA	CAUCA	TOTORO			331	331	
52233	CAUCA	NARINO	CUMBITARA			325	325	
73217	CAUCA	TOLIMA	COYAIMA			324	324	
76275	CAUCA	VALLE DEL CAUCA	FLORIDA	153			153	2
76563	CAUCA	VALLE DEL CAUCA	PRADERA	170			170	
18150	CENTRAL	CAQUETA	CARTAGENA DEL CHAIRA	67	13		80	
18410	CENTRAL	CAQUETA	LA MONTAÑITA	69	44		113	
18610	CENTRAL	CAQUETA	SAN JOSE DEL FRAGUA			199	199	
18753	CENTRAL	CAQUETA	SAN VICENTE DEL CAGUAN	70	1		71	
19075	CENTRAL	CAUCA	BALBOA			208	208	
50325	CENTRAL	META	MAPIRIPAN			206	206	
50330	CENTRAL	META	MESETAS	120	103		223	
50350	CENTRAL	META	LA MACARENA	100	87		187	
50370	CENTRAL	META	URIBE	113	112		225	2
50400	CENTRAL	META	LEJANIAS			207	207	
50590	CENTRAL	META	PUERTO RICO	205	206		411	2
50683	CENTRAL	META	SAN JUAN DE ARAMA	87	104		191	2
50711	CENTRAL	META	VISTAHERMOSA	206	207		413	2
73067	CENTRAL	TOLIMA	ATACO	205	208		413	2
73168	CENTRAL	TOLIMA	CHAPARRAL	117	103		220	2

73504	CENTRAL	TOLIMA	ORTEGA			207	207	
73555	CENTRAL	TOLIMA	PLANADAS	208	206		414	2
73616	CENTRAL	TOLIMA	RIOBLANCO	90	100		190	
73675	CENTRAL	TOLIMA	SAN ANTONIO			207	207	
86320	CENTRAL	PUTUMAYO	ORITO			208	208	
86569	CENTRAL	PUTUMAYO	PUERTO CAICEDO			202	202	
13244	MONTES DE MARIA	BOLIVAR	EL CARMEN DE BOLIVAR	259	291		550	4
13654	MONTES DE MARIA	BOLIVAR	SAN JACINTO	239	223		462	4
44001	MONTES DE MARIA	LA GUAJIRA	RIOHACHA			244	244	
70235	MONTES DE MARIA	SUCRE	GALERAS			243	243	
70418	MONTES DE MARIA	SUCRE	LOS PALMITOS			247	247	
70508	MONTES DE MARIA	SUCRE	OVEJAS	248	216		464	4
70713	MONTES DE MARIA	SUCRE	SAN ONOFRE	253	224		477	4
70823	MONTES DE MARIA	SUCRE	TOLU VIEJO			246	246	
5040	NORTE	ANTIOQUIA	ANORI	71			71	2
5107	NORTE	ANTIOQUIA	BRICEÑO	89	126		215	
5120	NORTE	ANTIOQUIA	CACERES	114	106		220	
5134	NORTE	ANTIOQUIA	CAMPAMENTO			207	207	
5154	NORTE	ANTIOQUIA	CAUCASIA	107	179		286	2
5250	NORTE	ANTIOQUIA	EL BAGRE	113	185		298	2
5361	NORTE	ANTIOQUIA	ITUANGO	42			42	
5495	NORTE	ANTIOQUIA	NECHI	121	65		186	
5604	NORTE	ANTIOQUIA	REMEDIOS			135	135	
5660	NORTE	ANTIOQUIA	SAN LUIS			218	218	
5667	NORTE	ANTIOQUIA	SAN RAFAEL			219	219	
5756	NORTE	ANTIOQUIA	SONSON			218	218	
5790	NORTE	ANTIOQUIA	TARAZA	114	123		237	2
5847	NORTE	ANTIOQUIA	URRAO			226	226	
5854	NORTE	ANTIOQUIA	VALDIVIA	98	114		212	2
5895	NORTE	ANTIOQUIA	ZARAGOZA	122	55		177	
13670	NORTE	BOLIVAR	SAN PABLO			219	219	
23466	NORTE	CORDOBA	MONTELIBANO	79	67		146	2
23580	NORTE	CORDOBA	PUERTO LIBERTADOR	76	96		172	
23682	NORTE	CORDOBA	SAN JOSE DE URE	73	77		150	
23807	NORTE	CORDOBA	TIERRALTA	121	140		261	
23855	NORTE	CORDOBA	VALENCIA	110	99		209	2
18001	PUTUMAYO	CAQUETA	FLORENCIA			236	236	

19701	PUTUMAYO	CAUCA	SANTA ROSA			243	243	
41020	PUTUMAYO	HUILA	ALGECIRAS			242	242	
50450	PUTUMAYO	META	PUERTO CONCORDIA			244	244	
86568	PUTUMAYO	PUTUMAYO	PUERTO ASIS	251			251	2
86573	PUTUMAYO	PUTUMAYO	PUERTO LEGUIZAMO	240			240	2
86757	PUTUMAYO	PUTUMAYO	SAN MIGUEL	243			243	2
86865	PUTUMAYO	PUTUMAYO	VALLE DEL GUAMUEZ	245			245	2
19532	SUR	CAUCA	PATIA			487	487	
52540	SUR	NARINO	POLICARPA			484	484	
52835	SUR	NARINO	TUMACO	972	647		1,619	3
	TOTAL			8,006	4,527	7,953	20,486	67

Anexo 2. Cronograma Propuesto

	Year	2015																												2016							
		Month		April		May		June		July		August		September		October		November		December		Jan		February													
		Week	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4					
Planning	Base Line information review (design, data bases and reports)																																				
	Telephone contact and panel data update																																				
	Telephone contact follow-up																																				
	Telephone contact results review																																				
	Team Planning Meeting (TPM)																																				
	Methodological design settings (instruments and samples)																																				
	Methodological document submission																																				
	Work Plan Submission																																				
Data collection and analysis tools																																					
Field Work	Mobile devices programming/ form layout																																				
	Field Work team recruiting																																				
	Field Work team training																																				
	Quantitative Field work																																				
	Qualitative Field work																																				
	Field work follow up																																				
Report	Supervision, codification and data cleaning																																				
	Processing, expansion values calculation																																				
	Analysis and mid-term report building																																				
	Mid-term first draft report submission																																				
	Debriefing for USAID and implementers (per USAID design)																																				
Final report (7 work days after USAID comments)																																					

ANEXO 3: MÉTODOS DE EVALUACIÓN Y LIMITACIONES

Diseño de la Evaluación

EVAL y CNC utilizaron métodos mixtos –cualitativos y cuantitativos– para examinar los indicadores CELI y los resultados deseados. La evaluación buscó comprender los cambios en las oportunidades económicas, el desarrollo social y la sociedad civil, el gobierno y la institucionalización, y la seguridad como resultado de las intervenciones de CELI. El diseño cuantitativo, en particular, siguió muy de cerca el diseño de referencia de 2012-2013, con métodos cualitativos adicionales para obtener nuevas apreciaciones sobre las percepciones, experiencias y opiniones entre y entre los grupos tratados (CELI y PNCRT) y los de control. En el momento en que se diseñó la evaluación, se seleccionaron 33 municipios CELI para la evaluación; Desde entonces se ha ampliado el proyecto a un total de 43 municipios. El diseño de la evaluación es un panel, lo que significa que los mismos hogares son entrevistados al inicio, línea media y línea final; los municipios adicionales no están incluidos en la muestra

Aunque el diseño utilizado en la línea media fue paralelo al utilizado en la línea de base, es importante señalar que la Misión de USAID y sus operadores de CELI sufrieron un cambio importante durante el período medido. Al inicio del estudio, las intervenciones CELI fueron diseñadas para apoyar a *DOI –Presencia de Gobierno Civil Consolidada*. En el momento de la línea media, las actividades CELI fueron atribuidas al *DO3 –Condiciones Mejoradas para un Crecimiento Económico Rural Inclusivo*. El diseño en la línea de base midió el grado en el cual las actividades apoyaron los resultados intermedios hacia la consolidación; Ahora esas mismas actividades se miden por su capacidad de apoyar el desarrollo económico inclusivo.

Este cambio de enfoque puede reflejarse, en parte, en el hecho de que las intervenciones más amplias de la CSDI habían disminuido y, finalmente, desaparecido. También es más realista, y dentro de los intereses manejables de los implementadores, afectar las oportunidades de desarrollo económico entre las poblaciones objetivo que pueden consolidar al gobierno colombiano en estas zonas. Sin embargo, dado que un imperativo de la evaluación de impacto es repetir el estudio anterior con el fin de comparar, es vital observar que mientras el diseño del estudio se mantuvo igual, el diseño de la intervención no lo hizo. El diseño de la evaluación de impacto que examinó de cerca la consolidación del gobierno a partir de una variedad de lentes ciudadanos se convierte así en una medida menos precisa de las actividades e intervenciones a las que los implementadores de CELI dedicaron más tiempo y esfuerzo. Otras limitaciones del diseño se describen en una sección subsiguiente.

De otra parte, el diseño cualitativo llevado a cabo en la línea media difiere notablemente del que se realizó en la línea de base. Los grupos focales exploratorios casi etnográficos empleados en la línea de base se reemplazaron en la línea media con un enfoque más específico diseñado para comprender las experiencias de los participantes de las intervenciones CELI y cómo hogares similares percibieron sus circunstancias bajo intervenciones PNCRT y en zonas de control en las que ni CELI, ni PNCRT intervinieron.

En las siguientes secciones se describirán los métodos que comprenden el diseño, el proceso de recolección y análisis de datos, y la presentación de informes.

Métodos cuantitativos - la encuesta

El diseño de la evaluación de impacto incluyó una encuesta cuantitativa de hogares en las zonas de consolidación, incluidas aquellas con y sin intervención CELI. Los municipios de control se seleccionaron mediante un protocolo avanzado de emparejamiento (anexos del Informe de Metodología, Anexo 4, y Anexos Resumen del Informe de línea de base, Anexo 3) y los municipios fueron agrupados y agrupados a través de este método.

El tamaño de la muestra dentro de los municipios fue diseñado para ser lo suficientemente grande como para mostrar los efectos a nivel de clúster en el Experimento de Lista (utilizado con preguntas sensibles sobre cultivos ilícitos y contacto con grupos armados ilegales, véase Anexo 7 en este documento). Para tener el tamaño de muestra necesario al final de tres rondas de recolección de datos, cada una con dos años de diferencia, se incluyó una sobre-muestra del 12% por medición fue incluida en el diseño original. Esta cifra se eligió para ser coherente con las tasas de desgaste en otros estudios llevados a cabo en la Colombia rural que utilizó un diseño de panel.

El diseño de la evaluación de impacto incluyó una encuesta cuantitativa de hogares en zonas de consolidación, con y sin intervenciones CELI. Los municipios de control se seleccionaron mediante un protocolo de emparejamiento avanzado, descrito en detalle en los anexos del informe de línea base de referencia. El diseño original incluyó un sobremuestreo del 12% para cada encuesta de seguimiento, para permitir el desgaste. En campo, la evaluación de la línea media, siguiendo un diseño de panel, volvió a visitar los mismos hogares para asegurar la comparabilidad, y perdió aproximadamente el 13% de la muestra por desgaste.

Desde la línea de base, la evaluación fue diseñada para capturar información de beneficiarios directos e indirectos. Los beneficiarios indirectos fueron seleccionados al azar de las listas proporcionadas por los líderes locales; Los beneficiarios directos fueron seleccionados al azar de las listas proporcionadas por los CELI, que se encontraban en diferentes etapas de implementación. La distinción entre los dos tipos de beneficiarios no se encontró en la línea media (consulte la discusión de beneficiarios directos en la sección Limitaciones). Sin embargo, el equipo de evaluación logró capturar e identificar una sub-muestra de probables beneficiarios directos, a cuyos resultados nos referimos en el capítulo de desarrollo económico. Los municipios de PNCRT sólo tenían beneficiarios indirectos. Los encuestados en las zonas de control no estuvieron sujetos a ningún beneficio directo o indirecto de ninguna intervención en el estudio, pero, por supuesto, pueden haber sido parte de otros programas del gobierno, la sociedad civil u otros donantes.

Sincronización

El calendario de la evaluación de línea media se planificó por primera vez para el verano de 2014, pero se postergó por dos motivos de preocupación. La Misión de USAID y el contratista de EVAL trabajaron juntos para abordar estas dos preocupaciones, con el fin de aprovechar al máximo los fondos de la evaluación. La primera preocupación fue la de la estacionalidad. En la literatura de evaluación de impacto, uno de los errores más problemáticos es realizar encuestas rurales en diferentes estaciones. La razón es que los indicadores clave sobre ingresos, agricultura, ventas, acceso a servicios y otros temas difieren mucho según la estación. Si las mediciones se toman en dos estaciones diferentes, los impactos (positivos o negativos) pueden ser engañosos. Los resultados pueden tener más que ver con las diferencias en la estación que las diferencias (positivas o negativas) atribuibles a la intervención. La línea de base se llevó a cabo en una variedad de

estaciones durante casi dos años. El período intermedio se calculó para ser compatible con la mayor parte de los datos capturados en la línea de base y para establecer un calendario estacional para la línea final. En las mismas discusiones, el COR USAID opinó que la línea media sería más útil para la toma de decisiones para los nuevos programas, y el nuevo calendario apoyaba esa meta. Finalmente, dado que la línea final nunca podría llegar a tiempo para la planificación de los nuevos programas, la línea final sería realmente útil después de la conclusión del programa, para determinar si los resultados del programa se habían mantenido.

En segundo lugar, si se hubiera realizado la evaluación de línea media en 2014, habría habido sólo un año entre la línea de base y la línea media. USAID y EVAL discutieron la necesidad de que los CELI intervengan el tiempo suficiente para dar la mayor madurez posible del programa y, por lo tanto, estimar el impacto. Esto fue concordante con la función y propósito del diseño de la evaluación de impacto, que es menos sobre el rendimiento y la retroalimentación, con un mayor énfasis en devolver las estimaciones de impacto.

En el campo, la evaluación de la línea media perdió aproximadamente el 15% de la muestra por desgaste. Los equipos de campo utilizaron una estrategia de reemplazo y un protocolo para reemplazar a los perdidos por desgaste, que se describe en una sección posterior.

Las estadísticas descriptivas utilizadas en este informe se basan en la muestra completa: los miembros de la muestra original y los que los reemplazaron en la línea media cuando no se pudieron encontrar algunos de los miembros originales. Las estadísticas inferenciales, en particular las cifras de impacto, utilizan sólo los hogares entrevistados al inicio y nuevamente en la línea media. Esta es una práctica común en estos tipos de estudios, cuando hay desgaste de la muestra.

El equipo de evaluación llevó a cabo 18.944 encuestas de hogares rurales con estas características clave:

Figura 1. Muestra por sexo del jefe de hogar, edad, identidad autoidentificada y proxies de pobreza

	CELI	Control	PNCRT	Control	Total
Hogares con hombres cabeza de familia	6973	3288	1875	2038	14,174
Hogares con mujeres cabeza de familia	2014	1323	775	658	4,770
Edad promedio del jefe de hogar	49.8	51.5	49.0	49.9	
					Promedios
Blanco	14%	19%	29%	25%	20%
Mestizo	42%	37%	33%	50%	43%
Indígena	9%	11%	13%	19%	12%
Negro, Afro-colombiano o mulato	29%	30%	19%	3%	25%
Palenquero, Raizal, Gitano, o Rom	0%	1%	0%	0%	0%
Suelos insuficientes	47%	27%	12%	34%	37%
Paredes insuficientes	5%	4%	3%	1%	4%
Saneamiento insuficiente	93%	91%	75%	96%	95%
Servicio de agua insuficiente	73%	59%	69%	69%	72%
Hacinamiento	10%	11%	4%	7%	10%

El instrumento de encuesta incluye módulos sobre demografía, justicia y seguridad, oportunidades económicas lícitas e ilícitas y su desempeño, legitimidad gubernamental, capital social y

participación en organizaciones de base, comportamiento electoral, servicios sociales y públicos, derechos y propiedad de la tierra, derechos de las víctimas, Programas sociales y opiniones sobre el futuro y sobre la paz. Se crean varios índices a partir de los datos, incluidos índices de capital social, de capacidad gubernamental y de rendición de cuentas del gobierno. Estos índices forman parte del informe de indicadores de desempeño de los CELI. Ver los anexos de la metodología de la línea de base, anexo 5, para la construcción de estos anexos.

En general, la encuesta mide las percepciones (como en el caso de la seguridad) que son importantes, pero más sensibles a las noticias y eventos recientes. La encuesta es menos apta para captar experiencias reales, en parte porque la mayoría de los encuestados no han tenido contacto directo con los cambios en las instituciones o la seguridad, por ejemplo. En este sentido, hay subjetividad en los indicadores que fueron diseñados en el momento de la encuesta de referencia.

La evaluación agregó varios nuevos elementos para la línea media sobre la satisfacción con las intervenciones y un corto conjunto sobre victimización proveniente de la encuesta LAPPOP. La encuesta se realizó en persona en hogares, lugares de trabajo y cuando los temas de seguridad impidieron el despliegue a veredas, en las cabeceras municipales.

Modelo básico de estimación

The quasi-experimental design of this evaluation permits an analysis based on a differences-in-differences (DD) model to estimate the impact of the CELI interventions and of the Colombian government through its National Consolidation and Territorial Reconstruction Policy (PNCRT) on various outcome variables. The basic model specification is:

El diseño cuasi-experimental de esta evaluación permite un análisis basado en un modelo de diferencias en diferencias (DD) para estimar el impacto de las intervenciones CELI y del gobierno colombiano a través de su Política Nacional de Consolidación y Reconstrucción Territorial (PNCRT) sobre diversos resultados Variables¹³. La especificación del modelo básico es:

$$y_{ijt} = \alpha + \beta \text{Tratado}_j + \gamma \text{Midline}_t + \theta (\text{Tratado} \times \text{Midline})_{jt} + X_i' \delta + \epsilon_{ijt}$$

En el cual:

- y_{ijt} Es una variable genérica que representa cada una de las variables de los resultados de interés, y que varía según el hogar i , en el municipio j , en el período t .¹⁴
- Tratado_j Es un indicador igual a 1 para los municipios tratados j .¹⁵
- Midline_t Es un indicador igual a 1 para el punto de línea media en el tiempo.
- X_i es un vector de las características i del hogar medido en la línea de base y , suponiendo que no se vean afectados por el tratamiento, puede correlacionarse con la variable de resultado¹⁶. Los controles incluidos son:
 - Edad del jefe del hogar

¹³La empresa que diseñó la evaluación (DevTech-Econometría) decidió seleccionar un municipio de control para cada uno de los clústers de municipios de tratamiento para este diseño cuasi-experimental. Por su informe final de línea de base para USAID, los controles se seleccionaron usando " Puntuación de Propensión de Balance Covariante " (CBPS por sus siglas en inglés), que garantiza un equilibrio entre tratamiento y control a través de un amplio conjunto de características municipales relacionadas con los tres pilares básicos de la intervención: seguridad, Desarrollo y gobernabilidad.

¹⁴ Hay dos puntos en el tiempo en el estudio: línea de base y línea media.

¹⁵Los municipios tratados son aquellos que reciben intervenciones de PNCRT y CELI, o solamente de PNCRT. Para cada tratamiento, se calculan estimaciones separadas. Más adelante este documento discutirá una especificación de DD que permite la consideración de los dos tratamientos simultáneamente.

¹⁶ El control de las características no afectadas por el tratamiento mejora la precisión estadística de las estimaciones.

- Nivel de educación del jefe del hogar
- Sexo del cabeza del hogar ¹⁷
- Indicadores de la raza del jefe de hogar
- Indicador de suelos insuficientes en el hogar (según la metodología del Departamento Administrativo Nacional de Estadística, DANE, es cuando el suelo es de tierra o arena)
- Indicador de paredes insuficientes en el hogar (según la metodología DANE, las paredes están construidas con materiales transitorios o precarios como caña, esteras, otros materiales vegetales, zinc, tela, cartón, latas, chatarra, plástico o sin paredes)
- Indicador de saneamiento insuficiente en el hogar (según la metodología DANE, los hogares tienen un inodoro conectado a un pozo séptico, un inodoro sin conexión, una letrina, o no hay servicio de saneamiento)
- Indicador de hacinamiento crítico (según la metodología DANE, más de tres personas por habitación)
- ε_{ijt} Es una perturbación estocástica con una media cero y una variación constante. ¹⁸

Es necesario incluir especificaciones sobre las covariables incluidas en la regresión (X_i). En primer lugar, estas variables no deben verse afectadas por el tratamiento o pueden absorber parte del efecto del tratamiento sobre las variables de resultado, generando un sesgo. Esto se conoce en la literatura como "sesgo de post-tratamiento" o "mal control". Por ejemplo, el tratamiento no puede afectar la edad y el sexo del jefe de hogar, ni, a corto plazo (de la línea de base a la línea media, dos años) el estado educativo del jefe de hogar o la estructura del hogar. Sin embargo, es importante controlar las características que no se ven afectadas por el tratamiento, lo que ayuda a mejorar la precisión estadística de la estimación del impacto.

Para corroborar el supuesto de que estos controles mejoran la precisión de la estimación y no introducen sesgo, el equipo realiza estimaciones con y sin los atributos de control (edad, sexo, educación y el resto), agregando estos en uno por uno. Esta última función permite comparar el coeficiente de interés en cada una de las diferentes estimaciones. En este proceso, el equipo de evaluación pudo demostrar que la magnitud del coeficiente de interés no cambió sustancialmente, mostrando a su vez que las variables de control elegidas no generan sesgo en la estimación. En este proceso, el equipo de evaluación pudo demostrar que la magnitud del coeficiente de interés no cambió sustancialmente, mostrando a su vez que las variables de control elegidas no generan sesgo en la estimación. Esto demuestra que la multi-colinealidad no es un problema en el cálculo. Como resultado, se seleccionaron las covariables por dos características: i) no se vieron afectadas por el tratamiento; ii) eliminan las fuentes de sesgo observadas que provienen de las diferencias residuales entre el tratamiento y los individuos control. Este último ayuda a reducir la varianza residual, lo que puede conducir a errores estándar más pequeños.

En esta especificación, el coeficiente de interés es la interacción entre Tratamiento y Línea Media, θ , que identifica el impacto del tratamiento sobre la variable de resultado. En efecto, θ capta el cambio desde la línea de base a la línea media en la variable de resultado para los hogares en los municipios de tratamiento, en relación con el cambio observado en los municipios no tratados. Como tal, la estimación del impacto del programa toma en consideración el hecho de que las variables de resultado podrían haber cambiado con el tiempo por razones distintas a la implementación del tratamiento. En consecuencia, el cambio observado en la variable de resultado

¹⁷ No se incluye en las estimaciones de efectos heterogéneos por sexo

¹⁸ En esta especificación y en todo el documento, los errores estándar se suman a nivel de clúster de municipios.

en los municipios de tratamiento, neto del cambio observado en los municipios de control, identifica el impacto causal del tratamiento en esa variable.

Puntos fuertes del modelo

El método de *diferencia de diferencias* utiliza cada individuo como su propio control al calcular el cambio desde la línea de base a la línea media en el resultado de interés. Como tal, se elimina la posibilidad de sesgo no observable cuando se calcula la primera diferencia (es decir, no hay fuentes invariables de heterogeneidad que puedan sesgar la estimación del efecto del tratamiento). Al combinar esta característica con la inclusión de covariables (el vector X Descrito anteriormente), el modelo de diferencia de diferencias elimina las fuentes no observables y observables de sesgo, y se muestra en diferentes pruebas que tienen el mejor comportamiento y presentan la mayor robustez entre los métodos cuasi-experimentales. En otras palabras, el método elegido demuestra el mejor desempeño para hacer estimaciones de impacto a través de varios puntos en el tiempo.

Limitaciones del modelo

Existen pocas limitaciones de este modelo, siempre y cuando se asuma la identificación, como se muestra en la siguiente sección. La primera es que, en el modelo de diferencias en diferencias, el modelo no controla las fuentes de heterogeneidad variable que cambian en el tiempo junto con los cambios que resultan del tratamiento. Este es un problema importante a la hora de evaluar los programas para los niños, como medir la altura y el peso, cuando estos cambiarían durante el tiempo del tratamiento, incluso sin el tratamiento. No hay razón para pensar que este tipo de correlación tenga un impacto en la presente evaluación. Típicamente, esta fuente de heterogeneidad se controla reestimando el error estándar a través de clusters (Bertrand et al., 2003), que se hizo en todas las estimaciones de esta evaluación. La confirmación adicional de que esto no es un problema en la presente evaluación es que hay tendencias paralelas en las variables de resultado: no hay diferencia en el cambio potencial o en las tasas de crecimiento inicial entre los grupos tratados y de control (como se muestra en la siguiente sección).

Asunción de identificación

Para que la estimación de θ pueda tener una interpretación causal, es importante cumplir la hipótesis de tendencias paralelas. Es decir, en ausencia del tratamiento, la tendencia del resultado de interés, y , habría sido la misma en los hogares de los municipios tratados y controlados, independientemente del nivel (es decir, es la tendencia que es importante).

Como se trata de una suposición sobre la evolución de la variable de resultado en un *caso hipotético contrafactual* (es decir, lo que habría sucedido en ausencia de tratamiento), no se puede verificar directamente si el supuesto se sostiene o no. La forma indirecta de corroborar la suposición es comparar la evolución del resultado de interés en los municipios tratados y en los de control, *previo a que el tratamiento ocurra*.

Sin embargo, dado que las variables de resultado sobre las cuales estamos evaluando el impacto se recopilaban mediante encuestas de hogares y la única observación antes del tratamiento es la línea de base, independientemente de que la suposición se mantenga o no pueda contrastarse de la manera tradicional.

Sin embargo, hay dos maneras alternativas de verificar la suposición.

- La forma en que se seleccionaron los municipios de control, utilizando el Puntuación de Propensión de Balance Covariante (CBPS) en lugar de un método de comparación tradicional, asegura que los municipios no sólo son similares al nivel de variables utilizadas en el emparejamiento justo antes del tratamiento, sino también sus tendencias anteriores.¹⁹
- Las fuentes secundarias pueden consultarse para corroborar tendencias paralelas, como las que varían a nivel municipal y no a nivel del hogar. La variable relevante más probable que podemos utilizar en este caso es el "Índice de consolidación", calculado por el equipo de evaluación cuantitativa sobre la base de datos secundarios a nivel municipal relacionados con los tres pilares de consolidación (ver nota al pie 1), para tratar de replicar lo mejor posible el Índice de Consolidación original estimado por Fedesarrollo para el UACT, dadas las limitaciones de datos.

La Figura 1 muestra la evolución de este índice en los municipios del Tratamiento 1 (T1, donde intervienen tanto el CELI como la PNCRT) y sus controles (C1), y la Figura 2 repite este ejercicio para los municipios del Tratamiento 2 (T2, Y sus controles (C2). En ambos casos las tendencias de "consolidación" son bastante similares en los municipios de tratamiento y control durante al menos los tres años anteriores a 2012 (a pesar de la discrepancia de los niveles del índice en T2 vs. C2). Esto demuestra que la asunción de la identificación se mantiene.

Figura 1: Evolución del Índice de Consolidación en T1 y C1

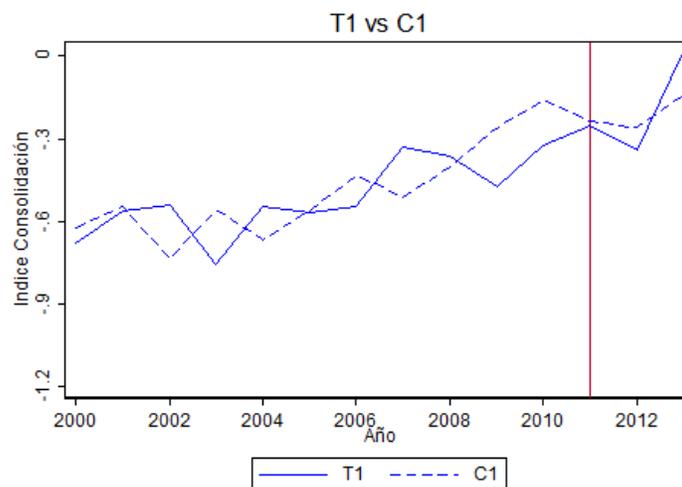


Figura 2: Evolución del Índice de Consolidación en T2 y C2

¹⁹ Ver: <http://imai.princeton.edu/research/CBPS.html>.



Nota: Los cálculos de los autores fueron hechos a través de un modelo de análisis de componentes principales. Las variables incluidas son: densidad de coca, cambio anual de densidad de coca, ataques de guerrilla, ataques paramilitares, actos terroristas, masacres, tasa de accidentes con minas antipersonales, tasa de secuestros, tasa de desplazamiento, homicidio de alcaldes y ex alcaldes, periodistas, sindicalistas, concejales, maestros, impuestos percibidos per cápita, otros impuestos per cápita, inversión municipal per cápita, cobertura bruta de educación primaria, cobertura bruta de educación secundaria y educación media

Si la hipótesis de tendencias paralelas no se hubiese mantenido, la diferencia en los cambios observados en los municipios de tratamiento y control podría haber sido diferencias preexistentes en las tendencias variables y, como tal, los impactos estimados del programa podrían haber sido sesgados. Sin embargo, esto no parece ser el caso en esta evaluación por las razones que acabamos de mencionar.

Impactos heterogéneos

El modelo básico puede ser generalizado para estudiar los impactos heterogéneos de la intervención basados en alguna característica del hogar i , o del municipio j . En particular, en el análisis cuantitativo se estiman efectos heterogéneos en las variables de resultado basadas en el sexo del jefe de hogar y con base en la presencia o ausencia de CELI en el municipio.

$$y_{ijt} = \alpha + \beta \text{Tratado}_j + \gamma \text{Midline}_t + \rho \text{Hombre}_i + \theta_1 (\text{Tratado} \times \text{Midline})_{jt} + \lambda (\text{Hombre} \times \text{Tratado})_{ij} +$$

En el primer caso el modelo estimado es:

$$+\omega (\text{Hombre} \times \text{Midline})_{it} + \theta_2 (\text{Hombre} \times \text{Tratado} \times \text{Midline})_{ijt} + X_i' \delta + \varepsilon_{ijt}$$

En el que, además de las variables descritas anteriormente:

- Hombre_i es un indicador igual a 1 si el jefe de hogar i es varón

En esta especificación hay dos coeficientes de interés:

- La interacción entre *Tratado* y *Línea Media*, θ_1 , identifica el impacto del tratamiento en la variable de resultado para aquellos hogares cuya cabeza es *femenina*.

- La triple interacción entre *Tratado*, *Línea Media* y *Hombre*, θ_2 , identifica el impacto *adicional* del tratamiento en el resultado de interés para aquellos hogares cuyo jefe es hombre, en relación con el de los hogares cuya cabeza es femenina.

De esta manera, el impacto para los hogares cuya cabeza es masculina es la suma de θ_1 y θ_2 . Los resultados cuantitativos informan de esta suma para los hombres con la correspondiente prueba de hipótesis para corroborar si se trata de un impacto significativo o no.

$$y_{ijt} = \alpha + \beta \text{PNCRT}_j + \gamma \text{Midline}_t + \rho \text{CSDI}_j + \theta_1 (\text{PNCRT} \times \text{Midline})_{jt} + \lambda (\text{CSDI} \times \text{Midline})_{jt} +$$

En el segundo caso el modelo estimado es:

$$+ \theta_2 (\text{PNCRT} \times \text{CSDI} \times \text{Midline})_{jt} + X_i' \delta + \mu_{ijt}$$

En el que, además de las variables descritas anteriormente:

- PNCRT_j es igual a 1 si el municipio j recibe cualquier intervención del PNCRT. Obsérvese que todos los municipios de tratamiento (es decir, los municipios de consolidación) tienen la intervención de la PNCRT, por lo que este indicador sustituye a Tratado_j del modelo básico.
- CSDI_j es igual a 1 si el municipio j , aparte de recibir la intervención PNCRT, recibe cualquier intervención de cualquier CELI.

En esta especificación hay dos coeficientes de interés:

- La interacción entre PNCRT y Línea Media, θ_1 , identifica el impacto en la variable de resultado de recibir cualquier intervención de PNCRT.
- La triple interacción entre PNCRT, CSDI y línea media, θ_2 , identifica el impacto adicional en el resultado de interés de recibir intervenciones adicionales de CELI. Es decir, θ_2 identifica el valor agregado de los CELI más allá de lo que el PNCRT puede lograr

Factores de reemplazo y expansión

La línea de base de la evaluación de impacto logró recoger, en términos generales, el tamaño simple deseado, incluyendo un 24% de sobremuestreo de beneficiarios indirectos y de hogares de control. Para los beneficiarios directos, recaudaron un 12% de sobremuestra en lugar de un 24%. Como se muestra en la Figura 1, no hubo beneficiarios directos encuestados en las zonas PNCRT.

Figure 1. Tamaño de la muestra - hogares - de la línea de base

Total		Total	Indirectos	Control	Directos
		20,486	8,006	7,953	4,527
CSDI	Total	14,642	5,078	5,037	4,527
	Montes de María	2,933	999	980	954
	Central	4,795	1,657	1,644	1,494
	Norte	4,324	1,450	1,442	1,432
	Sur	2,590	972	971	647
PNCRT	Total	5,844	2,928	2,916	Ninguno

	Putumayo	1,944	979	965	
	Catatumbo	1,947	976	971	
	Cauca	1,953	973	980	

Fuente: Cálculos de los autores a partir de las bases de datos de referencia

Para lograr el tamaño de muestra necesario en la línea media, y de forma prospectiva para la línea final, el equipo de evaluación desarrolló una estrategia de reemplazo de acuerdo con las recomendaciones establecidas en el diseño de la muestra inicial de la línea base:

Si el desgaste excede la sobremuestreo, los reemplazos se seleccionarán al azar en las veredas donde se perdió la muestra. Para evitar sesgos, la muestra de reemplazo debe provenir del mismo universo que en la línea de base. La muestra semi-panel tendrá un error estándar ligeramente mayor que la muestra del panel²⁰

Protocolo de reemplazo

Este protocolo fue diseñado para ser una referencia para los equipos de campo para poder tomar decisiones sobre hacer reemplazos en el sitio de levantamiento de información. Los equipos debían calcular la tasa de no respuesta para los beneficiarios directos, indirectos y de control (por separado). El equipo trabajó con las listas de hogares desde la línea de base y, en algunos casos, estas listas no existían o la lista entera ya se había utilizado en la línea de base. En este último caso, los equipos fueron a las veredas cercanas. Cuando las listas existían y no se agotaban previamente, las listas se asignaron al azar antes del trabajo de campo y los supervisores simplemente seleccionaron el número necesario de hogares que iban a la lista aleatoria, para reemplazar a los hogares perdidos. Los equipos también recibieron instrucciones sobre cómo asignar los hogares de reemplazo a uno u otro de los grupos del Experimento de Lista.

Si el número de encuestas para una vereda dada (dentro de las categorías de indirectos, directivos o controles) fuera inferior a diez, el supervisor reemplazaría cada hogar perdido por uno de la lista pertinente. Si no había ninguna lista disponible, los equipos encontrarían hogares que no fueron entrevistados en la línea de base en las mismas veredas que estaban dispuestos a ser entrevistados. Cuando no hubo hogares disponibles, los equipos mantuvieron un registro del número de hogares perdidos para intentar reemplazarlos en la próxima vereda del mismo municipio o clúster.

Si el número determinado de encuestas para una vereda (dentro de cada categoría de indirectos, directivos o controles) fue mayor de diez, el supervisor calculó la tasa de no respuesta de la siguiente manera:

Tasa de falta de respuesta por grupo = $100 * (\text{casos de no respuesta en el grupo} / \text{número de encuestas para el grupo})$

Si el resultado es 9,7% o menos, no se implementó ninguna estrategia para el reemplazo, excepto para la no respuesta en veredas anteriores (como se describió anteriormente). En ese caso, el supervisor seleccionó de la lista de la vereda hogares para completar las necesidades de reemplazo de la vereda anterior.

²⁰ USAID/Colombia Programa de Monitoreo y Evaluación - Informe metodología de evaluación de impacto AID-514-C-10-00001.

Si la tasa de no respuesta calculada anteriormente es superior al 9,7%, quiere decir que los supervisores aseguraron la selección de reemplazos iguales a los perdidos en el desgaste, más los reemplazos de veredas anteriores, si las hubiera. A los supervisores se les dio la autoridad para terminar la búsqueda de reemplazos después de un tiempo prudente.

Donde no estaban disponibles las listas, los equipos buscaron sustitutos que no habían sido entrevistados en la línea de base, y también donde éstos no estaban disponibles, el número de reemplazos se podría aplicar a la siguiente vereda en el municipio o clúster.

Observación sin Respuesta

La Figura 2 muestra la muestra total entrevistada en la línea media, y el porcentaje reemplazado. De los 20.486 hogares encuestados en la línea de base, 17.408 fueron re-entrevistados en la línea media, para una cobertura del 85%.

Figura 2. Composición de la respuesta no observada en la línea media

	Línea base	Línea Media					
		Desde la Línea base		Reemplazos		Total Línea Media	
Indirectos	8006	6803	85%	966	12%	7769	97%
Directos	4527	4021	89%	405	9%	4426	98%
Control	7953	6584	83%	1167	15%	7751	97%
Total	20486	17408	85%	2538	12%	19946	97%

Fuente: Cálculos de los autores utilizando bases de datos de línea de base y de línea media

Con la estrategia de reemplazo establecida, el equipo de evaluación entrevistó a 2.538 nuevos hogares, lo que equivale a alrededor del 12% de los hogares de la línea de base, ayudando a producir el análisis de impacto de la línea media y a aumentar la sobremuestra necesaria para la evaluación de línea final.

Factores de Expansión

Debido a la reducción en el tamaño de la muestra causada por el desgaste, fue necesario implementar un nuevo conjunto de factores de expansión. De esta manera, la muestra de 19.946 hogares encuestados podría seguir representando el mismo universo de hogares indirectos, directos y de control representados por la línea de base.

Como no fue posible reconstruir los universos utilizados para la construcción de los factores de expansión en la línea de base, el equipo de evaluación optó por trabajar con la muestra de referencia y los universos expandidos de esa muestra.

Los factores de expansión para la muestra de línea media se definieron teniendo en cuenta los mismos niveles mínimos para la selección de la muestra de la línea de base, que fueron la vereda y la fase de recolección de datos dentro de cada municipio. El equipo realizó las siguientes acciones en cada uno de estos niveles, dependiendo de cada situación particular:

1. Si fuera necesario reemplazar a los hogares, donde se seleccionaron los nuevos hogares con criterios similares de homogeneidad y aleatorización, se mantuvieron los mismos factores de expansión para los reemplazos que para los reemplazados.
2. Se construyó un factor de cobertura de no respuesta como la relación entre los hogares encuestados al inicio sobre los hogares encuestados en la línea media.

3. El nuevo factor de expansión se generó como un producto del factor de expansión de la línea de base multiplicado por el factor de ajuste de no respuesta.

En aquellos casos donde ninguna muestra permaneció por fase o por vereda durante la línea media, el equipo utilizó veredas o fases en el mismo municipio para poder generar el factor de ajuste necesario.

Con este procedimiento se generaron los factores de expansión para los hogares incluidos en la línea media y se garantizó la restitución de los mismos universos de hogares (por tipo - directos, indirectos y de control, en la línea de base). Esto también mantuvo el diseño original de la muestra con el que se seleccionó la muestra de evaluación del impacto.

La Figura 3 muestra las principales estadísticas descriptivas de los factores de expansión en línea de base y línea media. Los rangos de variación (máximo-mínimo) siguen siendo los mismos, y el número total de hogares. En el caso de la media, la mediana y el coeficiente de variación, las diferencias no son significativas. El equipo de evaluación concluye que los cambios incorporados en los factores de expansión de la línea media no afectaron los factores de la línea de base.

Figura 3. Estadística descriptiva, factores de expansión: Línea de base y línea media

Variable de análisis: factor de expansión en la línea de base							
Grupo	No. de Hogares	Mínimo	Maximo	Media	Mediana	Suma	Coeficiente de variación
Indirectos	8006	1	179	8.5	4.3	67,895	166
Directos	4527	1	87	2.4	1.6	10,756	123
Control	7953	1	166	5.8	3.7	46,227	163
Variable de análisis: factor de expansión en la línea media							
Grupo	No. de Hogares	Mínimo	Maximo	Media	Mediana	Suma	Coeficiente de variación
Indirectos	7769	1	179	8.7	4.4	67,895	164
Directos	4426	1	87	2.4	1.6	10,756	122
Control	7751	1	166	6.0	3.8	46,227	164

Fuente: Cálculos de los autores a partir de bases de datos de línea de base y de línea media

Beneficiarios directos e indirectos

La encuesta de hogares se divide en cuatro partes en el análisis y la presentación de informes, que son:

1. Municipios CELI
2. Municipios de control de los municipios CELI
3. Municipios PNCRT
4. Municipios de control para los municipios PNCRT

De esta manera, la evaluación analiza si hubo impactos de las intervenciones desde la línea de base a la línea media. Al inicio, el equipo de evaluación propuso una división adicional: beneficiarios directos e indirectos. Las intervenciones CELI fueron diseñadas para afectar una variedad de resultados, de acuerdo con el enfoque de Gobierno en su conjunto de otras intervenciones CSDI y las intervenciones del GdC; Se pensaba un efecto de arrastre, incluso aquellos que no estuvieran participando directamente en un proyecto CELI. En parte, esto se debió a que las intervenciones

en la línea de base estaban orientadas a la consolidación de la presencia del GoC; Si de hecho esto hubiera ocurrido, a través de los esfuerzos conjuntos de dos gobiernos los ciudadanos que viven en los municipios intervenidos podrían haber experimentado importantes cambios en las condiciones de seguridad, calidad de las instituciones gubernamentales y prestación de servicios, integración de las economías rurales y otros bienes públicos ("Externalidades positivas") generadas por la CSDI y el GoC.

Además de recibir esos beneficios indirectos, los beneficiarios directos recibirían una intervención directa adicional: principalmente, el apoyo a un proyecto productivo y, generalmente, a través de una asociación de productores. Para encontrar posibles beneficiarios directos antes de iniciar sus intervenciones, los CELI trabajaron con líderes de nivel vereda para convocar reuniones de ciudadanos que firmaron una lista de asistencia. A partir de estas listas, el equipo de evaluación seleccionó "participantes directos" aleatoriamente²¹.

Este método de selección resulta tener dos problemas principales, que son más claros en la línea media de lo que hubieran sido en la línea de base. Primero, aquellos que asistieron a esas reuniones estuvieron frente al hecho de una próxima intervención, y podrían cambiar sus comportamientos y opiniones en consecuencia. En segundo lugar, los que asistieron a esas reuniones y firmaron la lista de asistencia no siempre se convirtieron en beneficiarios directos.

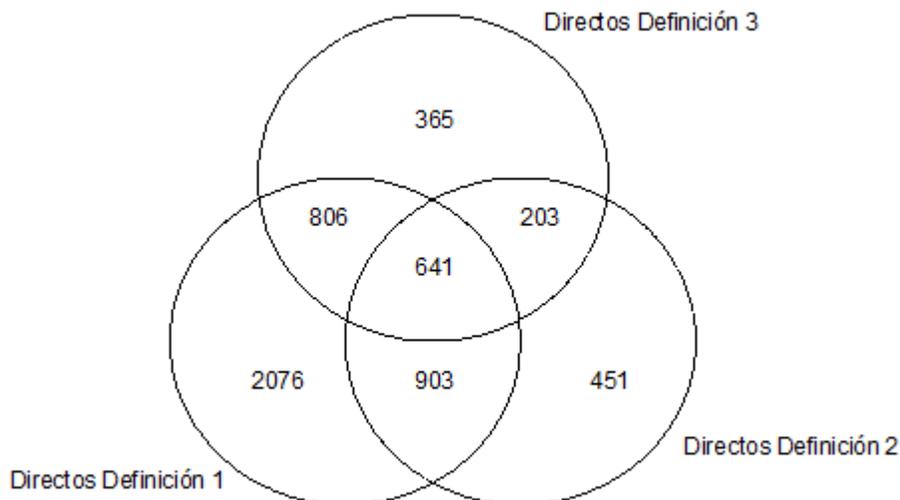
Al regresar a estos "beneficiarios directos" en la línea media, la evaluación no encontró un alto nivel de concordancia entre esa lista y aquellos que en realidad dijeron recibir algo de Colombia Responde, el nombre por el cual se conocían los programas CELI. La muestra de referencia tenía 4.426 hogares beneficiarios directos (que el equipo de evaluación llama Definición 1). Al preguntar a los encuestados sobre su participación en la programación de Colombia Responde, sólo 2.198 de estas personas dijeron haber participado (50%, Definición 2).

Una tercera definición viene de cruzar las listas de encuestados con las bases de datos operacionales de los CELI. En la definición 3, la evaluación encontró que 2.015 de los hogares encuestados estaban involucrados en actividades CELI directas.

La siguiente figura muestra gráficamente el total entre estas tres definiciones:

²¹Nótese que ni el PNCRT ni los municipios de control tienen beneficiarios directos. Como tal, la división no es una división de muestra, sino más bien una que opera en las estimaciones como un tratamiento diferenciado

Figura 4. La superposición entre las distintas definiciones de "beneficiarios directos"



Hay algunas explicaciones para esta anomalía, y todas estas explicaciones pueden estar en juego. En primer lugar, los que se identificaron como beneficiarios directos en la línea base podrían no haber participado después de todo. Las bases de datos operacionales de CELI pueden estar incompletas. Los encuestados pudieron haber dicho que tampoco participaron porque no reconocían el nombre de Colombia Responde, o porque no participaron muy recientemente –lo que es más posible ya que éstos habrían sido los primeros participantes, y sus actividades habrían terminado alrededor de un año antes de sus respuestas a la encuesta. Otras explicaciones posibles, no observables, incluyen cambios en la composición del hogar y quienes contestaron la encuesta. No son poco frecuentes en una encuesta de este tipo, pero el nivel al que estas listas de beneficiarios directos no coinciden es poco común. Y es perjudicial para la lectura de los resultados, especialmente a la luz del cambio de un enfoque, de un tipo de beneficios que afectaría a todos (DO1) pasó a uno que beneficiaría especialmente sólo a algunos residentes (DO3).

Para manejar este problema, el equipo de evaluación tomó la decisión de combinar a los dos grupos –beneficiarios directos e indirectos– en el grupo Tratamiento, que luego se compararon con sus controles. Si hubiéramos escogido una u otra de las definiciones para hacer esa distinción, habríamos perdido una muestra considerable.

El resultado de esta combinación tiene un inconveniente significativo, y es que los beneficiarios indirectos tienden a diluir los efectos sobre los beneficiarios directos. Esto es especialmente cierto en el análisis de desarrollo económico, donde las intervenciones CELI fueron más profundas. Específicamente, entonces, en la sección de desarrollo económico, examinamos los resultados de las tres definiciones diferentes de beneficiarios directos e informamos sobre esos impactos. La meta de hacerlo era intentar capturar impactos diferenciados donde era más probable encontrarlos. Y, de hecho, los beneficiarios directos de CELI por cualquiera de las tres definiciones tenían más probabilidades de tener impactos en estas áreas.

Experimento de Lista

Un Experimento de Lista es una herramienta utilizada en encuestas para estimar la proporción de personas o hogares vinculados a una actividad específica cuando no podemos plantear una pregunta de encuesta directa sobre la actividad. Esto sucede con temas sensibles, en los que una pregunta directa podría provocar prejuicios (porque las personas tienden a mentir acerca de su relación con temas sensibles) o, en el peor de los casos, podría arruinar la encuesta si el entrevistado está molesto por la pregunta.

La justificación detallada de cómo se lleva a cabo el experimento de lista se encuentra en el informe de línea de base final. El presente documento metodológico se centra en explicar cómo se realizó el análisis cuantitativo con la información obtenida a través de esta herramienta.

El experimento de lista en esta evaluación se implementó para estimar (en línea de base y línea media) la proporción de hogares en contacto con grupos ilegales armados y la proporción de hogares vinculados con actividades ilegales como cultivos ilícitos. La evolución de estas variables es fundamental para evaluar el éxito de la consolidación territorial. Para llevar a cabo esta estimación, los hogares (con los municipios de tratamiento y control y en ambas vías del estudio) deben asignarse aleatoriamente a uno de los dos grupos siguientes:

- **Grupo B.** A los hogares se les pregunta en cuántas actividades han participado, de una lista específica de opciones.
- **Grupo A.** A los hogares se les pregunta en cuántas actividades han participado de la misma lista, más un elemento adicional –elemento sensible.

En el caso de contacto con grupos armados, a los hogares del Grupo B se les pregunta, en los últimos seis meses (antes de la encuesta), a cuántos de los siguientes grupos han dado apoyo en dinero, en especie o en el trabajo:

- La Iglesia Católica
- Una iglesia cristiana
- Un vecino o miembro de la familia
- El Consejo de Acción Comunitaria

La misma pregunta se plantea a los hogares del Grupo A con una opción más:

- Un grupo armado ilegal

En el caso de tener vínculos con cultivos ilícitos, se pregunta a los hogares del Grupo B si en los seis meses previos a la encuesta, ellos han:

- Vendido un producto de su finca o negocio en el casco urbano municipal
- Vendido un producto de su finca o negocio a un intermediario
- Tenido alguna relación con el negocio ganadero
- Recibido un préstamo de un vecino o miembro de la familia

La misma pregunta se plantea a los hogares del Grupo A con una opción más:

- Ha tenido alguna relación con el negocio de la coca, la amapola o la marihuana

Una vez más, la respuesta que se busca y observa en la encuesta es el número de ítems que pertenecen al hogar, no su respuesta para cada ítem en particular.

El primer paso en el análisis del experimento de lista es estimar la proporción de hogares involucrados en la actividad sensible en los municipios de tratamiento y control por separado para la

línea de base $y_{ij} = \alpha + \beta \text{Tratado}_j + \gamma \text{GrupoA}_i + \theta(\text{Tratado} \times \text{GrupoA})_{ij} + \epsilon_{ij} \quad \forall t = \{1, 2\}$

y la línea media. Se estima el siguiente modelo DD:

En el cual:

- y_{ij} es el número de elementos que el hogar i del municipio j elige en respuesta a la pregunta del experimento de lista.
- Tratado_j , Como en el modelo básico, es igual a 1 para los municipios j tratados.
- GrupoA_i Es igual a 1 para los hogares del Grupo A, para quienes se agregó el ítem sensible a la lista de opciones.
- Tenga en cuenta que el vector de las variables de control X_i no se añade.²²
- La expresión a la derecha del término de error indica que esta estimación se realiza separadamente para la línea de base ($t = 1$) y para la línea media ($t = 2$).

En esta especificación, el coeficiente de interés de la interacción entre *Tratado* y *Grupo A*, θ e identifica la proporción *adicional* de hogares involucrados en la actividad sensible (contacto con grupos armados o cultivos ilícitos) en los municipios tratados (es decir, Intervenciones de consolidación) en relación con los municipios de control.

Los resultados también incluyen la proporción estimada de hogares involucrados en la actividad sensible, por separado para los municipios de tratamiento y control. Esto es:

- Para municipios de control: γ
- Para municipios de tratamiento: $\gamma + \theta$

El segundo paso estima el cambio, desde la línea de base a la línea media, en la proporción estimada de hogares involucrados en la actividad sensible en los municipios de tratamiento con respecto al control. Para ello se estima un modelo de diferencia de diferencias (DDD):

$$y_{ijt} = \alpha + \beta \text{Tratado}_j + \gamma \text{GrupoA}_i + \delta \text{Midline}_t + \theta_1(\text{Tratado} \times \text{GrupoA})_{ij} + \rho(\text{Tratado} \times \text{Midline})_{jt} + \omega(\text{GrupoA} \times \text{Midline})_{it} + \theta_2(\text{Tratado} \times \text{GrupoA} \times \text{Midline})_{ijt} + \epsilon_{ijt}$$

En el cual todas las variables se han definido anteriormente.

En esta especificación el coeficiente de interés es el asociado con la triple interacción entre el *Tratado*, el *Grupo A* y la *Línea Media*, θ_2 , el aumento adicional (entre línea de base y línea media) de la diferencia en la proporción de hogares involucrados en la actividad sensible en los municipios tratados en relación con los controles. Esta es entonces una triple diferencia la evolución de las actividades ilícitas ha sido diferente en los municipios tratados y de control.

²² Las estimaciones se calcularon con controles y los resultados fueron estadísticamente idénticos.

Los resultados también incluyen el cambio en el tiempo en la proporción estimada de hogares involucrados en la actividad sensible, separadamente para los municipios de tratamiento y control. Es decir:

- para municipios de control: ω
- para municipios de tratamiento: $\omega + \theta_2$

Precauciones respecto a las estimaciones y su interpretación

Un diseño de evaluación de impacto intenta replicar el tipo de experimento llevado a cabo en un laboratorio de física o química, o cuando se prueban medicamentos que utilizan grupos de tratamiento y control. En un experimento social, como es el caso de las intervenciones objeto de este informe, las condiciones de laboratorio están lejos de ser posibles. En primer lugar, las zonas de tratamiento y control no se eligen al azar, por razones políticas y operacionales. Como resultado, se trata de un diseño cuasi-experimental, en el que se intenta reproducir la condición aleatoria mediante la equiparación de los municipios de tratamiento y control. Pero no existe una coincidencia exacta. El objetivo del investigador es limitar el problema, tales como pruebas para verificar sus similitudes, y la inclusión de covariables.

Otro desafío es el desgaste de la muestra (Attrition), que afecta al estudio a un ritmo mayor (15%) de lo previsto por los diseñadores (12%). El sesgo de desgaste es exógeno a la investigación –es decir, no se puede hacer nada al respecto– pero debe tenerse en cuenta en la interpretación de los resultados. Simplemente no sabemos por qué ese 15% en particular no estaba disponible, o si su falta de disponibilidad enmascara alguna característica importante de estos hogares o de sus zonas que iluminaría nuestro análisis.

Existen tres problemas con respecto a las estadísticas descriptivas y cómo difieren de las estimaciones econométricas (o de impacto):

1. La estadística descriptiva presenta toda la muestra de hogares de la línea de base y de la línea media, independientemente de si el hogar está presente en ambas medidas o si ha sido reemplazado. Las regresiones que nos dan las medidas de impacto, sin embargo, se llevaron a cabo sólo con los hogares que aparecen en la línea de base y en la línea media. Esto es común en este tipo de estudio cuando el desgaste ocurre.
2. Las estadísticas descriptivas se realizaron con factores de expansión, mientras que las regresiones no. Esto se debió a que los datos de la línea media sobre quién era un beneficiario directo o indirecto, eran tan poco concluyentes (véase la nota metodológica en esta sección sobre los beneficiarios directos vs. indirectos). Sin embargo, el equipo de evaluación corrió las regresiones usando sus pesos originales Con los comandos `aweight` e `iweight` en Stata, demostrando que los coeficientes no variaron sustancialmente.
3. Las covariables se incluyen en los cálculos de regresión, pero no en la estadística descriptiva, y así controlar las características entre los grupos de tratamiento y de control. Esto proporciona una mayor precisión en las estimaciones de impacto.

Métodos cuantitativos: fuentes secundarias

Otras mediciones cuantitativas incluyeron el examen de fuentes clave de datos secundarios. Éstos provienen de fuentes gubernamentales y del consorcio EVIDINCE, que recolecta datos trimestrales a nivel municipal sobre los resultados de interés, como la presencia de personal policial y judicial,

entre muchos otros. Las fuentes del GdC también proporcionaron datos actualizados sobre los principales delitos a partir de la culminación de la recolección de los datos del Índice de Consolidación - esto incluye homicidios, actos de terrorismo y masacres. Los asociados socios ejecutores de CELI también proporcionaron datos sobre sus logros hasta la fecha de acuerdo a su plan de gestión del desempeño (PMP), incluyendo indicadores como el número de organizaciones y oficinas gubernamentales tratadas, ventas de proyectos productivos y fondos apalancados

Métodos cualitativos

Los métodos cualitativos incluyeron entrevistas en profundidad con informantes clave a nivel nacional, regional y local, en los sitios CELI y PNCRT, así como en los municipios de control. El equipo realizó entrevistas estructuradas con representantes de municipios y personerías, en 21 sitios seleccionados para capturar variaciones entre los sitios CELI y PNCRT y en sus zonas de control. También fueron entrevistados directores de organizaciones de la sociedad civil y de asociaciones de productores. Los grupos focales cubrieron temas paralelos a los de la encuesta y los participantes eran ciudadanos de las zonas CELI y PNCRT, algunos de los cuales habían recibido o participado de las intervenciones y otros que no lo habían hecho.

Los datos cualitativos se analizaron en Atlas.ti mediante una codificación temática que reflejó las preguntas de evaluación y que permitió que los códigos emergentes cubrieran cuestiones no previstas en el diseño de la evaluación. Estos códigos se correlacionaron para comprender la coincidencia y los patrones de importancia para la respuesta de la evaluación a las preguntas de investigación.

Todos los instrumentos se incluyen en el Anexo 8.

Limitaciones

El diseño de evaluación seguido en este estudio tiene ciertas limitaciones. Estos se agrupan y se discuten a continuación.

Factores relacionados con el diseño de la evaluación:

1. **Los CELI iban a ser evaluados como parte de una iniciativa más amplia y más completa (CSDI) que no se materializó.** Los resultados de interés de las intervenciones se encuentran en los niveles más generales del Marco de Resultados del CDCS de USAID. La evaluación fue diseñada para evaluar un conjunto de programas que hacían parte del CSDI, cuya responsabilidad estaba en cabeza de varias agencias del gobierno norteamericano, con financiación y objetivos más amplios que el conjunto actual de intervenciones. El CSDI, incluía, en las mismas zonas de intervención, un enfoque integral diseñado por los gobiernos de Estados Unidos y Colombia, en temas antinarcóticos, seguridad y justicia, instituciones regionales y locales, desarrollo económico, integración regional, vías y fortalecimiento de la sociedad civil. La iniciativa se redujo a la implementación de los CELI, actividad a cargo de USAID, con recursos importantes, pero sin el enfoque integral previsto inicialmente. En ese sentido, el diseño de la evaluación de impacto incluye conjuntos de indicadores para los cuales hubo poca o nula intervención. Por lo tanto, no es posible detectar impactos de programas que ya no existen.

Si se hubieran producido los efectos previstos originalmente, se habría dado un enorme logro para el CSDI. Pero alcanzar el mismo impacto solamente con los CELI, sin las

intervenciones del resto de programas de CSDI, y sin aquellas intervenciones prometidas por el GdC, es esperar demasiado. Como resultado, los impactos que se encontraron en la evaluación, medidos mediante técnicas estadísticas rigurosas son pocos. Los impactos observables se dan sobre todo a nivel local, en intervenciones directas dirigidas a asociaciones de productores.

2. **Seleccionar el panel de encuestados al inicio del estudio (línea de base) fue un reto, lo que resulta en discrepancias en la lista de "beneficiarios directos" en la línea media.**

Otra limitación en cuanto a la determinación y la atribución del impacto consiste en el diseño del panel de la línea de base, replicado en la línea media. La recolección de datos de la línea de base se llevó a cabo en un periodo de 18 meses, durante los cuales hubo varias temporadas de siembra y cosecha y durante los cuales inició la implementación de los CELI, cada uno con una fecha distinta. Con el fin de que el equipo de línea de base obtuviera información para lograr elaborar la lista de beneficiarios directos, los CELI, cuya intervención ya había iniciado, acudió a los líderes locales y organizaron reuniones con potenciales participantes locales, quienes firmaron listas de asistencia. Estas listas sirvieron de marco de referencia para la muestra de tratamiento, pero crearon un problema: los asistentes supieron que serían parte de un programa, lo cual viola el supuesto básico del levantamiento de la línea base de una evaluación de impacto: *Que la intervención aún no debe haber comenzado*. Conocer los beneficios futuros, cambia la percepción, las perspectivas y expectativas de la población. En cierta medida, los cambios comienzan a aparecer desde el momento en el que se les invita a una reunión, y tales cambios ya no pueden ser observados, ni siquiera cuando información de la línea de base está en proceso de recolección. Por lo tanto, no es posible saber cómo eventualmente se modifican las respuestas de un encuestado, si éste sabe previamente, que será parte de un programa. La bibliografía relevante sugiere un sesgo de atracción social en el que los encuestados que creen que recibirán algún beneficio, responden de manera más positiva, en un intento por ser cordiales con los investigadores, de los cuales presumen estarán involucrados en la intervención. Esto hace que sea muy difícil detectar pequeños efectos sobre ciertas variables, ya que la medición de línea de base ya ha incorporado, o perdido, tales efectos.

En los municipios fueron seleccionados hogares al azar como beneficiarios indirectos, como complemento de la muestra y para representar los resultados en el amplio conjunto de indicadores que tendrían impacto a partir de la intervención de CSDI, tales como la integración económica a través de vías, apertura de nuevos mercados, seguridad, justicia, y el aumento de presencia del Estado.

De otro lado, la evaluación de línea media encontró que algunos de los encuestados de la línea base identificados como beneficiarios directos no recordaron, o no reportaron, haber participado en las intervenciones del CELI. Hubo discrepancias significativas entre los que fueron clasificados como beneficiarios directos en la línea de base, y las personas que eventualmente participaron del CELI.

El equipo de evaluación analizó varias definiciones de "beneficiarios directos": (1) beneficiarios directos de acuerdo con el diseño de la evaluación de línea de base (4.426 hogares); (2) encuestados que respondieron a la pregunta de la encuesta sobre haber participado en una intervención de "Colombia Responde", como era conocido el programa

en el campo (2.198); (3) los beneficiarios directos de la línea de base que están en las listas de participantes de los CELI (2.015) y ninguna de estas definiciones permitía una medición de beneficiarios directos suficientemente confiable.

Como resultado, para el análisis de los componentes del CELI (gobernabilidad, apoyo en infraestructura, y desarrollo social) cuya aplicación es menos directa, los beneficiarios directos e indirectos de la línea de base fueron mezclados en un mismo grupo de beneficiarios. Pero para aquellas actividades orientadas especialmente al apoyo a asociaciones de productores y otras intervenciones con enfoque económico, el análisis fue hecho en un subgrupo separado de “beneficiarios directos” con base en las tres definiciones anteriores.

Cuando se presentan los beneficiarios mezclados no se hace doble conteo (esto es, se cuenta la familia una sola vez si cumple más de una de las categorías definidas. Si el participante aparece por ejemplo en la lista original y además responde “sí” a la pregunta de participación en Colombia Responde, se cuenta solo una vez). Es así como resultan 5.445 respondientes únicos de las tres definiciones. La evaluación usa este gran grupo para analizar los impactos económicos en los participantes, lo que representa un estándar más riguroso. Cuando se encuentran impactos en este grupo, son generalmente más positivos que en el resto de la población.

La experiencia cualitativa del equipo evaluador en campo, con la conducción de grupos focales, ayudó a entender por qué tan pocas de las personas identificadas como beneficiarios directos informaron haber sido participantes de la intervención. Las primeras preguntas de los grupos focales estaban orientadas a saber cuál había sido la participación en actividades de Colombia Responde y pocos de los integrantes de los grupos focales dijeron haberlo hecho. Las razones de los problemas asociados al nombre Colombia Responde no se conocen de manera precisa, pero los evaluadores creen que pueden ser las siguientes: i) A petición del GdC, USAID ocultó su participación bajo el nombre de Colombia Responde de manera que los beneficiarios atribuyeran los efectos del programa al gobierno colombiano; ii) los subcontratistas tienen distintos nombres, y los beneficiarios pudieron haber tenido dudas acerca de la identidad del benefactor en primera instancia; iii) los resultados pueden tener problemas de recordación y ciertos beneficios terminaron hace mucho tiempo; y iv) una combinación de estos y otros factores que no son observables.

- 3. La categoría de beneficiarios indirectos es imprecisa, y capturar los impactos de ese nivel un tanto difuso, requerirá más inversión y más tiempo.** Varias categorías de intervenciones del CELI y la PNCRT –aunque puedan ser prioritarias– son probablemente invisibles para el promedio de los encuestados, y no alcanzan el umbral mínimo de tratamiento, por una de dos razones principales. En primer lugar, algunos bienes públicos como el fortalecimiento de los servicios de justicia o el trabajo en las alcaldías o personerías, o algunos proyectos sociales o de infraestructura productiva, afectan a muy pocos residentes de un área determinada. Por ejemplo, a nivel internacional, en promedio solamente el 6% de una población específica, siempre accede a servicios de justicia en su vida, y una fracción de esa cifra lo hace en un año determinado. Detectar percepciones de cambio en medio de esta "fracción de una fracción", es muy difícil. En segundo lugar, como se mencionó anteriormente, la programación de los CELI tenía metas y puntos de referencia

importantes para cada uno de los pilares (desarrollo social, económico e institucional) de tal manera que los recursos se deben distribuir entre sitios geográficos y pilares. Mientras que un miembro de una asociación productiva beneficiada o grupo de la sociedad civil tiene claro que hace parte de una intervención, el beneficiario indirecto es muy distante del beneficio mismo. Su inclusión en la muestra diluye los impactos que pueden ser detectados por el diseño de la evaluación.

De haber continuado el amplio conjunto de intervenciones globales de CSDI y del GdC tal como estaba previsto, tal vez habrían sido detectados más impactos en estos indicadores de orden superior. La "dosis" de la intervención fue sólo una fracción de lo que estaba previsto, en número mucho menor de sectores, y de beneficiarios, en particular de beneficiarios indirectos

Factores fuera del control de las intervenciones

1. **Los contextos locales y la ausencia de entidades públicas condicionan la eficacia de los CELI.** Los municipios de intervención son históricamente aislados en lo que respecta a su economía, con mercados locales estancados, conectividad vía terrestre muy limitada, actividad de grupos armados ilegales, escasa presencia de instituciones gubernamentales, y profunda pobreza intergeneracional. Los hogares de estas zonas tienen un acceso limitado a la tierra - en términos de tamaño o baja productividad - y un déficit de capital humano (educación, salud, nutrición), como se muestra en las estadísticas de referencia sobre la cobertura de la educación, la percepción de la calidad del servicio y desafíos de seguridad alimentaria²³. La principal consecuencia es la baja productividad e ingresos mínimos provenientes de la tierra y del trabajo, los cuales son los dos factores principales de producción de las familias rurales. Esto limita a los hogares porque los perpetúa en la pobreza - la trampa de pobreza- en la que se reproduce la pobreza como consecuencia de la baja capacidad de ahorro que impide el cambio de las cantidades iniciales de capital, tierra y trabajo. Los ciclos se repiten en plazos cortos, lo que no permite modificar su situación inicial, y en el largo plazo, limita los cambios en el bienestar de la siguiente generación: los jóvenes no encuentran oportunidades y son obligados a migrar o a unirse a los grupos armados ilegales. En este contexto - y otros relacionados con el desempleo y la informalidad - la violencia, en sus diferentes formas, refuerzan las trampas de pobreza.

La otra cara de la trampa de pobreza es comunitaria: los municipios carecen de vías de acceso, representación política y formación del mercado. La representación política es en general muy débil lo cual diluye la atención del gobierno central o departamental, de tal manera que la inversión en carreteras es insuficiente para desarrollar mercados en los que los pequeños agricultores puedan vender sus productos por encima de los costos de producción y transporte. La pobreza no es sólo individual: la pobreza a nivel municipal abarca la colectiva. Hay una evidente ausencia de bienes públicos que son esenciales para el desarrollo de comunidades y regiones enteras. La capacidad de las intervenciones rurales para generar efectos significativos sobre el desarrollo económico y social está estrechamente vinculada a la tenencia de la tierra y los derechos de propiedad. Sin embargo,

²³ Véase, por ejemplo, Evaluación del Impacto de la Iniciativa para el Desarrollo Estratégico (CSDI) de USAID Colombia Volumen de Informe de línea de base 1: Resumen de los resultados - Todas las zonas PNCRT pp. 30 y 42-43; Volumen 2 pp. 47-50 y pp. 69-70; además de los reportes de la línea de base.

la política de Estado ha tenido poco éxito en este frente, y los CELI han enfrentado los mismos - o peores - obstáculos institucionales.

2. **Factores exógenos de contexto que no pueden ser excluidos.** Entre los factores exógenos,²⁴ es importante mencionar el aumento de la inflación, causado por la desaceleración económica mundial y la fuerte caída de los precios del petróleo, lo que resulta en recesión en las actividades económicas asociadas con su extracción. Estas situaciones se dieron en el momento en el que se levantaba la información de percepción de los beneficiarios sobre el desempeño de los CELI y la PNCRT.
3. **La relación de los CELI con la Unidad de Consolidación no fue siempre fuerte. Dependía de factores políticos, entre otros.** Cuando se inició la implementación de los CELI, la Unidad Administrativa para la Consolidación Territorial (UACT) era una entidad recién creada que se benefició del programa para abrir sus oficinas regionales y para generar capacidades de sus funcionarios. La Unidad tenía como función la coordinación interinstitucional para llevar la oferta del Estado a las zonas de Consolidación. Una de las grandes dificultades para llevar a cabo esta tarea, fue tener igual o menor jerarquía dentro de la estructura del gobierno que los organismos responsables de dicha oferta, lo cual también hizo difícil la labor de Colombia Responde. De otro lado, las oficinas del nivel nacional y regional no siempre estuvieron en sintonía con los objetivos de la Unidad. De acuerdo con algunas partes interesadas, y de un COR²⁵ de un CELI, se reportaron mejores relaciones de colaboración a nivel regional que a nivel nacional.

Así mismo, la UACT enfrentó grandes obstáculos para lograr desempeñar de manera exitosa su papel en el territorio, incluyendo presupuestos limitados para satisfacer las necesidades en zonas geográficamente complejas, con grandes retos sociales, económicos e institucionales. Fue bajo estas complejidades que los CELI tuvieron que coordinar sus tareas con el GdC a nivel nacional (los contactos regionales y locales, según los informes, funcionaron mucho mejor). La UACT fue finalmente fusionada con el Departamento de Prosperidad Social (DPS), en diciembre de 2015 a raíz de la disolución de la Política Nacional de Consolidación y Reconstrucción Territorial y en esencia, los CELI perdieron sus contrapartes justo en medio de la programación de sus actividades. Aun así, continúan trabajando para articular sus esfuerzos con los organismos responsables.

Factores relacionados con la implementación

4. **El proceso de selección de las veredas en las cuales trabajar enfrentó desafíos que pudieron afectar los resultados de la evaluación.** La selección de veredas es la base fundamental para la implementación de los programas y para su evaluación. La selección de los municipios y veredas tiene efectos sustanciales sobre los resultados de la estrategia y, por lo tanto, sobre los impactos medidos. Los socios implementadores fueron guiados en la selección por las preferencias de USAID y del GdC, y el equipo de línea de base para este diseño cuasi-experimental seguido por el empleo de un sistema de emparejamiento de

²⁴ El papel de los municipios de control es asegurar que los factores exógenos no sesguen los resultados. En condiciones perfectas, los factores exógenos son aplicables a ambos tipos de municipios, por lo que, en principio, estos factores se "anularían". Sin embargo, ningún diseño cuasi-experimental es siempre perfecto, y como resultado, la evaluación utiliza control de covariables y clúster para reducir al mínimo los posibles sesgos.

²⁵ Contracting Officer Representative.

municipios. Tales sistemas, si bien son imperfectos, permiten definir la hipótesis de contraste sobre lo qué hubiera pasado en municipios que no recibieron intervención.

Al inicio de los programas, la selección de veredas dependió de la metodología del "semáforo" del GdC, sobre la cual el ejército de Colombia se fundamentaba para hacer una clasificación imparcial de las veredas de acuerdo con el nivel riesgo, y donde los CELI podrían intervenir potencialmente. Las partes interesadas de USAID y los CELI buscaban una manera de evadir este requisito, ya que encontraron el sistema altamente politizado y, a veces, injustificado. Con el tiempo, los contratos de los CELI fueron modificados para permitir que los implementadores ampliaran su alcance a veredas en las que la dinámica local permitía una potencial intervención comunitaria (por ejemplo, un proyecto productivo compartido). De esta manera los CELI pudieron apoyar a comunidades divididas administrativamente pero que compartían objetivos agrícolas comunes, y pudo expandirse a veredas que ellos mismos definieron como "seguras" para las actividades del proyecto.

5. **La intervención de CELI se expandió, de modo que siete municipios incluidos en la muestra PNCRT ahora son sitios de intervención CELI.** Esto significa que, cuando la evaluación discute los municipios PNCRT, siete han sido objeto de intervención CELI y pueden mostrar un progreso que no puede atribuirse al PNCRT, sino a CELI Central. Esto se discute en detalle en el informe regional PNCRT.

ANEXO 4: FUENTES DE INFORMACIÓN

4.1

M

Muestra de la Encuesta

La muestra de la encuesta completa consta de 19.946 hogares en siete regiones, de los cuales el 51% fueron entrevistas con hombres y el 49% con mujeres. Otra desagregación útil se utiliza frecuentemente en los informes, en los que se compara a los hogares encabezados por hombres con los hogares encabezados por mujeres, y en este caso la división es cercana al 25% con jefatura femenina y al 75% con jefatura masculina con algunas variaciones regionales. Esta desagregación muestra en particular ciertas vulnerabilidades en los hogares cuyos jefes son mujeres y destaca el camino a seguir para apoyar su participación y que se beneficien de programas como los CELI.

La muestra completa se desglosa de la siguiente manera, por sexo del encuestado y la región

	Hombres	Mujeres	Total
Montes de Maria	1607	1264	2871
Central	2732	1915	4647
Norte	2127	2155	4282
Sur	1058	1417	2475
Putumayo	940	983	1923
Catatumbo	1061	863	1924
Cauca	717	1107	1824
Total	10242	9704	19946

Los reemplazos se hicieron cuando los equipos de recolección de datos hicieron tres intentos de encontrar a los encuestados de panel desde la línea de base, pero al final no fue posible localizar a esos hogares. El reemplazo alcanzó el 15% aunque el diseño original del panel planificó una deserción de 12%; Esto debe tenerse en cuenta a la hora de decidir si se debe realizar una tercera ronda de la evaluación de impacto, ya que será más difícil llegar a la muestra mínima necesaria debido a que el desgaste en la línea media fue mayor de lo previsto. El efecto negativo de la deserción es más pronunciado en Tumaco y en Putumayo, donde la tasa de deserción (en comparación con el tamaño total de la muestra en esas regiones) fue más alta.

Los reemplazos realizados en campo son los siguientes:

Region	CELI	Control	PNCRT	Control
Montes de María	91	27	n.a	n.a
Central	334	222	n.a	n.a
Norte	348	219	n.a	n.a
Sur	224	196	n.a	n.a
Putumayo	n.a	n.a	204	239
Catatumbo	n.a	n.a	107	164
Cauca	n.a	n.a	63	100

La muestra completa se utiliza para datos descriptivos - frecuencias de reporte y tablas de referencias cruzadas, incluyendo las tablas marcadas como "Tendencias" en los informes principales y regionales. Un

subconjunto de la muestra que excluye a los hogares sustituidos y los hogares de reemplazo, en lugar de utilizar sólo los hogares "panel" - es decir, los hogares entrevistados tanto en línea de base y la línea media. Esa muestra es la siguiente:

	Tratamiento		Control		Totales
	Hogares hombres cabeza de familia	Hogares mujeres cabeza de familia	Hogares hombres cabeza de familia	Hogares mujeres cabeza de familia	
Montes de Maria	1509	298	697	203	2707
Central	2436	535	1179	334	4484
Norte	2191	549	958	394	4092
Sur	1034	435	594	252	2315
Putumayo	650	265	679	231	1825
Catatumbo	793	120	715	215	1843
Cauca	514	308	638	218	1678
Totales	9127	2510	5460	1847	18944

Otra forma de ver esta submuestra utilizada en las regresiones es la de los jefes de familia, hombres y mujeres, en comparación con su situación en la encuesta: los dos tipos de tratamiento (CELI y PNCRT) y sus controles:

	CELI	Control	PNCRT	Control	Totales
Hombres cabeza de familia	6973	3288	1875	2038	14174
Mujeres cabeza de familia	2014	1323	775	658	4770
Totales	8987	4611	2650	2696	18944

Esta muestra se desglosa por la edad promedio de los indicadores de cabeza de hogar, auto-reporte de etnia y pobreza de la encuesta:

	CELI	Control	PNCRT	Control
Edad media del jefe de hogar	49,8	51,5	49,0	49,9
Blanco	14%	19%	29%	25%
Mestizo	42%	37%	33%	50%
Indígena	9%	11%	13%	19%
Negro, Afro-Colombiano o mulato	29%	30%	19%	3%
Palenquero, Raizal, Gitano, o Rom	0%	1%	0%	0%
Pisos Insuficientes	47%	27%	12%	34%
Paredes insuficientes	5%	4%	3%	1%
Saneamiento insuficiente	93%	91%	75%	96%
Servicio de agua insuficiente	73%	59%	69%	69%
Hacinamiento	10%	11%	4%	7%

4.2

L

lugares cualitativos y muestra

El trabajo de campo cualitativo se realizó en veintiún lugares, con entrevistas en cada sitio con un representante de la Personería, de la Secretaría de Gobierno y de una organización de la sociedad civil.

	Municipio	Departamento	Region
1	Carmen de Bolívar	Bolívar	Montes de María
2	San Jacinto	Bolívar	Montes de María
3	Los Palmitos	Sucre	Montes de María
4	Tolú Viejo	Sucre	Montes de María
5	Puerto Asís	Putumayo	Putumayo
6	Valle del Guamuez (la Hormiga)	Putumayo	Putumayo
7	Vistahermosa	Meta	Central
8	La Macarena	Meta	Central
9	Lejanías	Meta	Central
10	Tumaco	Nariño	Sur
11	Santander de Quilichao	Cauca	Central
12	Totoró	Cauca	Central
13	Chaparral	Tolima	Central
14	Ortega	Tolima	Central
15	Coyaima	Tolima	Central
16	La Montañita	Caquetá	Central
17	Montelíbano	Córdoba	Norte
18	Caucasia	Antioquia	Norte
19	Cáceres	Antioquia	Norte
20	Pradera	Valle del Cauca	Central
21	Florida	Valle del Cauca	Central

Además, en 19 de los 21 centros, el equipo llevó a cabo dos grupos focales con ciudadanos, tanto beneficiarios directos como indirectos.

4.3

E

Entrevistados (entrevistas en profundidad y solicitudes de información)

Nombre	Cargo	Organización
IMPLEMENTADORES		
Francisco Bautista	Subdirector	CELI Central
Carlos Mario Arias	Líder de M&E	CELI Central
Marcos Moreno	Director	CELI Norte-Sur
Roe Raz	Subdirector	CELI Norte-Sur
José Félix Montoya	Subdirector	CELI Norte-Sur
Jhon Edinson Lugo	Líder de M&E	CELI Norte-Sur
Luis Álvaro Hernández Torres	Miembro equipo M&E	CELI Norte-Sur

Alejandro Tellez	Director	CELI Montes de Maria
Luz Marina Bedoya	Líder de M&E	CELI Montes de Maria
GOBIERNO DE COLOMBIA		
Carlos Parodi	Director oficina de planeación y de gestión del conocimiento	Unidad de Consolidación – Bogotá
Maria Jimena Castaño Zuluaga	Oficina de Planeación	Unidad de Consolidación – Bogotá
Claudia Martínez Anzola	Director Macarena	Unidad de Consolidación – Villavicencio
Maribel Romero T.	Director Montes de María	Unidad de Consolidación – Sincelejo
Antonio José Salazar López	Coordinador Antioquia	Unidad de Consolidación – Medellín
Karen Lina Romero	Asesor	Unidad de Consolidación – Bogotá
Jorge Andrés Arcos	Director Tumaco	Unidad de Consolidación – Tumaco
Marco Montenegro	Profesional Especializado	Unidad de Consolidación – Tumaco
USAID		
Corrie Drummond	COR Interino, CELI MdM	USAID
Edgar Prieto	COR, CELI Central	USAID
David Cano	COR, CELI Central	USAID
David Alejandro	COR, CELI N/S	USAID

ANEXO 5: INDICADORES DEL PLAN DE GESTIÓN DEL DESEMPEÑO DE CELI

Ind.	Descripciones	Desagregaciones	Línea de base	Línea Media	%cambio	Fuente
DO3-005	Promedio de ingresos familiares mensuales de los beneficiarios de USAID ²⁶	Total	393,936 382,371 BI 451,507 BD ²⁷	504,106	28%	Encuesta de Hogares • Línea de Base 2013, Econometría S.A. • Línea Media 2015, Proyecto EVAL
		Montes de María	402,032	667.645	66%	
		Central	451,601	498.240	10%	
		Norte	334,978	374.798	12%	
		Sur	426,725	510.188	20%	
DO3-013	Índice de Capacidad de Gobernabilidad	Total	40.7	36.174	-11%	Encuesta de Hogares • Línea de Base 2013, Econometría S.A. • Línea Media 2015, Proyecto EVAL
		Montes de María	39.2	37.30	-5%	
		Central	39.8	36.22	-9%	
		Norte	42.6	36.18	-15%	
		Sur	40.3	33.43	-17%	
DO3-024	Índice de Social Capital	Total	22.8	23.63	4%	Encuesta de Hogares • Línea de Base 2013, Econometría S.A. • Línea Media 2015, Proyecto EVAL
		Montes de María	20.6	22.60	10%	
		Central	23.8	24.33	2%	
		Norte	23.8	24.92	5%	
		Sur	22.94	20.82	-9%	
DO3-028	Nivel de rendición de cuentas en municipios CELI	Total	23.8	19.63	-18%	Encuesta de Hogares • Línea de Base 2013, Econometría S.A. • Línea Media 2015, Proyecto EVAL
		Montes de María	18.6	17.74	-5%	
		Central	27.8	24.96	-10%	
		Norte	25.5	18.89	-26%	
		Sur	22.6	16.17	-28%	

Los indicadores de desempeño de CELI mostraron importantes avances, particularmente considerando el desafío de unificar los tres implementadores –dos bajo contratos y uno bajo un acuerdo de cooperación, y con una amplia gama de fechas de inicio diferentes– bajo un Plan de Gestión del Desempeño (PMP).

²⁶ Las cifras corresponden al gasto promedio o medio de los hogares, ya que el equipo de evaluación consideró que los gastos en los hogares rurales encuestados eran una medida más confiable que los ingresos informados.

²⁷ Las cifras utilizadas para la línea de base difieren ligeramente, ya que ahora se combinan beneficiarios directos e indirectos (BD y BI, respectivamente, abreviación usada en la línea de base). Incluimos las cifras de BI y BD de Econometría, 2013, para ilustrar el cambio. El porcentaje de cambio se calcula sobre las cifras combinadas de BI + BD.

ANEXO 6: INVERSIONES DEL GOBIERNO DE COLOMBIA EN ZONAS DE CONSOLIDACIÓN

Ciertos factores complican la contabilidad de la inversión del Gobierno de Colombia –GdC. No se han puesto a disposición del equipo de evaluación cifras oficiales sobre las inversiones globales realizadas por el GdC en las zonas de consolidación. La UACT fue abolida en diciembre de 2015, y las cifras proporcionadas al equipo antes de su desmovilización fueron parciales.

Las revisiones de prioridades y políticas como eventos que impactaron las zonas de consolidación desde 2010 e incluso los cambios significativos en la tasa de cambio, hacen que una contabilidad estrictamente del gasto público sea difícil de interpretar. Los indicadores de desempeño de los CELI buscaron un 70% de fondos apalancados para este indicador; Sin embargo, no está claro si algún nivel que podría haber sido identificado como objetivo al inicio de la CSDI hubiera sido pertinente y apropiado en 2016, dada la evolución de los proyectos, de la política gubernamental y de las circunstancias sobre el terreno en Las zonas de consolidación.

A pesar de la falta de acceso directo a esta información, otra serie de registros nos permite evaluar los niveles de participación financiera de una variedad de actores e ilustrar el nivel de fondos proporcionados por diferentes fuentes, al menos en los municipios objetivo donde USAID ha estado activa. Estas cifras provienen de MONITOR, la base de datos de monitoreo de USAID, cifras que fueron compiladas por los tres implementadores de CELI de USAID. Cada uno de ellos ha reportado regularmente a MONITOR sus propios gastos, la cantidad de fondos apalancados de la comunidad, del sector privado y de otras fuentes, así como los fondos de contrapartida aportados por el sector público. Los fondos del sector público que figuran en estos cuadros no son exclusivamente recursos administrados específicamente por programas de la PNCRT, sino que representan la contabilidad de los proyectos de todos los fondos públicos vinculados directamente a las actividades generales de los esfuerzos de CELI a través de sus componentes. Las siguientes tablas proporcionan una imagen de cada uno de los CELI basándose en la información disponible de MONITOR en mayo de 2016; Los números están en pesos colombianos, lo que mitiga la emisión de un tipo de cambio cambiante.

Para el CELI de Montes de María, que había concluido sustancialmente la vida del proyecto cuando se recopilaron estas cifras, la información sugiere que los mayores gastos de USAID en los dos primeros años dieron impulso a la rápida expansión del trabajo, mientras que en el tercer año los fondos apalancados del sector público y privado se convirtieron en un componente importante para el trabajo del proyecto (Cuadro 1). En 2012, según las cifras, la financiación del sector público para actividades en los cuatro municipios superó la contribución de USAID por un factor de cuatro, mientras que el apoyo del sector privado lo hizo por un factor de 2,5. Durante la vida de proyecto el porcentaje total de la contribución del sector público al CELI de Montes de María superó a la de USAID en más del 37 por ciento (ver Cuadro 4). El balance del apoyo al proyecto provino del sector privado y de las propias comunidades.

Year	USAID Funds	Community Funds	Public Sector Funds	Private Sector Funds	Other Sources	Total
2010	4.901.149.252	487.762.801	486.258.563	473.450.759	192.444.722	6.541.066.097
2011	8.714.752.260	1.089.703.201	5.166.380.490	1.482.928.726	248.714.674	16.702.479.351
2012	4.545.602.204	2.058.535.000	16.783.985.595	9.895.992.076	0	33.284.114.875
2013	4.656.389.022	817.725.880	2.360.240.553	171.130.000	0	8.005.485.455
2014	1.800.474.956	31.660.000	96.065.000	88.746.396	0	2.016.946.352
Grand Total	24.618.367.694	4.485.386.882	24.892.930.201	12.112.247.957	441.159.396	66.550.092.130

Para CELI Central, MONITOR informa que los fondos del sector público aportados durante el segundo trimestre del año fiscal 2006 fueron, en general, más del doble de los fondos proporcionados por USAID (Cuadro 2). En cuanto al ritmo de los fondos de USAID y del sector público, el volumen de financiamiento estuvo más estrechamente relacionado a lo largo de los años del proyecto hasta 2014, con el sector público duplicando o triplicando la contribución reportada de USAID cada año. CELI Central también fue capaz de aprovechar fondos sustanciales del sector privado y de las comunidades.

Year	USAID Funds	Community Funds	Public Sector Funds	Private Sector Funds	Other Sources	Total
2011	1.162.634.735	0	8.445.000	27.880.000	3.000.000	1.201.959.735
2012	31.041.906.517	5.150.931.148	93.965.627.194	833.681.800	629.622.726	131.621.769.385
2013	40.563.854.231	13.651.042.786	85.348.205.036	21.021.780.380	924.153.418	161.509.035.851
2014	52.209.146.939	11.619.815.183	119.318.709.194	16.869.310.848	482.755.027	200.499.737.191
2015	11.013.049.626	811.358.800	10.026.080.629	4.502.142.374	0	26.352.631.429
2016	26.428.060.800	4.728.882.714	33.671.731.571	4.606.521.642	1.564.065.935	70.999.262.662
Grand Total	162.418.652.848	35.962.030.631	342.338.798.624	47.861.317.044	3.603.597.106	592.184.396.253

En el caso de CELI Norte/Sur, USAID y el sector público contribuyeron cada uno con más del 30 por ciento a las muchas actividades del proyecto hasta 2014, con una desaceleración de los fondos del sector público informados desde entonces hasta el segundo trimestre de FY2016 (Cuadro 3). Los fondos utilizados en 2011 fueron limitados, dado el inicio de ese proyecto a finales del año, pero los fondos del sector público comenzaron a fluir en 2012 y pronto se acercaron y superaron la participación de USAID. Las comunidades también hicieron contribuciones sustanciales a las actividades del proyecto, especialmente en 2012 y 2015. En general, durante el período incluido en los datos, el sector público había contribuido con el 84,9 por ciento de los recursos de USAID.

Year	USAID Funds	Community Funds	Public Sector Funds	Private Sector Funds	Other Sources	Total
2011	63.450.356	0	34.200.000	0	0	97.650.356
2012	30.758.094.023	24.511.695.737	25.749.370.183	11.678.861.397	1.940.821.329	94.638.842.669
2013	28.480.218.863	14.469.323.760	22.394.144.009	13.076.958.809	739.438.321	79.160.083.762
2014	22.442.655.752	13.696.935.827	33.371.511.851	11.805.303.783	2.871.432.716	84.187.839.929
2015	26.537.390.470	19.124.005.161	16.229.515.797	13.940.841.354	2.520.067.636	78.351.820.418
2016	8.179.741.537	1.608.070.012	1.148.617.528	89.380.000	39.115.073	11.064.924.150
Grand Total	116.461.551.001	73.410.030.497	98.927.359.368	50.591.345.343	8.110.875.075	347.501.161.284

La tabla 4 resume las proporciones de los recursos de cada proyecto por partes interesadas clasificadas en MONITOR. En cada una de ellas, es evidente que la financiación del gobierno colombiano ha desempeñado un papel importante en los recursos totales disponibles para los CELI. Además, estas cifras tampoco incluyen los gastos gubernamentales en las regiones objetivo para la gama de actividades gubernamentales que no están relacionadas con las actividades de CELI, ya que los CELI no podrían enumerar esos recursos como contrapartida o apalancados por las actividades del proyecto. Estas cifras tampoco incluyen los gastos de GdC en aquellas zonas de Consolidación que no fueron cubiertas por proyectos CELI, de los cuales el gobierno era totalmente responsable. Dados estos datos, parece justificado que el equipo de evaluación afirme que parece que el Gobierno Colombiano respondió al compromiso de USAID de financiar participando con sus propios fondos a un alto nivel, si no siempre al nivel del 70% previsto en la planeación de la gestión del desempeño original.

Tabla 4. Porcentajes de apoyo por sector			
Sector	CELI Montes de Maria	CELI Central	CELI Norte/Sur
USAID	37.0%	27.4%	33.5%
Sector Público	37.4%	57.8%	28.5%
Comunidad	6.7%	6.1%	21.1%
Sector Privado	18.3%	8.1%	14.6%
Otros Fondos	0.7%	0.6%	2.3%

ANEXO 7: INFORME DEL EXPERIMENTO DE LISTA

El proceso de consolidación socioeconómica e institucional está diseñado para eliminar la influencia de la ilegalidad en varios aspectos. Los grupos armados ilegales (GAIs) han tenido históricamente una fuerte influencia política y social en las zonas de consolidación y estos grupos han reemplazado al imperio de la ley y a la autoridad. La ausencia del Estado colombiano ha dejado un espacio enorme a los GAIs para imponer su propia autoridad. Al mismo tiempo, los GAIs han presionado e incentivado a los pequeños agricultores para que realicen actividades económicas en torno a los cultivos ilícitos.

En consecuencia, es útil medir los avances logrados en el proceso de consolidación examinando la influencia de los GAIs y de los cultivos ilícitos en las comunidades de intervención. Sin embargo, la investigación de estas cuestiones puede ser muy sensible para los hogares y cualquier pregunta relacionada puede llevar a los encuestados a ocultar su verdadero comportamiento. Hay un sesgo social hacia la negación de relación con grupos armados o con cultivos ilícitos, para causar una buena impresión en el entrevistador, dar la respuesta que los encuestados piensan que el entrevistador "quiere oír", o evitar implicarse. Para evitar este sesgo la evaluación utilizó la metodología *Experimento de Lista (EL)*, en la cual se hacen preguntas indirectas sobre estos asuntos. Esta metodología se utiliza cuando, a priori, se sabe que las preguntas tienen un grado significativo de sensibilidad y, por lo tanto, el cuestionamiento directo puede no producir respuestas directas.

La ejecución del diseño experimental del EL requiere un tamaño muestral significativo, debido a que la muestra original debe ser dividida en otro grupo de "tratamiento" (al cual se plantean las preguntas sensibles) y un grupo de "control" (que no se le preguntó sobre el asunto sensible)²⁸. En consecuencia, llevar a cabo el experimento requirió la división aleatoria de la muestra en dos grupos. Las preguntas del EL se hacen a ambos grupos, pero para el grupo B, el elemento sensible no está incluido. El formato de la pregunta es único. Los entrevistadores leen o presentan una lista de cuatro o cinco elementos y piden al entrevistado que diga cuántos de esos elementos se aplican a ellos –pero en ningún caso para indicar cuál de los elementos aplica o no aplica. El equipo de evaluación predijo que tanto los entrevistadores como los encuestados no tendrían experiencia con este tipo de elemento, por lo que se dedicó más tiempo y planificación para asegurar que la pregunta se realizara y se respondiera como se pretendía, para maximizar la seguridad y minimizar la sensibilidad para los entrevistadores y encuestados.

Los entrevistadores fueron entrenados con mucho cuidado en cómo pedir estos elementos, con juegos de rol repetidos en el entrenamiento. También se les ayudó con la inclusión de una pregunta "dummy" (simulada) o práctica en la encuesta real, para ayudar a "enseñar" a los encuestados cómo responder. Cuando los encuestados pudieron leer, el entrevistador no leyó las opciones de respuesta, sino que dio a los encuestados una tarjeta en la que estaban escritas. Esto agregó una capa de seguridad tanto para el encuestado como para el entrevistador, porque el tema sensible ni siquiera se dice en voz alta, excepto en los casos de los encuestados que no sabían leer (lo que se preguntó con anticipación en la entrevista). Cada una de las preguntas también es prefijada con una declaración diseñada para neutralizar las respuestas.

²⁸ Para evitar la confusión con los términos "tratamiento" y "control" ya utilizados para describir la muestra global, se conocen como Grupo A (que responde al elemento sensible) y Grupo B (sin ese elemento).

Específicamente, para averiguar sobre el contacto con los GAIs, se preguntó a los encuestados: *"Contribuir con varias organizaciones es parte de la vida cotidiana. En los últimos seis meses, ¿a cuántos de los siguientes grupos ha hecho una contribución en dinero, en especie o con trabajo? Sólo queremos saber cuántos; No me diga cuáles"*. El Grupo A recibió las siguientes opciones de respuesta:

1. A la Iglesia Católica
2. A una iglesia cristiana
3. A un vecino o pariente
- 4. A un grupo armado ilegal**
5. A la Junta de Acción Comunal

Al grupo B se le dio una lista con el elemento sensible faltante, de la siguiente manera:

1. A la Iglesia Católica
2. A una iglesia cristiana
3. A un vecino o pariente
4. A la Junta de Acción Comunal

Luego, para preguntar sobre la participación en cultivos ilícitos, se preguntó a los grupos: *"Las siguientes actividades son parte de la vida cotidiana. En los últimos seis meses, ¿En cuántas de estas actividades ha participado? Sólo queremos saber cuántas; No me diga cuáles"*. De nuevo, el Grupo A recibió una lista de cinco elementos:

1. Usted vendió un producto de su finca o negocio en el centro municipal
2. Usted tuvo una relación con el negocio ganadero
3. Usted vendió un producto de su finca o negocio a un intermediario
- 4. Usted tuvo una relación con el negocio de la coca, de la amapola o de la marihuana**
5. Usted recibió un préstamo de un vecino o pariente

Y se preguntó al Grupo B cuántas de las cuatro acciones no sensibles habían hecho:

1. Usted vendió un producto de su finca o negocio en el centro municipal
2. Usted tuvo una relación con el negocio ganadero
3. Usted vendió un producto de su finca o negocio a un intermediario
4. Usted recibió un préstamo de un vecino o pariente

El *Experimento de Lista* calcula el número promedio de elementos seleccionados por los miembros del Grupo A y del Grupo B. Como el Grupo A tenía un ítem adicional, la diferencia media revela la proporción de la población que ha tenido contacto con los GAIs y con cultivos ilícitos, respectivamente. Se aplicaron métodos econométricos para obtener la diferencia de media entre A y B, el error estándar y los intervalos de confianza.

Los gráficos a continuación presentan los coeficientes estimados y los intervalos de confianza al 90%. Las Figuras 1 y 2 presentan el *Experimento de Lista* para GAIs en las zonas CELI y PNCRT, respectivamente. Las Figuras 3 y 4 presentan el *Experimento de Lista* para cultivos ilícitos. Cada cifra se compone de tres sub-gráficos: el primero muestra la proporción estimada de contacto (con GAIs o cultivos ilícitos) en la **línea de base** para: i) la población total; ii) los beneficiarios; iii) los controles; y iv) la diferencia entre los dos últimos grupos. El segundo sub-gráfico presenta el valor de cada uno de los grupos anteriores en la línea media, de modo que se pueden observar los cambios

en comparación con la línea de base. Esto es exactamente lo que hace el tercer sub-gráfico: informa **la diferencia entre la línea media y la línea de base** para los grupos antes mencionados, y para la diferencia entre los dos grupos a lo largo del tiempo. **Este último parámetro indica si la intervención tuvo algún impacto en cualquiera de las dos variables de interés (GAIs y cultivos ilícitos).**

Los gráficos muestran tanto la media (mostrada como un punto) como los intervalos de confianza (las líneas que se extienden desde el punto). Si el intervalo de confianza cruza la línea roja "cero", el resultado debe considerarse cero, en términos estadísticos. Esto significa que no había suficiente efecto para poder detectar el impacto.

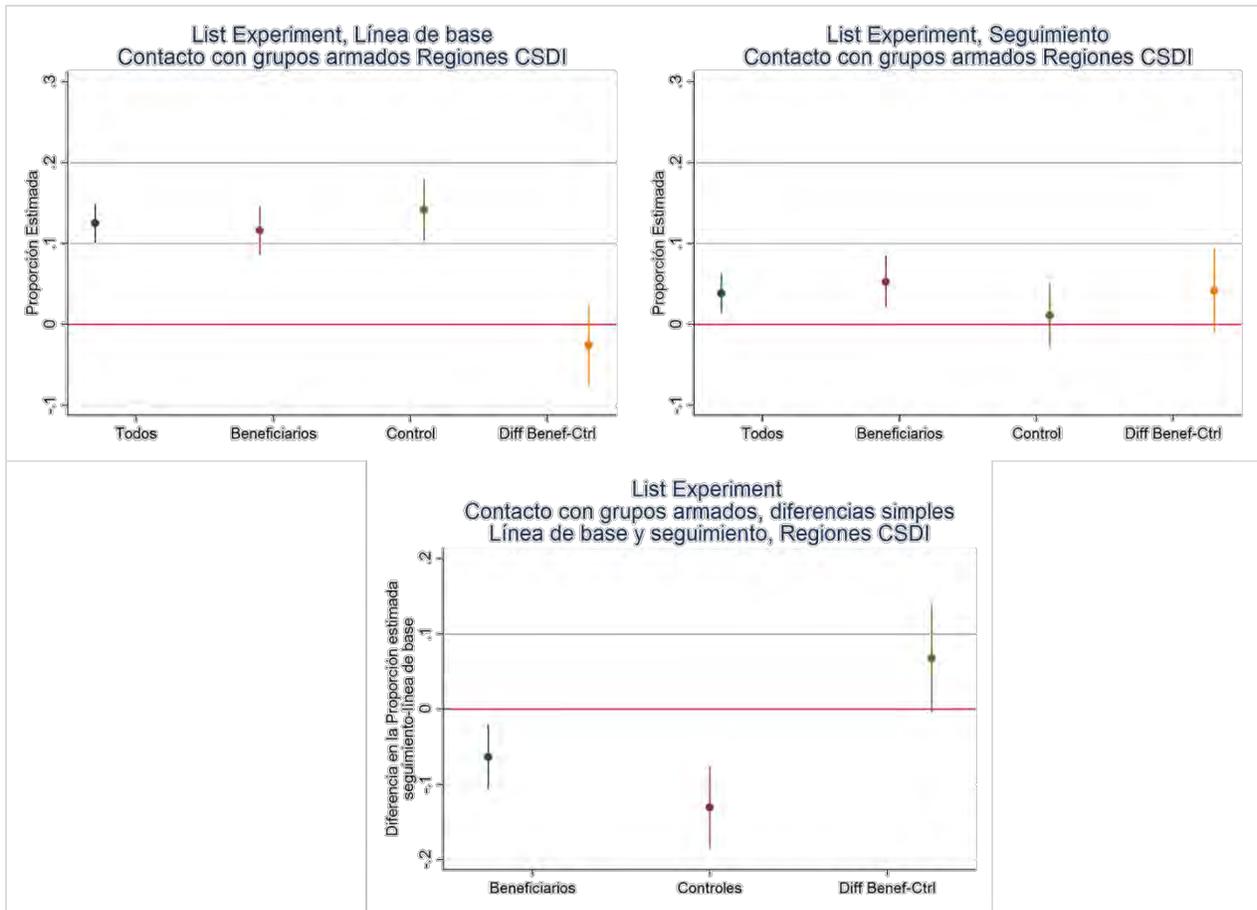


Figura 1. EL para el contacto con grupos armados, CELI (línea de base, línea media, impacto, en ese orden)

En los municipios CELI, se observó una disminución en la proporción de hogares beneficiarios que tuvieron contacto con grupos armados y esta tendencia también se presentó en los municipios control. El contacto con GAIs cayó del 12% al 5% en los municipios CELI, con un desarrollo similar en los municipios control. El menor contacto con GAIs parece ser mayor para los controles que para los municipios tratados. Las intervenciones no impactaron esta medida (Figura 1, gráfico 3).

En la región de Montes de María, se registró una disminución en la proporción de hogares que han tenido contacto con GAIs. Sin embargo, este descenso fue mayor en los controles, dando lugar a un impacto negativo en esta variable. En las regiones Central y Sur, la intervención no tuvo impacto en el contacto con los GAIs. En la región Norte, hubo un aumento en el número de beneficiarios que han tenido contacto con grupos armados, aunque no fue significativo. No hubo impacto atribuible a las intervenciones de CELI en la variable de contacto con grupos ilegales.

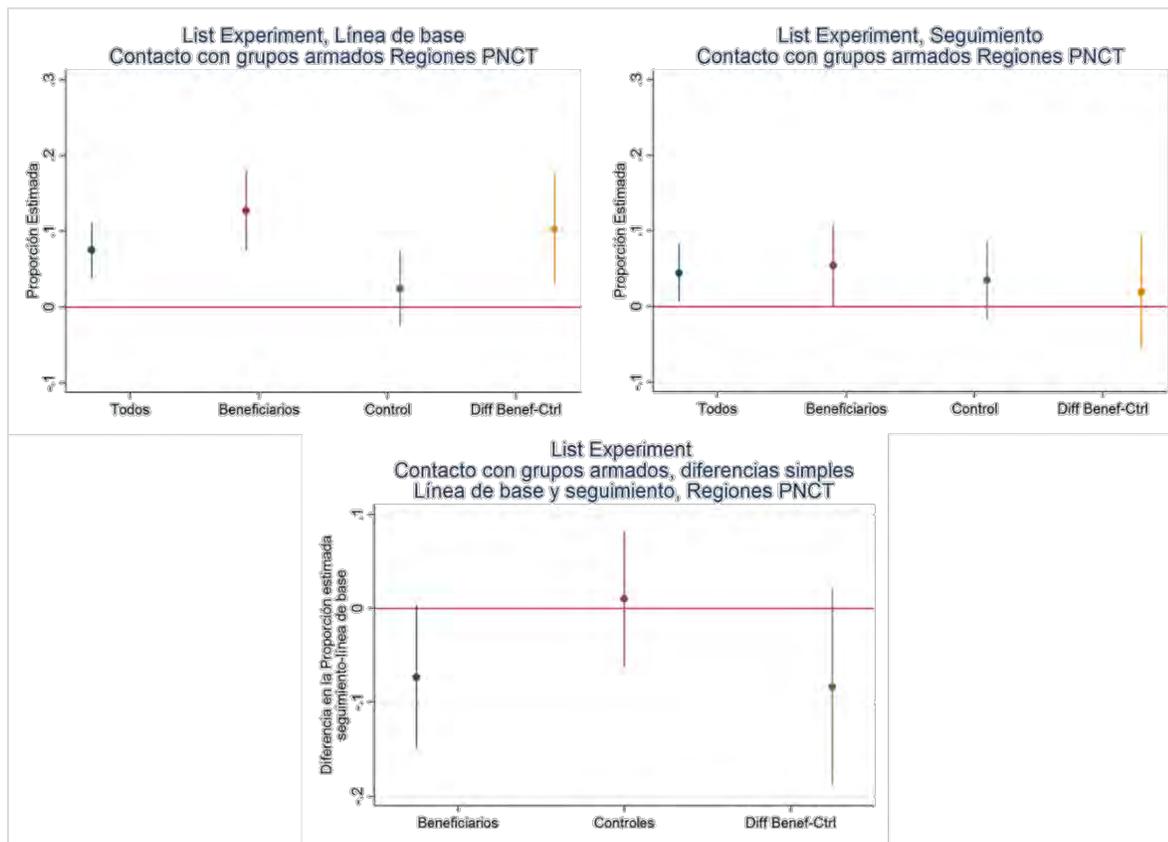


Figure 2. EL para el contacto con los grupos armados, PNCRT (línea de base, línea media, impacto, en ese orden)

En las regiones de intervención de la PNCRT, en la línea base el 13% de los beneficiarios y el 2,4% de los controles estaban en contacto con GAIs; La diferencia en la proporción estimada entre los dos grupos fue estadísticamente significativa en 10 pp. En la línea media, si bien hay una aparente reducción en la proporción de beneficiarios que han participado en grupos armados, la verdad es que no hubo diferencia significativa entre los dos puntos en el tiempo, como se evidencia en el tercer sub-gráfico de la Figura 2 (el descenso que se observa es visual, pero no estadístico, ya que los intervalos de confianza de los subgrupos primero y segundo se cruzan). Obsérvese que en el segundo sub-gráfico, los intervalos de confianza para los beneficiarios y controles incluyen cero. En resumen, el *Experimento de Lista* indica que la intervención no tuvo impacto en los municipios PNCRT.

En cuanto a las regiones, la proporción de beneficiarios en Putumayo que mantuvieron contacto con grupos armados permaneció constante, mientras que sus controles aumentaron, pero este aumento no fue significativo (y por lo tanto no hubo ningún impacto). En el Cauca, la proporción de hogares tratados y de control que han tenido contacto con GAIs disminuyó, aunque la diferencia

no fue significativa. En resumen, la PNCRT no tuvo ningún impacto en el contacto con grupos armados en estas dos regiones. Por el contrario, en Catatumbo hubo una disminución significativa en la participación de los beneficiarios en GAIs y un impacto positivo por la PNCRT, ya que la reducción en el contacto con GAIs fue mayor en los municipios tratados que en los municipios control. ²⁹

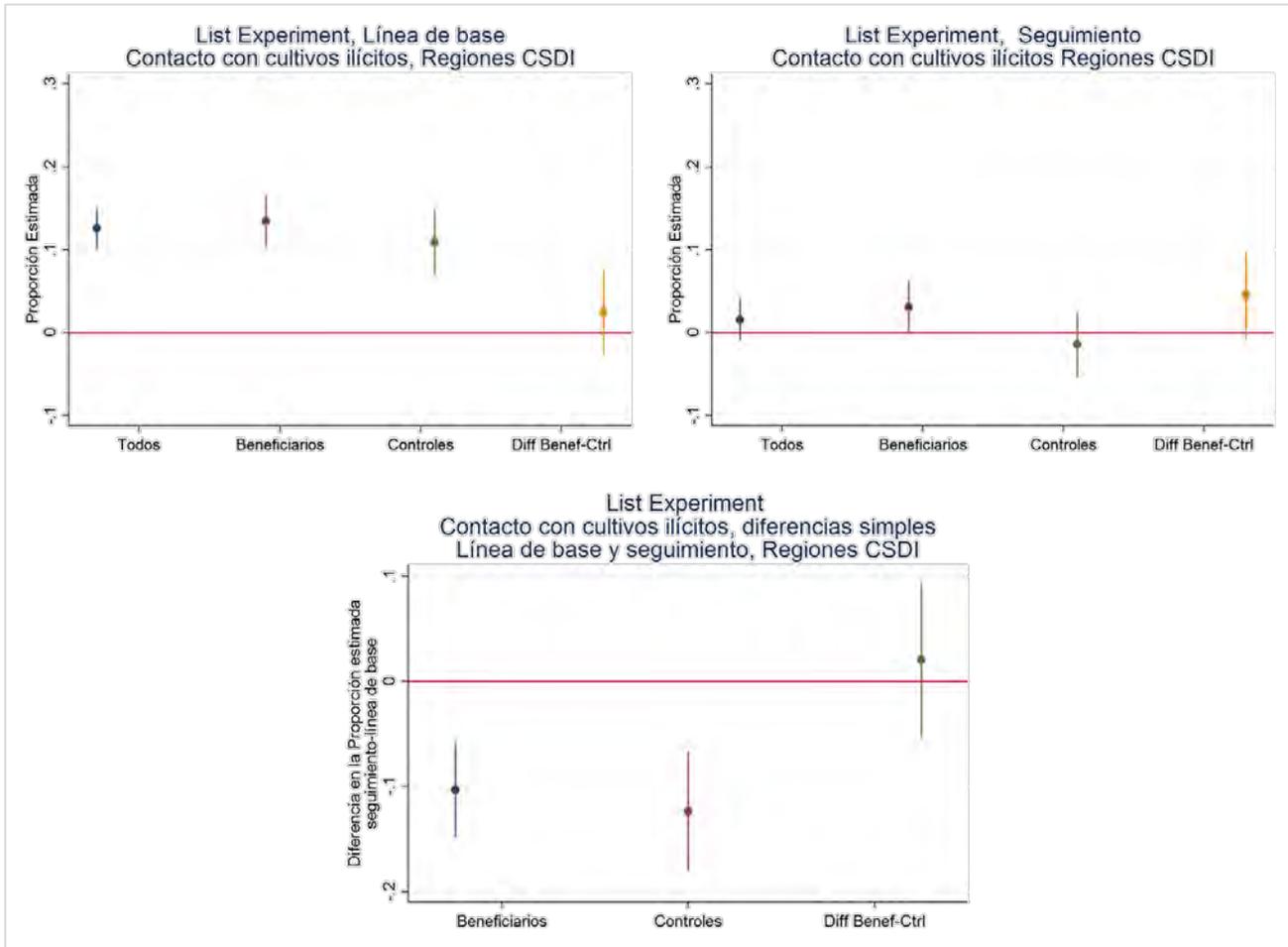


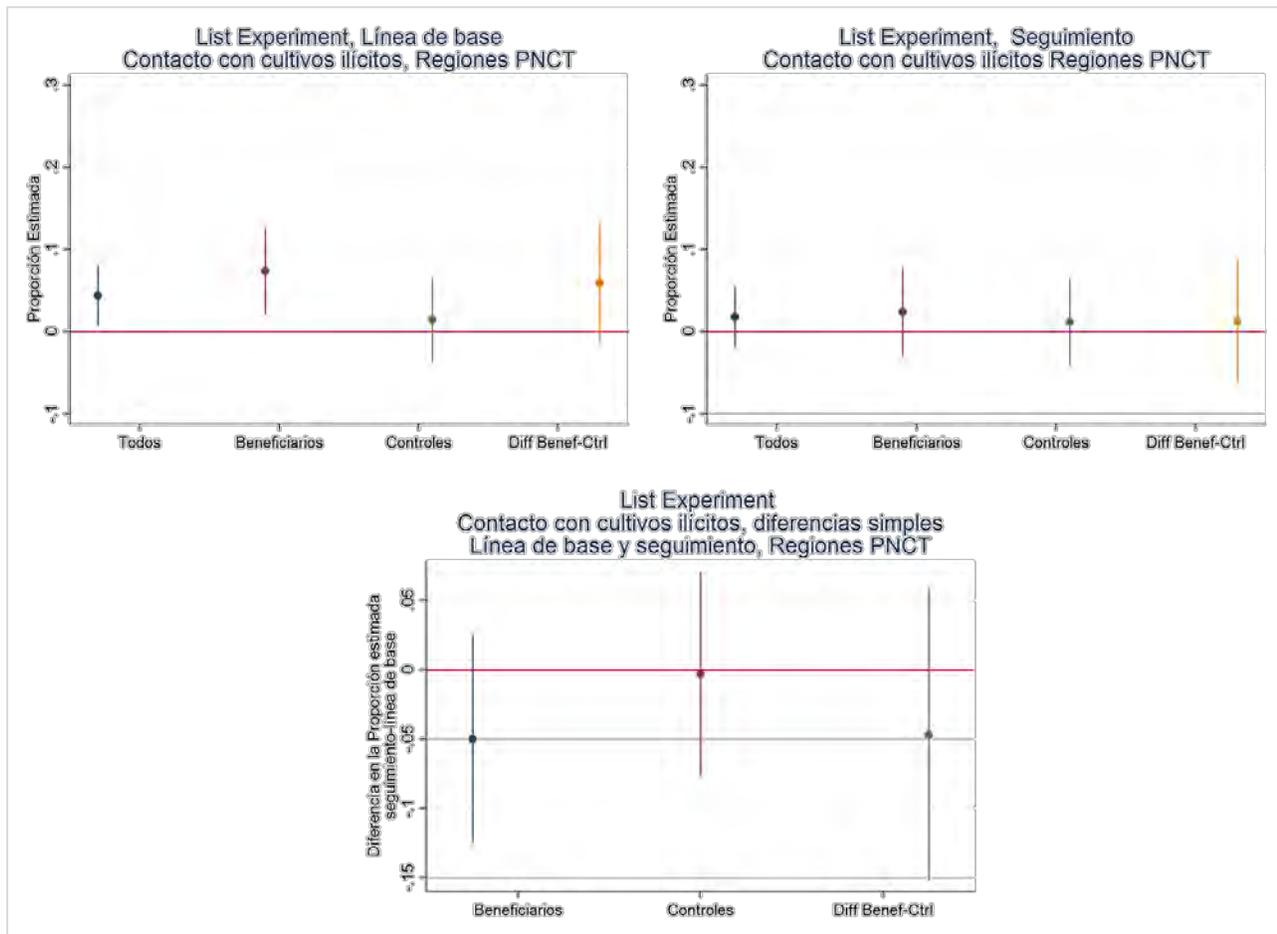
Figura 3. Para contacto con cultivos ilícitos, CELI (línea de base, línea media, impacto, en ese orden)

El contacto con cultivos ilícitos disminuyó entre los hogares tratados y control en las regiones tratadas por CELI. Al inicio del estudio, alrededor de un 14% de los beneficiarios y un 11% de los controles estaban involucrados en este tipo de actividad; En la línea media, ambas proporciones fueron menores, pero no significativas. Dado que tanto el tratamiento como el control tuvieron la misma tendencia, no hay impacto de intervención sobre esta variable, como puede verse en el tercer sub-gráfico de la Figura 3.

²⁹ Los resultados por región se detallan en el anexo regional.

En Montes de María, la situación fue similar a la del conjunto de las regiones CELI: la participación para los municipios tratados y de control disminuyó, pero el programa no tuvo impacto alguno. En central y sur, las proporciones estimadas de la línea de base y de la línea media no fueron significativas, y el programa no tuvo ningún impacto en la participación en actividades ilícitas. En la región norte, hubo un aumento en la proporción de hogares que han tenido contacto con cultivos ilícitos; Sin embargo, este incremento no fue significativo y no hubo impacto en esta variable.

Figura 4. EL para contacto con cultivos ilícitos, PNCRT (Línea de base, línea media, impacto, en ese



orden)

Alrededor del 7,4% de los hogares de los municipios PNCRT informan de contacto con cultivos ilícitos. Ninguna de las dos proporciones estimadas fue significativa (diferente de cero) en la línea media. No hubo cambios significativos para ninguno de los dos grupos en cuanto al contacto con cultivos ilícitos y, por lo tanto, el PNCRT no tuvo impacto sobre esta variable (tercer sub-gráfico de la Figura 4).

En términos de regiones, la proporción de beneficiarios en Putumayo que han tenido contacto con cultivos ilícitos se ha mantenido casi constante, mientras que la proporción en los controles aumentó. Sin embargo, no encontramos ningún impacto de la PNCRT en la región. En el Cauca, el porcentaje de hogares en contacto con cultivos ilícitos disminuyó; Sin embargo, el impacto del programa no fue significativo. Por último, en Catatumbo, la proporción de hogares en contacto con

cultivos ilícitos disminuyó, mientras que los controles aumentaron. Sin embargo, ninguna de estas diferencias fue significativa, y no hubo impacto significativo atribuible al programa.

Limitaciones del Experimento de Lista

El *Experimento de Lista –EL*, fue diseñado, puesto a prueba y ajustado antes de la recolección de datos de la línea de base, con el objetivo de evitar los efectos de "piso" o "techo". Estos efectos tienen que ver con el rango de los elementos en las listas de opciones presentadas a los encuestados: la herramienta pierde precisión en la parte superior e inferior del rango. Esto puede suceder porque las opciones de la lista son demasiado comunes o muy poco comunes para los encuestados; Los encuestados también pueden falsear sus respuestas sobre el elemento sensible, subestimando el número de elementos que se aplican a ellos. Esto no es observable; Es decir, no podemos saber si esto sucede, por medios estadísticos o de otro tipo. Es problemático en términos estadísticos si los encuestados subinforman o sobrinforman el número de elementos en la medida en que se alcanza el "piso" o el "techo" de la lista de opciones.

El efecto techo se produce cuando el encuestado tiene una preferencia por todos los elementos neutros, como cuando son muy comunes. El encuestado que desea ocultar su verdadero comportamiento sobre el elemento sensible entre las respuestas a cuatro elementos; El encuestado del Grupo B también puede responder a cuatro elementos, cuando esos son bastante comunes. Los efectos suelo ocurren cuando los elementos neutros son demasiado raros. Si sólo el elemento sensible se aplica a los encuestados en el Grupo A, tenderán a dar una respuesta de cero en lugar de uno, por miedo a revelar su verdadero comportamiento. Los efectos de piso o techo pueden hacer que la diferencia estimada sea cero o incluso negativa.

La Figura 5 presenta el porcentaje promedio que respondió afirmativamente al contacto con grupos armados y con cultivos ilícitos. En el caso de la pregunta de cultivos ilícitos, sobre todo en la línea media, un gran porcentaje de las personas respondió que tenían contacto con cero elementos, lo que indica que es probable que los elementos neutros eran demasiado infrecuentes. Esto puede haber motivado a los miembros del Grupo A a falsear sus respuestas.

Figura 5. Respuestas a la lista de preguntas del experimento, por grupo y tratamiento

Contacto con grupos armados																
Rta	Línea de base								Seguimiento							
	PNCT				PNCT+CELI				PNCT				PNCT+CELI			
	Tratados		Controles		Tratados		Controles		Tratados		Controles		Tratados		Controles	
	G-A (%)	G-B (%)	G-A (%)	G-B (%)	G-A (%)	G-B (%)	G-A (%)	G-B (%)	G-A (%)	G-B (%)	G-A (%)	G-B (%)	G-A (%)	G-B (%)	G-A (%)	G-B (%)
0	17.59	20.58	15.64	15.61	20.30	20.80	20.74	22.31	18.05	20.11	17.86	18.23	23.38	23.66	25.24	24.67
1	42.31	46.44	44.78	46.77	44.64	69.06	49.32	51.19	50.00	50.53	55.28	54.70	45.46	48.60	49.69	51.82
2	32.69	27.63	34.33	32.96	28.26	93.21	25.62	22.95	23.42	21.58	18.85	21.02	22.65	20.12	19.88	18.10
3	6.62	5.00	4.34	3.54	5.82	99.30	3.93	3.01	7.09	6.03	6.24	5.15	6.44	5.53	4.28	4.49
4	0.64	0.35	0.85	1.11	0.71	100.00	0.38	0.55	1.07	1.75	1.28	0.90	1.46	2.10	0.62	0.92
5	0.14		0.07		0.27				0.36		0.50		0.61		0.29	
Prom	1.31	1.18	1.30	1.28	1.23	1.18	1.14	1.08	1.24	1.19	1.19	1.16	1.19	1.14	1.06	1.05
Contacto con cultivos ilícitos																
Rta	Línea de base								Seguimiento							
	PNCT				PNCT+CELI				PNCT				PNCT+CELI			
	Tratados		Controles		Tratados		Controles		Tratados		Controles		Tratados		Controles	
	G-A (%)	G-B (%)	G-A (%)	G-B (%)	G-A (%)	G-B (%)	G-A (%)	G-B (%)	G-A (%)	G-B (%)	G-A (%)	G-B (%)	G-A (%)	G-B (%)	G-A (%)	G-B (%)
0	12.89	14.80	14.00	10.90	18.82	17.82	18.35	19.05	43.48	43.66	49.18	49.83	40.55	39.82	56.01	53.26
1	52.35	54.40	50.75	55.73	48.27	51.45	52.05	52.67	36.89	38.89	34.30	34.38	35.54	38.35	29.27	33.08
2	25.21	22.62	24.95	25.61	23.32	22.79	23.01	21.55	15.62	13.38	12.76	11.83	17.45	16.24	11.14	10.17
3	8.33	6.98	9.31	6.94	7.94	6.59	5.99	5.93	3.01	2.94	2.98	2.92	4.39	3.88	2.83	2.56
4	1.07	1.20	1.00	0.83	1.54	1.36	0.56	0.80	0.79	1.12	0.50	1.04	1.63	1.72	0.42	0.92
5	0.14				0.11		0.04		0.21		0.28		0.44		0.33	
Prom	1.33	1.25	1.33	1.31	1.25	1.22	1.18	1.17	0.81	0.79	0.72	0.71	0.92	0.89	0.63	0.65

Dada la posible existencia de efectos de suelo, se volvió a estimar las proporciones de contacto con grupos armados y con cultivos ilícitos, teniendo en cuenta la estructura de máxima probabilidad para respuestas deshonestas, tal como fue desarrollada por Blair & Imai (2012)³⁰. El modelo reestimó las medias y los intervalos de confianza introduciendo covariables de control (educación, sexo o posición de jefe de hogar y edad), lo cual puede estar relacionado con la probabilidad de que la gente no dé respuestas francas.

Para el contacto con grupos armados, el estimador de máxima probabilidad de efectos de suelo redujo las proporciones estimadas. Para la línea base y regiones PNCRT, la participación estimada en la muestra tratada disminuyó de alrededor del 12% a alrededor del 2,5%, y la participación de los controles se mantuvo cerca del 2% (cuando se compara el resultado de la Figura 6 con el primer sub-gráfico de la Figura 2). En la línea media, el contacto estimado en las zonas PNCRT no fue significativamente diferente de cero, pero teniendo en cuenta los efectos de suelo, fue 2,5% para los beneficiarios y 2,7% para los controles (ver Figura 7 y el segundo sub-gráfico de la Figura 2). En consecuencia, teniendo en cuenta los efectos de suelo, la proporción estimada de contacto con los GAIs permaneció casi constante entre los beneficiarios y pareció aumentar un poco entre los controles de la región PNCRT.

En las regiones CELI, cuando se tomaron en cuenta los efectos de suelo, el contacto estimado con los grupos armados disminuyó del 12% al 3% y el de los controles cayó del 14% a cero (véase la Figura 8 y el primer sub-gráfico de la Figura 1). En la línea media, cuando se tuvieron en cuenta los efectos de suelo, la participación de los beneficiarios en las zonas CELI aumentó del 5% al 6% y la de los controles pasó de ser insignificante al 2% (véase la Figura 9 y el segundo sub-gráfico de la Figura 1). El contacto con los grupos armados aumentó entre los beneficiarios y los controles cuando se tuvo en cuenta los efectos del suelo.

En el caso de contacto con cultivos ilícitos, hubo un gran cambio en las proporciones estimadas en la línea media cuando se consideraron los efectos suelo. Para la línea de base, la proporción estimada de participación en la economía ilegal en las regiones PNCRT fue del 7%, pero cayó al 1,8% cuando se consideraron los efectos de suelo. Para los controles, este valor continuó siendo cero (cuando los resultados de la Figura 10 se contrastan con el primer sub-gráfico de la Figura 4). Para la línea media, la proporción estimada de muestras tratadas y de control fue estadísticamente cero (véase el segundo sub-gráfico de la Figura 4); Pero cuando se tuvieron en cuenta los efectos de suelo, la participación de los beneficiarios en cultivos ilícitos fue del 9% y la de los controles fue cercana al 11% (véase la figura 11). Tomando en cuenta los efectos de suelo, la participación en cultivos ilícitos aumentó considerablemente en la línea media, especialmente para el grupo de control.

Para las regiones CELI, el contacto estimado con cultivos ilícitos en la línea de base fue del 13% para la muestra tratada y del 11% para la muestra de control, de acuerdo con el primer sub-gráfico de la Figura 3. Cuando se tuvieron en cuenta los efectos de suelo, estos porcentajes fueron 3.1 % Y 3,6% para los grupos beneficiarios y control, respectivamente (véase la figura 12). La participación estimada en la economía ilegal en la línea media no fue significativa, según el segundo sub-gráfico; Sin embargo, cuando se tomaron en cuenta los efectos de suelo, el contacto estimado con cultivos ilícitos fue del 14% para el grupo de tratamiento y del 16% para el grupo de control (ver Figura 13). Así, teniendo en cuenta los efectos de suelo, la participación en cultivos ilícitos aumentó considerablemente para los beneficiarios y controles en las zonas CELI.

³⁰ Blair, Graeme & Imai, Kosuke (2012). *Statistical Analysis of List Experiments*.

Como hemos visto, el contacto estimado con cultivos ilícitos aumentó considerablemente en la línea media cuando se consideraron los efectos de suelo. Esto indica que los encuestados del Grupo A pueden haber falseado al informar un número menor de elementos para ocultar su contacto real con los cultivos ilícitos. El aumento de las proporciones estimadas cuando el modelo se calculó para respuestas deshonestas ocurrió especialmente en los grupos de control en las regiones de PNCRT y CELI: éstos fueron los grupos que más a menudo reportaron cero elementos en respuesta a la pregunta sobre cultivos ilícitos.

Figura 6. Experimento de Lista con “Efecto Suelo”, Contacto con GAIs, Regiones PNCRT, Línea de base

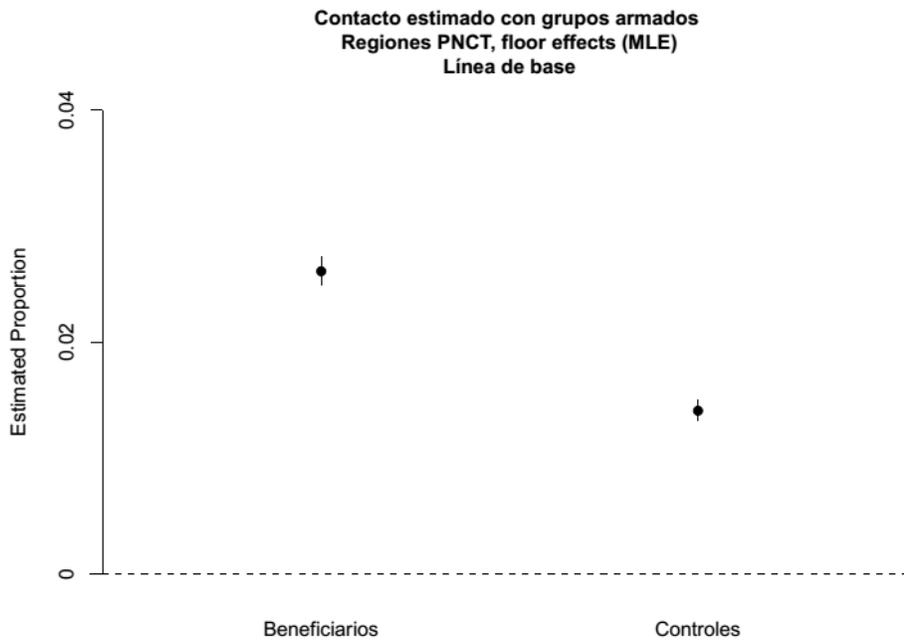


Figura 7. Experimento de Lista con “Efecto Suelo”, Contacto con GAIs, Regiones PNCRT, Línea Media

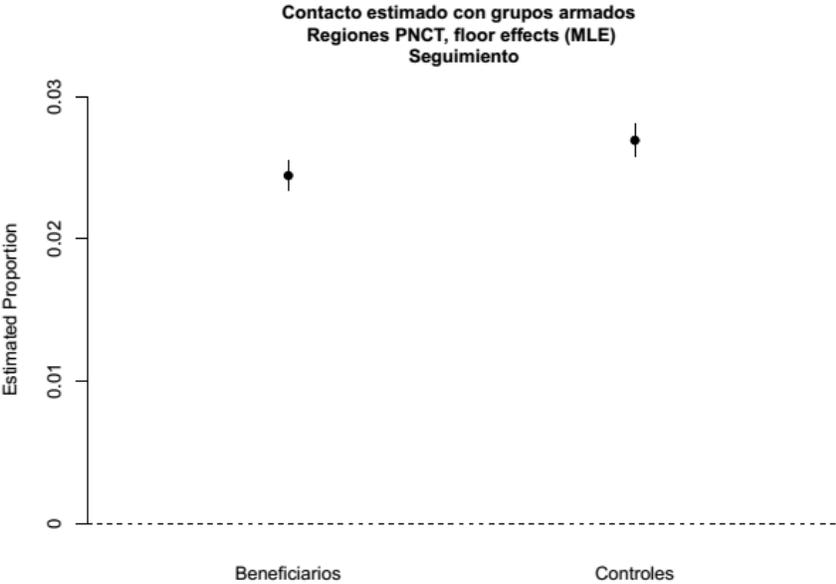


Figura 8. Experimento de Lista con “Efecto Suelo,” Contacto con GAIs, CELI, Línea de Base

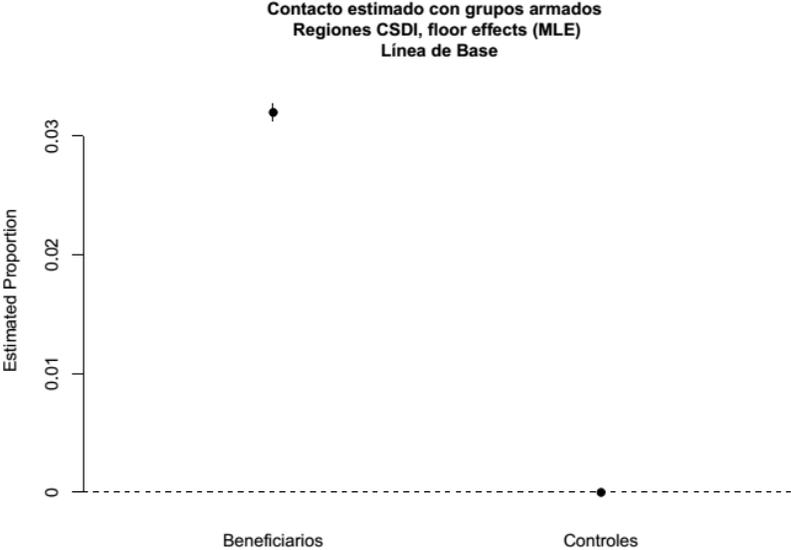


Figure 9. Experimento de Lista con "Efecto suelo", Contacto con GAIs, CELI, Línea Media

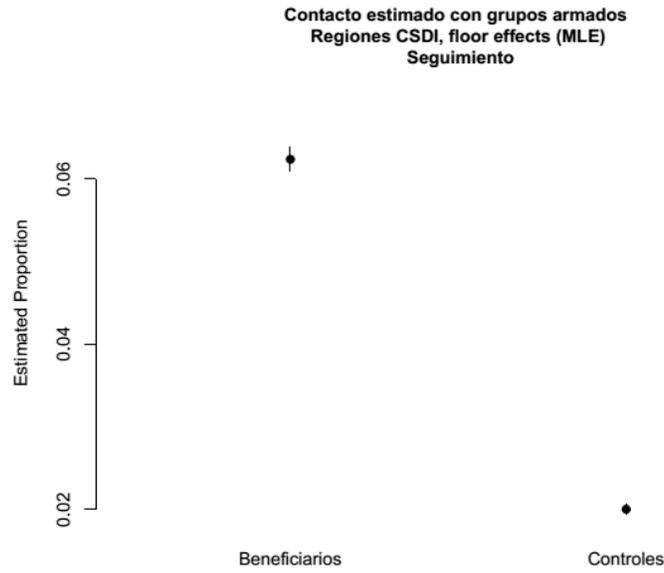


Figura 10. Experimento de Lista con "Efecto suelo", Contacto con Cultivos Ilícitos, PNCRT, Línea de Base

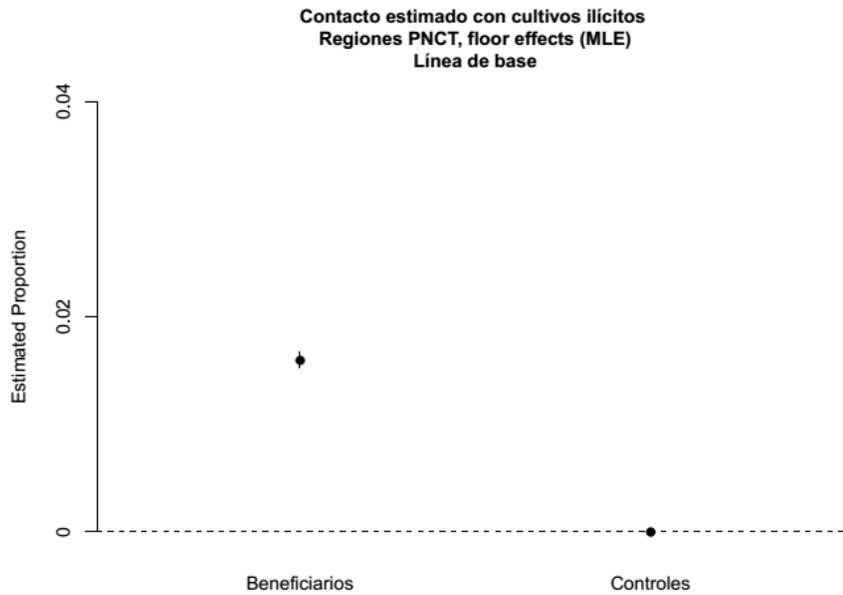


Figura 11. Experimento de Lista con "Efecto suelo", Contacto con cultivos ilícitos, PNCRT, línea media

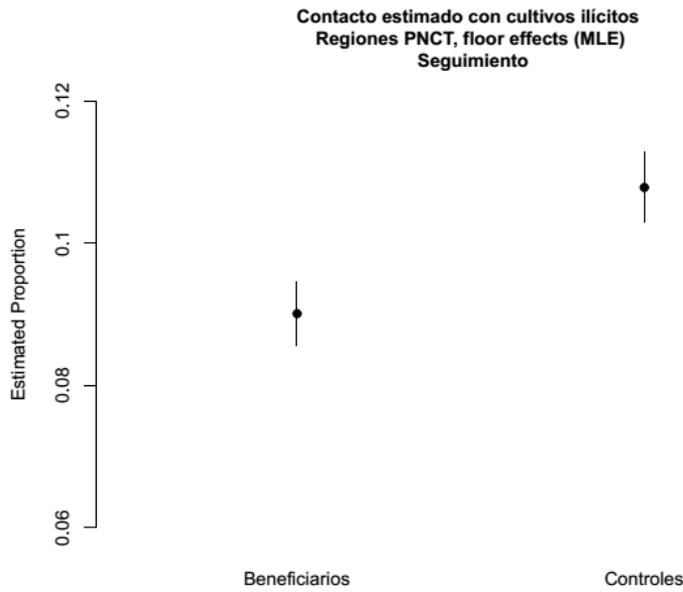


Figura 12. Experimento de Lista con "Efectos suelo", Contacto con Cultivos Ilícitos, CELI, Línea de Base

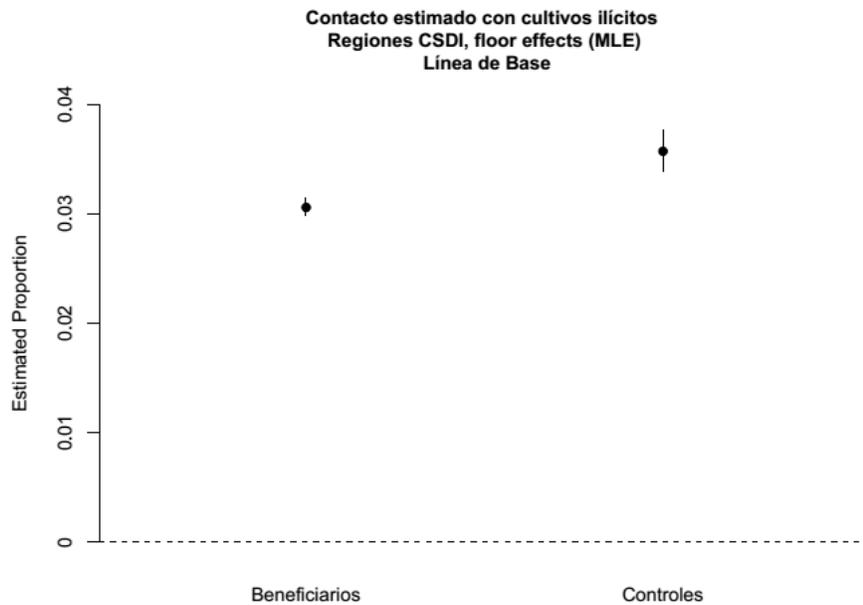
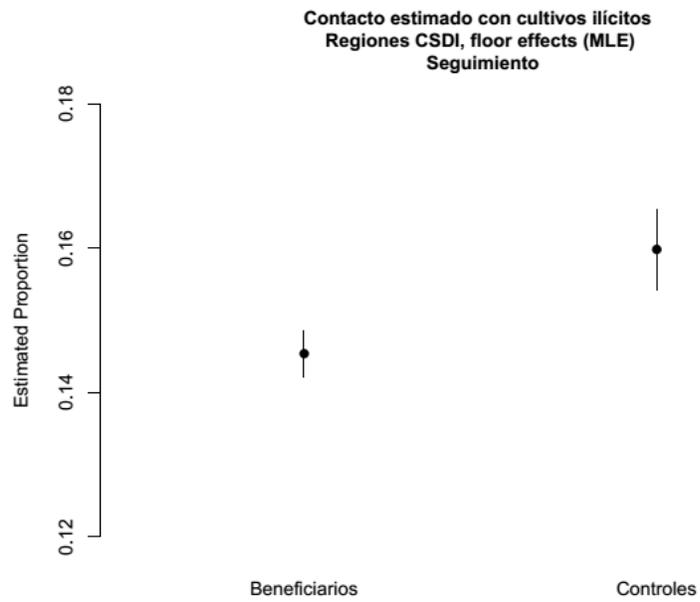


Figura 13. Experimento de Lista con "Efectos suelo", Contacto con Cultivos Ilícitos, CELI, Línea Media



ANEXO 8: INSTRUMENTOS DE RECOPIACIÓN DE DATOS

Qualitative instruments annex

Mid-Term Impact Evaluation of the Consolidation and Enhanced Livelihoods Initiative

Management Systems International, Inc, a TetraTech company 2016

Guía entrevista componente fortalecimiento de desarrollo social a líderes de organizaciones sociales.

1. CARACTERIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN.

- 1.1. Nombre:
- 1.2. Cargo:
- 1.3. Organización
- 1.4. Funciones generales de la entidad; ¿A qué se dedica la organización? ¿Cuáles son las responsabilidades y objetivos que tiene la organización? Tener en cuenta formas de financiación e indagar sobre el rol del sector privado y del apoyo financiero que el estado pueda o no prestar.
- 1.5. Según las funciones que tiene la organización, ¿a qué tipo de población le apunta la organización? En otras palabras, ¿quiénes son los miembros de la organización? ¿Cómo se realizan las convocatorias para participar y ser miembros de la organización?

2. PROYECTOS CON COLOMBIA RESPONDE/UNIDAD DE CONSOLIDACIÓN Y ARTICULACIÓN INSTITUCIONAL.

- 2.1. ¿Ha escuchado del Programa Colombia Responde / Unidad Nacional de consolidación? En caso que así sea ¿Qué relaciones ha tenido, como se articuló la asociación con el municipio? (Flujo de recursos, tipo de recursos, conductos regulares quejas y reclamos, solicitud de material) (Municipios, departamentos y nación)
- 2.2. ¿Qué tipo de proyectos se han desarrollado con Colombia Responde / Unidad Nacional? Indagar por los temas específicos y generales de la relación que se ha tenido. Tener en cuenta a qué le apuntaban los proyectos, objetivos, población objetivos y, en fin, el propósito y alcance de las intervenciones.
- 2.3. ¿Cómo fue el proceso de articulación institucional entre el nivel local y el programa Colombia Responde (T1) / Unidad de Consolidación (T2)? (contrapartidas, flujo de recursos, cronogramas, frecuencia de visitas, propósitos de las visitas, conductos regulares para solicitudes, quejas, etc.)
- 2.4. ¿Cuánto tiempo ha durado esta relación? ¿Desde hace cuánto tiempo están trabajando juntos?
- 2.5. ¿Cómo es el proceso de articulación con el nivel departamental y nacional en los temas tratados con Colombia Responde? (contrapartidas, flujo de recursos, cronogramas, etc.)

3. ORGANIZACIONES SOCIEDAD CIVIL Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA.

- 3.1. ¿Qué tipo de organizaciones sociales participan activamente en la comunidad?

- 3.2. De las que se mencionen, ¿Cuáles son las organizaciones sociales más activas y que juegan un papel más importante dentro de la comunidad? ¿Cómo creen que han logrado posicionarse y convertirse en agentes tan importantes dentro de la comunidad?
- 3.3. ¿De qué forma cree que las organizaciones de la sociedad civil responden a las necesidades de la comunidad? ¿Existe alguna relación entre la centralidad de las organizaciones y la respuesta que le puede dar a las necesidades de la población?
- 3.4. ¿Cree que en los últimos 8 años ha aumentado el nivel de participación de la población en organizaciones de la sociedad civil? ¿Qué experiencia tiene con la organización en la que trabaja?
- 3.5. Sobre la participación ciudadana, ¿Cree que en los últimos 8 años ha aumentado la participación ciudadana en la toma de decisiones locales? Tener en cuenta veedurías, mesas municipales, Juntas de Acción Comunal, etc.
- 3.6. ¿Alguna de estas formas de participación y de organización social implica la vigilancia y supervisión de los recursos y desarrollo de los proyectos del Municipio (Control), Colombia Responde (T1) / Unidad de Consolidación (T2)?

4. EMPODERAMIENTO

- 4.1. Teniendo en cuenta las funciones que cumple la organización dentro de la sociedad, ¿cree que en los últimos años se ha venido posicionando y tomando más fuerza? En caso de que así sea, ¿cómo se explica eso? ¿Qué relación cree que puede haber entre el Programa Colombia Responde/Unidad de Consolidación y el fortalecimiento de la organización?
- 4.2. ¿Nos podría describir cuál es el conducto regular o el procedimiento establecido para que la organización pueda presentar sus sugerencias, quejas, propuestas y reclamos a las autoridades locales? Identificar procesos, instituciones y articulación.
- 4.3. ¿Existe algún tipo de plataforma o asociación que congregue las organizaciones sociales del municipio? En caso de que así sea, ¿qué tipo de participación tiene dentro de la toma de decisiones del municipio?
- 4.4. ¿Considera que haciendo uso del conducto regular, la participación de la sociedad civil influye directamente en la toma de decisiones? En caso de que así sea, ¿en qué tipo de decisiones? ¿Las decisiones que se toman de la mano con la sociedad civil llegan efectivamente a materializarse?
- 4.5. ¿Cree que la participación de la sociedad civil en la toma de decisiones ha aumentado en los últimos años? En caso de que así sea, ¿cómo se explica esta situación?

- 4.6. ¿Cree usted que ha habido un fortalecimiento de las asociaciones de mujeres en la toma de decisiones del municipio en los últimos 8 años? En caso de que así sea, ¿cómo se explica esta situación? ¿Qué instituciones o programas podría usted identificar que hayan promovido una participación más activa de las organizaciones con enfoque de género en el municipio?
- 4.7. ¿Sabe si en los últimos 8 años algún miembro de la asociación ha participado como candidato a elecciones locales o regionales? En caso de que así sea, ¿De qué forma ha impactado, de forma positiva o negativa a la organización?
- 4.8. Hablando de la participación de la población en general, ¿Considera usted que en los últimos 8 años ha aumentado la participación de la gente en las elecciones locales?

5. TEJIDO SOCIAL Y ARRAIGO LOCAL

- 5.1. ¿Qué tipo de actividades se realizan en el municipio que promuevan temas culturales, de danza, música, deporte y demás? ¿Cree que ese tipo de actividades cambian la perspectiva que tiene la población con respecto al municipio? ¿Genera sentido de pertenencia?
- 5.2. ¿Cree que estas actividades han promovido que los jóvenes decidan quedarse en la región para desarrollar su proyecto de vida? ¿Ha cambiado eso de alguna forma? ¿Cómo se pueden explicar los cambios?
- 5.3. ¿Cree que el Programa Colombia Responde/Unidad de Consolidación/ el Estado ha contribuido en el desarrollo de estas actividades? En caso de que así sea, ¿de qué forma han ellos promovido el cambio de actividades en los jóvenes de la comunidad?
- 5.4. En la relación a la permanencia de los jóvenes en la región, ¿cómo ve usted el tema del reclutamiento de jóvenes para que hagan parte del conflicto? Tener en cuenta cualquiera de los bandos. ¿cree que ha disminuido, ha aumentado o se ha mantenido igual en los últimos 8 años?
- 5.5. En caso de que haya habido cambios, ¿cómo los explica? ¿Qué instituciones, programas o iniciativas han estado involucradas en los cambios de los hemos venido hablando?

6. RECOMENDACIONES

- 6.1. ¿Cómo cree que el programa Colombia Responde/Unidad de consolidación/ el estado, puede aportar para el fortalecimiento, empoderamiento y formación de nuevas organizaciones de sociedad civil?
- 6.2. ¿Cuál cree usted que debería ser el rol de las organizaciones de la sociedad civil en una sociedad democrática, incluyente y participativa?

7. PROCESO DE PAZ

- 7.1. ¿De qué forma cree que el proceso de paz puede afectar, positiva o negativamente, el desarrollo, funciones y desempeño de las organizaciones de la sociedad civil?
- 7.2. ¿De todo lo que hemos venido hablando, cómo cree usted que el proceso de paz puede afectar el desarrollo institucional, social, económico y municipio?

GUÍA ENTREVISTAS FUNCIONARIOS MUNICIPALES.

Nombre:

Cargo:

Entidad:

Funciones generales de la entidad; ¿cuáles son las responsabilidades directas e indirectas que tienen dentro de las funciones del municipio?

Tiempo laborado en la entidad:

Ha cambiado de cargo en los últimos años?

1. SOBRE EL PROGRAMA Y LA ARTICULACIÓN.

- 1.1 ¿Conoce usted el programa Colombia Responde (Tratamiento 1) / Unidad de Consolidación (Tratamiento 2)?
- 1.2 ¿Qué tipo de iniciativas se han desarrollado con Colombia Responde / Unidad Nacional y que hayan impactado en la capacidad institucional del municipio? Indagar por los temas específicos y generales de la relación que se ha tenido.
- 1.3 ¿Cómo fue el proceso de articulación institucional entre el nivel local y el programa Colombia Responde (T1) / Unidad de Consolidación (T2)? (contrapartidas, flujo de recursos, asistencia técnica, acompañamiento en la gestión, cronogramas, frecuencia de visitas, propósitos de las visitas, conductos regulares para solicitudes, quejas, etc.)
- 1.4 ¿Cuánto tiempo ha durado esta relación? ¿Desde hace cuánto tiempo están trabajando juntos?
- 1.5 Dentro de los procesos que se han trabajado de forma conjunta, ¿Cómo se ha dado la participación de las comunidades en estos proyectos? ¿Existe algún tipo de espacio o triangulación municipio, programa, comunidad en la toma de decisiones para temas relacionados con Colombia Responde / Unidad de Consolidación?
- 1.6 De las intervenciones que se han venido realizando, ¿se han cumplido los objetivos propuestos? ¿Se ha generado el efecto esperado en la comunidad y en las instituciones?

2. EMPODERAMIENTO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL.

- 2.1 ¿Cree que de alguna forma el programa Colombia Responde / Unidad de consolidación está cumpliendo con las funciones que deberían cumplir los municipios? ¿Cree que el municipio se está viendo remplazado por Colombia Responde / Unidad de Consolidación? En caso de que así sea, ¿Hasta qué punto cree que esto está pasando? ¿Son funciones específicas o son varios los espacios que el programa está realizando las funciones del municipio? ¿Qué implicaciones puede tener esta situación? ¿Qué posibles consecuencias ve en el mediano y largo plazo?

- 2.2 En caso de que no sea así, ¿siguen el municipio cumpliendo entonces con las mismas funciones que cumplía antes de la llegada del programa? ¿Cumple más? ¿Cuáles? ¿Cómo explica que el municipio esté cumpliendo más o menos funciones ahora que las que cumplía antes?
- 2.3 ¿Cree que desde que Colombia Responde / Unidad de consolidación está en el municipio la percepción de la población frente a las instituciones del municipio han cambiado? ¿Cree que las personas confían, recurren y hacen un mayor uso de las instituciones desde que el programa está presente? ¿A qué instituciones se recurría antes? Indagar si dentro de las que se mencionan están actores ajenos a los estatales. Autoridades tradicionales, grupos armados, líderes, etc.
- 2.1 Teniendo en cuenta los temas conversados, ¿cómo cree que se podrían fortalecer las capacidades y competencias del municipio? El trabajo con el programa Colombia Responde (T1) / Unidad de Consolidación (T2), ha apoyado la gestión del municipio, ha mejorado o generado capacidades institucionales que beneficien el desempeño de la administración local, en el cumplimiento de sus competencias. Tener en cuenta si debe responder a un proceso de entrega de competencias y autonomía por parte de la autoridad central o si se debe construir desde el municipio mismo.
- 2.2 ¿Qué aspectos positivos y qué aspectos negativos cree usted que puede traer el aumento de las competencias y responsabilidades por parte del municipio? ¿Qué riesgos existen? ¿Se ha visto el municipio sobrecargado de trabajo tras las nuevas responsabilidades y competencias con las que tiene que responder el municipio?
- 2.3 ¿Cree que el municipio representa la institución a la que las personas acuden para resolver sus problemas en temas de tierras, de conflicto, de oportunidades económicas y demás? En caso de que no sea así, ¿cuáles son las instituciones a las que más se recurre según los casos? Tener en cuenta si las instituciones a las que más se recurre son de orden nacional o departamental. Indagar en qué casos se recurre a Colombia Responde / Unidad de Consolidación.
- 2.4 ¿Cree que existe alguna relación entre la capacidad y competencia de las instituciones del municipio y la confianza que las personas le tienen? ¿Cree que existe alguna relación entre el buen desempeño de los municipios y el uso que las personas le dan a las instituciones? Indagar por temas asociados a corrupción, favores políticos, falta de voluntad, legitimidad de las instituciones, burocracias, etc.
- 2.5 ¿De qué forma cree que el municipio puede convertirse en un agente con el cual las personas puedan contar para resolver las situaciones relacionadas con Colombia Responde / Unidad de Consolidación? En otras palabras, ¿qué le hace falta al municipio para su fortalecimiento, autonomía y capacidad a la hora de resolver los posibles problemas que tiene su población en cuanto a tierras, conflictos y prosperidad económica? Tener en cuenta la posible relación entre capacidad económica y capacidad institucional; ¿qué cree que es más importante para un

municipio, la estabilidad política o la estabilidad económica? ¿Qué relación cree que existen entre las dos?

2.6 ¿En qué áreas de la gestión (Planeación, presupuestación, contratación, etc.) es ahora el municipio más fuerte y en cuáles mantiene debilidades para el desempeño de su gestión

2.7 ¿Cree que la capacidad de las instituciones del municipio se han visto reducidas por la presencia de otros actores armados? En caso de ser así, ¿por qué cree que la presencia de estos actores perjudica la institucionalidad? ¿De qué forma la presencia de agentes externos ha perjudicado la capacidad del municipio? Indagar si la institucionalidad se ha perjudicado por haber sido cooptada por los actores o si la institucionalidad ha estado ausente debido a los actores externos.

3. DERECHOS DE PROPIEDAD DE LA TIERRA

3.1 ¿Qué procesos de formalización de la tierra se han llevado a cabo en su municipio? ¿En qué han consistido esos procesos?

3.2 ¿Qué instituciones han participado en los proceso de restitución y formalización de las tierras? ¿Cómo se ha dado la articulación institucional con la Unidad de Restitución de Tierras, INCODER, Superintendencia de Notariado y Registro, CAR? (Flujo de recursos, contrapartidas, asistencia técnica, acompañamiento en la gestión, número de visitas, con que cargos de estas entidades interactúan)

3.3 ¿Qué otras instituciones participan en la restitución y formalización de la tierra? ¿En qué consiste la articulación con esas instituciones?

3.4 ¿Qué problemas y dificultades se han presentado respecto a la restitución y derechos de propiedad de la tierra?. ***Es importante indagar en los conflictos entre campesinos, pues en ocasiones los segundos ocupantes son pequeños propietarios que compraron a bajo precio. Indagar si la restitución es más pequeño propietario vs. Pequeños propietario o pequeños propietario vs. Terrateniente.***

3.5 ¿Cuenta el municipio con el Plan o esquema de ordenamiento territorial formulado y actualizado? ¿Se tiene en cuenta las disposiciones de dicho plan para los procesos de formalización y/o restitución de tierras? ¿Este plan está articulado con las políticas de ordenamiento del departamento?

3.6 ¿Cómo ha sido la participación de las comunidades en la formulación de los Planes de Ordenamiento Territorial?

- 3.7 ¿Qué avances y dificultades se ha tenido en cuanto a la delimitación de áreas protegidas (Parques Nacionales)? ¿Qué tipo de problemas ambientales o de licencias se han presentado en la formalización y titulación de las tierras?
- 3.8 ¿Se han presentado conflictos en los procesos de reclamación? ¿Qué tipo de conflictos? ¿Cuáles han sido los actores involucrados? (conflicto interétnico, conflicto por razones económicas, amenazas por parte de grupos armados)
- 3.9 En términos generales, ¿qué dificultades se mantienen en el municipio para participar adecuadamente en los procesos de formalización y/o restitución de tierras?

4. ATENCIÓN A LAS VÍCTIMAS

- 4.1 ¿Existe en el municipio un censo oficial de víctimas? ¿Qué tan actualizado y completo cree es? ¿De qué forma se utiliza y actualiza el censo? ¿Se ha realizado la caracterización de la población víctima? ¿Cuál ha sido el rol de Colombia Responde/Consolidación en la creación y actualización del censo y del registro de víctimas?
- 4.2 ¿Cuenta el municipio con programas para la atención a las víctimas? (ayuda humanitaria, indemnización, subsidio, educación, salud). ¿Para el efecto se ha formulado y actualizado el Plan de Acción Territorial -PAT?
- 4.3 ¿Hay alguna diferencia en la atención a las víctimas según son hombres o mujeres? En caso de que así sea, ¿en qué consisten esas diferencias? ¿Se aplica el enfoque diferencial para la atención de grupos poblacionales específicos? ¿Cómo se prioriza el nivel de atención a las víctimas? ***Indagar cómo se prioriza según la población. Personas mayores, mujeres, víctimas de violencia y de catástrofes naturales, características demográficas, etc.***
- 4.4 ¿Existen planes de reparación colectiva en su municipio? Sí conoce el proceso, cuéntenos un poco.
- 4.5 ¿Cómo es la relación con la Unidad de Atención y Reparación a Víctimas? (Flujo de recursos, contrapartidas, asistencia técnica, acompañamiento en la gestión, número de visitas, con que cargos de la UARV interactúan)
- 4.6 ¿Qué otras instituciones participan en la atención y reparación de las víctimas? ¿En qué consiste la articulación con esas instituciones? Indagar si la articulación con las entidades del nivel nacional o departamental se concreta en la formulación y ejecución del PAT.
- 4.7 ¿Qué dificultades se mantienen en el municipio para adelantar las competencias en materia de prevención, protección, atención, asistencia y reparación integral a las víctimas del conflicto armado interno?

4.8 ¿Cómo se han financiado los proyectos dirigidos a la población víctimas adelantados en el municipio?

4.9 ¿Está constituido el Comité de Justicia transaccional y cuál es la dinámica de su participación?

5. SEGURIDAD

5.1 ¿Para usted qué tanto ha cambiado la seguridad en su municipio en los últimos 8 años? (tener en cuenta grupos armados, cultivos ilícitos, inseguridad ciudadana, aumento de delitos menores, violencia intrafamiliar)

5.2 De todos los temas que hemos venido hablando; participación ciudadana, derechos de propiedad de la tierra, atención a las víctimas y demás ¿en cuál de estos procesos creería usted que hay presiones de externos para el cumplimiento de sus objetivos?

5.3 ¿Qué tanta extorsión cree que existe en temas como los derechos de propiedad, la priorización en la atención de las víctimas, en la toma de decisiones y, en general en las actividades cotidianas del municipio? Tener en cuenta actividades económicas, políticas y eventos sociales y culturales.

5.4 ¿Qué mecanismos tiene el municipio para responder a estos tipos de violencia? ¿Cuenta el municipio con las competencias y capacidades para prevenir y responder a las nuevas formas de violencia?

6. SOSTENIBILIDAD

6.1 ¿Cuáles han sido los principales logros y dificultades del proceso que han trabajado con Colombia Responde (T1) / Unidad de Consolidación (T2)?

6.2 ¿En su concepto que aspectos se deben trabajar a futuro? ¿Hacia que temas o en qué aspectos se podrían orientar futuros procesos?

6.3 ¿Qué competencias, capacidades e instrumentos considera que deben tener las administraciones municipales para garantizar los derechos a los ciudadanos y prevenir situaciones futuras de sean nuevos focos de conflicto?

6.4 ¿Cómo cree usted que los proyectos que se están realizando con Colombia Responde (T1)/Unidad de Consolidación (T2) pueden ser sostenibles en el tiempo? ¿Cuáles son los elementos centrales que promueven la sostenibilidad? Explique su respuesta.

6.5 ¿Cree que la presencia de Colombia Responde / Unidad de Consolidación le ha ayudado al municipio a desarrollar capacidades y competencias para responder a las necesidades de la población en cuanto a los temas que hemos venido tratando? En otras palabras si Colombia Responde / Unidad de Consolidación se fueran en un mes, ¿podría el municipio cubrir y

responder por las actividades que ellos realizan? ¿Qué haría falta para que el municipio pudiera responder a las demandas de la población?

6.6 En últimas, ¿cree que la presencia de Colombia Responde / Unidad de Consolidación ha generado el apalancamiento de otras instituciones y programas de orden nacional? ¿Cree que gracias al programa la presencia de instituciones como DPS, unidad de víctimas, centros de salud, centros educativos se ha aumentado? ¿Cree que la presencia del estado ha crecido en el municipio desde que hay presencia del programa? ¿Qué implicaciones cree que esto puede tener para el municipio?

6.7 ¿Cree que en este momento el municipio cuenta con la capacidad para responder a las demandas de la población sin la intervención de Colombia Responde / Unidad de Consolidación?

7. PROCESO DE PAZ

¿De todo lo que hemos venido hablando, cómo cree usted que el proceso de paz puede afectar el desarrollo institucional, social, económico y de seguridad del municipio?

De otra parte, ¿cómo cree usted que se puede garantizar que la gestión municipal y la interacción con los demás niveles de gobierno y con la ciudadanía aporte de manera efectiva al proceso de paz?

GUÍA ENTREVISTAS FUNCIONARIOS PERSONERÍAS MUNICIPALES

(La Ley 136 de 1994, en el artículo 178, establece que el Personero ejercerá en el Municipio las funciones de Ministerio Público, además de las que determinen la Constitución, la Ley y los Acuerdos)³¹

Municipio:

Nombre:

Cargo:

Tiempo laborado en la entidad:

Ha cambiado de cargo en los últimos 5 años?

8. ARTICULACIÓN Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL

8.1 ¿Conoce usted el programa Colombia Responde (Tratamiento 1 T1) / Unidad de Consolidación (Tratamiento 2 T2)? (si la respuesta es positiva pasar a la pregunta 1.2, si es negativa pasar a la pregunta 2.1)

8.2 ¿Por qué conoce el programa Colombia Responde (T1) / Unidad de Consolidación (T2)? ¿La Personería Municipal ha trabajado directamente con el programa Colombia Responde (T1) / Unidad de Consolidación (T2)? De ser así, ¿qué tipo de proyectos se han desarrollado con ellos? Indagar por los temas específicos y generales de la relación que se ha tenido, especialmente los de apoyos a los procesos de denuncias de las víctimas. (Si se ha tenido relación pasar a la pregunta 1.3, si no ha tenido relación pasar a la pregunta 2.1)

8.3 ¿Alguno de estos proyectos estaban o están dirigidos específicamente al tema de género? Empoderamiento de la mujer, violencia intrafamiliar, sexualidad, etc. ¿En qué consistían estos proyectos?

8.4 ¿Cómo fue el proceso de articulación institucional con el programa Colombia Responde (T1) / Unidad de Consolidación (T2)? (contrapartidas, flujo de recursos, asistencia técnica, acompañamiento en gestión, cronogramas, frecuencia de visitas, propósitos de las visitas, conductos regulares para solicitudes, quejas, etc.)

³¹ Tener en cuenta que son funciones del personero municipal las siguientes: ser Veedor ciudadano, Defensor de los derechos humanos, Veedor del tesoro público, Agente del ministerio público, Protector de los derechos colectivos y del medio ambiente, Protector de los derechos del consumidor, Protección del espacio público y del trabajador informal. Fuente: www.fenalper.org

- 8.5 ¿Cuánto tiempo ha durado esta relación? ¿Desde hace cuánto tiempo están trabajando juntos?
- 8.6 ¿El trabajo con el programa Colombia Responde (T1) / Unidad de Consolidación (T2)? ha apoyado la gestión la personería, ha mejorado o generado capacidades institucionales que beneficien el desempeño de sus responsabilidades. Dar ejemplos?
- 8.7 ¿En qué áreas de la gestión de la personería (Planeación, presupuestación, contratación, etc.) se han mejorado las capacidades como resultado de los proyectos desarrollados con el programa Colombia Responde (T1) / Unidad de Consolidación (T2)? y ¿en cuáles mantiene debilidades para el desempeño de sus competencias?
- 8.8 ¿Cómo se garantiza la sostenibilidad de los resultados que se han generado con este trabajo conjunto?
- 8.9 ¿En particular cuál ha sido el efecto del apoyo de estos programas en la relación y articulación de la Personería con la administración municipal?
- 8.10 ¿
Qué recomendaría para mejorar la gestión y la eficiencia de las Personerías?
- 8.11 D
entro de los procesos que se han trabajado de forma conjunta, ¿Cómo se ha dado la participación de las comunidades en estos proyectos?
- 8.12 D
e las intervenciones que se han venido realizando, ¿se han cumplido los objetivos propuestos? ¿Se ha generado el efecto esperado en la comunidad y en la institución?
- 8.13 ¿
Cuáles han sido las herramientas de la personería para hacer las veces de veedor en los proyectos que han desarrollado con Colombia Responde (T1) / Unidad de Consolidación (T2)?

9. DERECHOS DE PROPIEDAD DE LA TIERRA

- 9.1 ¿Qué procesos de formalización de la tierra se han llevado a cabo en su municipio? ¿En qué han consistido esos procesos? ¿En qué consiste la participación de la personería en el proceso de formalización y restitución de la tierra?
- 9.2 ¿Cómo ha ayudado el programa Colombia Responde (T1) / Unidad de Consolidación (T2) a la función de la Personería respecto a los procesos de restitución y formalización de las tierras? ¿Cómo se ha dado la articulación institucional con la Unidad de Restitución de Tierras, INCODER, Superintendencia de Notariado y Registro?

- 9.3 ¿Qué otras instituciones participan en la restitución y formalización de la tierra en su municipio? ¿En qué consiste la articulación con esas instituciones?
- 9.4 ¿Sabe qué problemas y dificultades se han presentado respecto a la restitución y derechos de propiedad de la tierra en su municipio? ***Es importante indagar en los conflictos entre campesinos, pues en ocasiones los segundos ocupantes son pequeños propietarios que compraron a bajo precio. Indagar si la restitución es más pequeño propietario vs. Pequeños propietario o pequeños propietario vs. Terrateniente.***
- 9.5 ¿Sabe qué avances y dificultades se ha tenido en cuanto a la delimitación de áreas protegidas (Parques Nacionales) en su municipio? ¿Han acompañado algunos de estos procesos? ¿Qué tipo de problemas ambientales o de licencias se han presentado en la formalización y titulación de las tierras?
- 9.6 ¿Sabe si se han presentado conflictos en los procesos de reclamación? ¿Qué tipo de conflictos? ¿Cuáles han sido los actores involucrados? (conflicto interétnico, conflicto por razones económicas, amenazas por parte de grupos armados)
- 9.7 ¿Cuáles han sido las herramientas de la personería para superar los conflictos que se puedan presentar en la formalización y restitución de la tierra?

10. ATENCIÓN A LAS VÍCTIMAS

- 10.1
¿Existe en el municipio un censo oficial de víctimas? ¿Qué tan actualizado y completo cree que es? ¿De qué forma se utiliza y actualiza el censo? ¿Se ha realizado la caracterización de la población víctima? ¿Cuál ha sido el rol de Colombia Responde/Consolidación en la creación y actualización del censo y del registro de víctimas?
- 10.2
¿
Cuáles son los programas o protocolos para la atención a las víctimas que tiene la personería? (denuncias, ayuda humanitaria, asesoría jurídica)
- 10.3
¿
Tiene la personería un registro de las denuncias y quejas presentadas ante la entidad por las víctimas? (en caso de que la tenga pedir copia o indagar por el número de denuncias presentadas y el tipo de denuncias que se instauran)
- 10.4
¿
Cómo es la articulación de la Personería con la administración municipal para la atención de las víctimas?

- 10.5 Hay alguna diferencia en la atención a las víctimas según son hombres o mujeres? En caso de que así sea, ¿en qué consisten esas diferencias? *Indagar cómo se prioriza según la población. Personas mayores, mujeres, víctimas de violencia y de catástrofes naturales, características demográficas, etc.* é
- 10.6 Existen planes de reparación colectiva en su municipio? Sí conoce el proceso, cuéntenos un poco. é
- 10.7 Cómo es la relación con la Unidad de Atención y Reparación a Víctimas? (apoyo en la denuncia de las víctimas, número de visitas, con que cargos de la UARV interactúan) é
- 10.8 Qué otras instituciones participan en la atención y reparación de las víctimas en su municipio? ¿En qué consiste la articulación con esas instituciones? é
- 10.9Cuál es la participación de la Personería en la formulación, ajuste y ejecución del Plan de Acción Territorial? Ha mejorado dicha participación por efecto de los proyectos adelantados con el programa Colombia Responde (T1) / Unidad de Consolidación (T2)? é
- 10.10 Por efecto de estos proyectos, ha mejorado la interacción de la Personería con el Comité de Justicia transicional? é

11. SEGURIDAD

- 11.1 Para usted qué tanto ha cambiado la seguridad en su municipio en los últimos 8 años? (tener en cuenta grupos armados, cultivos ilícitos, inseguridad ciudadana, aumento de delitos menores, violencia intrafamiliar) é
- 11.2 e todos los temas que hemos venido hablando; participación ciudadana, derechos de propiedad de la tierra, atención a las víctimas y demás ¿en cuál de estos procesos creería usted que hay presiones de externos el cumplimiento de los objetivos de los procesos? D
- 11.3 Qué tanta extorsión cree que existe en temas como los derechos de propiedad, la priorización en la atención de las víctimas, en la toma de decisiones y en general en las actividades cotidianas del municipio? Tener en cuenta actividades económicas, políticas y eventos sociales y culturales. é

11.4 ¿

¿Qué mecanismos o protocolos tiene la personería para responder a estos tipos de violencia? ¿Cuenta la personería con la capacidad de establecer alertas tempranas para responder a las nuevas formas de violencia? ¿Dicha labor es coordinada de manera efectiva con la administración local?

11.5 ¿

En su opinión, ¿qué puede hacer la personería para ayudar a mejorar las condiciones de seguridad del municipio?

12. SOSTENIBILIDAD

12.1 ¿

Si han tenido proyectos conjuntos con el programa Colombia Responde (T1) / Unidad de Consolidación (T2), ¿cuáles han sido los principales logros y las principales dificultades del proceso?

12.2 ¿

¿Cómo cree usted que los proyectos que está realizando el programa Colombia Responde (T1)/Unidad de Consolidación (T2) pueden ser sostenibles en el tiempo? ¿Cuáles son los elementos centrales que promueven la sostenibilidad? Explique su respuesta.

12.3 ¿

En su concepto, ¿qué aspectos se deben trabajar en un futuro para asegurar la convivencia pacífica en su municipio? ¿Hacia qué temas o en qué aspectos se podrían orientar futuros procesos? ¿Cuál debería ser el rol y las capacidades de las personerías para este propósito?

13. PROCESO DE PAZ

¿De todo lo que hemos venido hablando, cómo cree usted que el proceso de paz puede afectar el desarrollo institucional, social, económico y de seguridad del municipio?

¿Qué ajustes cree que se deben realizar a la institucionalidad territorial, para garantizar los derechos de los ciudadanos y su participación efectiva, como un requisito para avanzar en un proceso de paz?

 CENTRO NACIONAL DE CONSULTORÍA		Guía de grupos focales	
Estudio: MSI-Evaluación CELIs	Elaborada por: Keri Culver/Andrés Báteman	Aprobada por: Keri Culver	Moderadores:
Centro de Costos:	Segmentos: Beneficiarios y ciudadanos	Periodo de las sesiones	

Saludo para los beneficiarios

Mi nombre es... y hago parte de... Actualmente nos encontramos realizando una investigación sobre el programa Colombia Responde y la Unidad de Consolidación Territorial en diferentes zonas del país. Para nosotros es muy importante conocer sus opiniones y experiencias. Sus datos y opiniones son confidenciales y solamente van a ser usados para efectos de la investigación.

Saludo para ciudadanos/as

Mi nombre es... y hago parte de... Actualmente nos encontramos realizando una investigación sobre el bienestar y calidad de vida de la población en diferentes zonas del país. Para nosotros es muy importante conocer sus opiniones y experiencias. Sus datos y opiniones son confidenciales y solamente van a ser usados para efectos de la investigación.

1. Presentación

- 1.1. Nombre de cada uno/a, ocupación/oficio.
- 1.2. Cuéntennos, por favor, algunas cosas buenas de vivir aquí. ¿Qué les gusta hacer? [¿Qué cosas buenas nos pueden contar que tenga el municipio?](#)

2. Resultados específicos de los programas en los beneficiarios

- 2.1. ¿Conocen ustedes el programa Colombia responde? ¿Saben en qué consiste?
- 2.2. ¿Conocen ustedes la Unidad de Consolidación Territorial? ¿A qué se dedica?
- 2.3. ¿Han participado de programas o proyectos de Colombia Responde o de la Unidad de Consolidación Territorial? ¿En cuál o cuáles proyectos participaron?
- 2.4. ¿Me pueden contar cómo fue el proyecto en el que participaron? ¿Qué actividades se llevaron a cabo?
- 2.5. Según sus experiencias, ¿cuáles fueron los resultados/efectos que esos proyectos han tenido en sus vidas? *Preguntar tanto por aspectos positivos como negativos de los mismos; indagar por resultados específicos según el tipo de programa.*
- 2.6. ¿Cuáles efectos creen que ha tenido el Programa Colombia Responde y/o las intervenciones de la Unidad de Consolidación en sus comunidades?

3. Desarrollo económico y social

- 3.1. ¿Cuáles son las principales actividades económicas del municipio?
- 3.2. ¿Cómo está la situación económica aquí? ¿Qué oportunidades tienen Uds. para ganarse la vida?
- 3.3. ¿Cuál es la situación del campesino hoy en día? *Indagar por el mercado para los productos, cadenas productivas, precios, ayudas recibidas, integración regional, vías*
- 3.4. ¿Cómo está la organización campesina en la zona? *Indagar por cooperativas, asociaciones, etc.*
- 3.5. Aparte de dichas organizaciones, ¿en qué otras organizaciones participan ustedes?
- 3.6. ¿Cómo está la situación de las organizaciones sociales en la región? Por ejemplo, ONGs y otro tipo de organizaciones.
- 3.7. ¿Ha habido cambios en ese sentido en los últimos años? *Indagar intervenciones*

4. Percepciones sobre las instituciones

- 4.1. ¿Cuáles son las instituciones públicas con las cuales ustedes más se relacionan?
- 4.2. ¿Qué opinión tienen de esas instituciones? ¿Qué opinión tienen de los servicios que prestan esas instituciones? *Indagar cambios, transparencia, participación, capacidad*
- 4.3. Ahora me gustaría que habláramos específicamente de la alcaldía y el gobierno local. ¿Cómo ven ustedes la labor de la alcaldía hoy en día? ¿Cómo califican ustedes los servicios que presta la alcaldía? *Indagar cambios, transparencia, capacidades*
- 4.4. ¿Me podrían contar cómo funciona aquí la participación ciudadana en los asuntos públicos? ¿Existen diferencias en la participación de hombres y mujeres?
- 4.5. ¿Existen veedurías ciudadanas? ¿Cómo funcionan?
- 4.6. ¿Los ciudadanos/as le realizan algún tipo de seguimiento al presupuesto municipal y a los gastos del gobierno local? ¿La alcaldía le rinde cuentas a las personas? ¿De qué manera, en qué escenarios? *Indagar calidad del gasto público*
- 4.7. En los últimos años, ¿cuáles son los principales cambios que ustedes destacarían en las instituciones y en la alcaldía? *Indagar cambios positivos y negativos.*
- 4.8. ¿Cuáles creen que han sido las razones de dichos cambios? *Indagar capacidades*

4.9. En general, ¿Cómo creen que se encuentra su región en términos de transparencia política?
Preguntar sobre las elecciones y la influencia de grupos poderosos en las elecciones tanto como en el funcionamiento de la alcaldía u otras agencias.

5. Justicia y seguridad

5.1. Cuando la gente tiene un conflicto en esta zona con algún vecino o conocido, ¿por lo general a dónde acuden? ¿Qué ocurre cuando el conflicto es con algún poderoso, por ejemplo un terrateniente?

5.2. ¿Cuál es su opinión sobre las instituciones relacionadas con la justicia aquí en la región?
Indagar utilidad de las decisiones

5.3. ¿Cómo calificarían ustedes el acceso de los ciudadanos a dichas instituciones? ¿Existen diferencias en el acceso entre hombre y mujeres?

5.4. ¿Ha habido cambios en la justicia en los últimos años?

5.5. ¿Cómo describirían ustedes la situación de seguridad hoy en día en la región? ¿Cuáles son las principales preocupaciones hoy en día en materia de seguridad? *Indagar GAI, cultivos ilícitos*

5.6. ¿Creen que este tema de la seguridad es diferente para las mujeres? ¿De qué manera?

5.7. ¿Cuáles creen que han sido los principales cambios que han ocurrido en los últimos años en este tema? ¿A qué se deben?

6. Expectativas

6.1. ¿Cómo ven ustedes el porvenir de la región?

6.2. ¿Cuáles son los temas claves para un buen vivir de las comunidades?

6.3. ¿Cuáles son las principales tareas del Estado en ese sentido?

GUÍA ENTREVISTAS FUNCIONARIOS CELIS REGIONALES Y CONSOLIDACIÓN NACIONAL.

Nombre:

Cargo:

Entidad:

Funciones generales de la entidad; ¿cuáles son las responsabilidades directas e indirectas que tienen dentro de las funciones del municipio?

Tiempo laborado en la entidad:

¿Ha cambiado de cargo en los últimos años?

1. DISEÑO DEL PROGRAMA Y LA ARTICULACIÓN INSTITUCIONAL

- 1.1. ¿Cuáles fueron las actividades o bajo qué parámetros se definieron y comprendieron las necesidades locales para la intervención? ¿En qué consistió el diagnóstico de la población que realizó la iniciativa antes de la intervención? *Tener en cuenta principales actividades económicas de la zona, formas de organización social, nivel de capacidad institucional local.*
- 1.2. ¿Con qué actores locales interactuaron en la fase exploratoria para la definición de los objetivos? *Tener en cuenta, alcaldías, departamentos, Juntas de Acción Comunal, población en general.*
- 1.3. ¿Qué tipo de problemas se presentaron en el diseño y definición de la iniciativa? *Tener en cuenta temas asociados al diagnóstico, definición de prioridades, articulación institucional, acceso a las zonas.*
- 1.4. Ahora sobre el programa como tal, ¿Qué tipo de proyectos se han realizado dentro del marco de Colombia Responde/Unidad de Consolidación? Indagar por los temas específicos y generales de la relación que se ha tenido. Tener en cuenta a qué le apuntaban los proyectos, objetivos, población objetivos y, en fin, el propósito y alcance de las intervenciones.
- 1.5. ¿Alguno de estos proyectos estaban o están dirigidos específicamente al tema de género? Empoderamiento de la mujer, violencia intradomiliar, sexualidad, etc. ¿En qué consistían estos proyectos? Indagar sobre los diferentes proyectos y enfoques del programa.
- 1.6. ¿Con qué actores locales y regionales se ha trabajado para el desarrollo de estos proyectos? Identificar actores de orden departamental y municipal.
- 1.7. ¿Cómo fue el proceso de articulación institucional entre el nivel local y el programa Colombia Responde/Unidad de Consolidación? (contrapartidas, flujo de recursos, asistencia técnica, acompañamiento en la gestión, cronogramas, frecuencia de visitas, propósitos de las visitas, conductos regulares para solicitudes, quejas, etc.) Hacer un recuento de las instituciones con las que se articuló la intervención e indagar en el tipo de articulación que se desarrolló.
- 1.8. ¿Qué aspectos de la articulación presentaron más dificultades? ¿Cuál fue la respuesta de los diferentes actores institucionales cuando inició la intervención? ¿En qué aspectos se mostraron reacios y en qué aspectos se mostraron más abiertos?
- 1.9. Dentro de los procesos que se han trabajado de forma conjunta, ¿Cómo se ha dado la participación de las comunidades en estos proyectos? ¿Existe algún tipo de espacio o triangulación municipio, programa, comunidad en la toma de decisiones para temas

relacionados con Colombia Responde/Unidad de Consolidación? En últimas, ¿qué tan activa es o puede ser la población en la toma de decisiones?

2. FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL

- 2.1. ¿Cuáles han sido los objetivos de la intervención en cuanto al fortalecimiento de la institucionalidad local? ¿Cree que estos objetivos se han venido alcanzando? ¿Hasta qué nivel?
- 2.2. ¿Qué objetivos en lo referente a desarrollo de las capacidades cree que hace falta fortalecer o desarrollar? ¿De qué forma priorizaría el cumplimiento de estos objetivos?
- 2.3. ¿Considera que con la intervención los municipios están en la capacidad de responder a las necesidades de la población en términos de desarrollo social y económico sin la presencia de Colombia Responde/Unidad de Consolidación? En caso de que no sea así, ¿qué le falta a los municipios para tener la capacidad de responder a las necesidades locales?
- 2.4. ¿De qué forma cree que la percepción de la población ha cambiado frente a la institucionalidad local? ¿Cree que las personas confían, recurren y hacen un mayor uso de las instituciones desde que el programa está presente? ¿A qué instituciones se recurría antes? Indagar si dentro de las que se mencionan están actores ajenos a los estatales. Autoridades tradicionales, grupos armados, líderes, etc.
- 2.5. ¿Cuál fue la recepción de las autoridades locales en las zonas en las que había una mayor presencia de grupos armados? ¿De qué forma cree que esta realidad afectó el desarrollo del programa y sus objetivos en el fortalecimiento institucional local?

3. INSUMOS

- 3.1. ¿Qué tipo de capacitaciones o información ofreció su entidad a actores locales? ¿a qué actores específicamente ofreció dichas capacitaciones? ¿Qué herramientas le proporcionan las capacitaciones al ente territorial para asumir su labor? *Descripción de las capacitaciones y los objetivos que buscaban cumplir.*
- 3.2. ¿Qué recursos puso a disposición los CELIS/Unidad de Consolidación y qué recursos pusieron los actores locales para la implementación de la iniciativa en esta región? *Tener en cuenta las contrapartidas en cuanto a: recursos físicos, recursos humanos, recursos financieros e información entre otros.*
- 3.3. ¿En qué consistió la articulación entre los CELIS/Unidad de Consolidación a la hora de aportar insumos? ¿Qué dificultades se presentaron en la entrega de los recursos físicos, humanos y financieros, y de la información necesaria para poner en marcha el programa?

4. PROCESO

- 4.1. ¿En qué consistía el flujo de recursos? ¿las entidades de nivel territorial recibían oportunamente los recursos que necesitaban? ¿Los insumos eran entregados en las cantidades acordadas? ¿Qué fallas logra identificar en los aportes correspondientes a cada uno de los agentes?
- 4.2. ¿Cuál era el conducto regular para realizar solicitudes, presentar informes, reportar anormalidades por parte de cada uno de los actores involucrados? ¿En qué ha consistido la rendición de cuentas en el desarrollo del programa?
- 4.3. ¿Con qué estrategias de seguimiento y control cuenta la iniciativa para el cumplimiento de los objetivos?
- 4.4. ¿Qué aspectos del contexto local considera usted fundamentales en el desarrollo de la iniciativa? *Tener en cuenta seguridad, tenencia de la tierra, conectividad, corrupción, capacidad institucional, diversidad cultural, recepción por parte de la comunidad.*

5. PRODUCTOS

- 5.1. Teniendo en cuenta los posibles problemas presentados en el desarrollo de la intervención, ¿se han cumplido las metas propuestas en relación a la cobertura y los tiempos? ¿Se han beneficiado a las poblaciones que dentro del diseño del programa se buscaba beneficiar? *Tener en cuenta los beneficiarios directos y los indirectos.*
- 5.2. En caso de que la respuesta sea negativa, ¿qué impidió que la cobertura y los tiempos propuestos inicialmente se llevaran a cabo?

6. RESULTADOS

Teniendo en cuenta que los tres pilares de la política de consolidación son la Institucionalidad del Territorio, la Participación Ciudadana y Buen Gobierno y la Integración Regional, y que los pilares de la intervención de Colombia Responde son el Desarrollo y Fortalecimiento de la Institucionalidad, el Desarrollo Social y el Desarrollo Económico

- 6.1. ¿cuáles son las oportunidades que identifica para responder y aportar en el desarrollo de los fundamentos de la intervención?
- 6.2. ¿De qué forma cree que el programa ha ayudado en el desarrollo de cada uno de los seis componentes anteriormente descritos?
- 6.3. ¿Cuáles cree usted que son los logros más importantes que ha conseguido la intervención de Colombia Responde/Unidad de Consolidación en el territorio?
- 6.4. ¿Qué resultado ha evidenciado la intervención que no haya sido contemplado dentro de los objetivos o expectativas iniciales? ¿Cuáles han sido los resultados no esperados del programa?

- 6.5. ¿Qué cambios se esperan generar a largo plazo respecto a las condiciones institucionales, sociales y económicas con la implementación del programa?

7. RECOMENDACIONES

- 7.1. ¿Cuáles son las mayores dificultades a las que se ha enfrentado la iniciativa? ¿Cuáles son los obstáculos más difíciles de superar, atender o cambiar dentro de los contextos locales? *Tener en cuenta temas como diagnóstico poblacional, articulación institucional, seguridad, recepción de la comunidad.*
- 7.2. ¿Qué recomendaciones le haría a la intervención para poder superar esos obstáculos y tener un mayor impacto en los pilares de la iniciativa?

8. SOSTENIBILIDAD

- 8.1. ¿En su concepto que aspectos se deben trabajar a futuro? ¿Hacia que temas o en qué aspectos se podrían orientar futuros procesos?
- 8.2. ¿Cómo cree usted que los proyectos que se están realizando con Colombia Responde/Unidad de Consolidación pueden ser sostenibles en el tiempo? ¿Cuáles son los elementos centrales que promueven la sostenibilidad? Explique su respuesta.
- 8.3. ¿Cree que la presencia de Colombia Responde / Unidad de Consolidación le ha ayudado al municipio a desarrollar capacidades y competencias para responder a las necesidades de la población en cuanto a los temas que hemos venido tratando? En otras palabras si Colombia Responde / Unidad de Consolidación se fueran en un mes, ¿podría el municipio cubrir y responder por las actividades que ellos realizan? ¿Qué haría falta para que el municipio pudiera responder a las demandas de la población?
- 8.4. En últimas, ¿cree que la presencia de Colombia Responde / Unidad de Consolidación ha generado el apalancamiento de otras instituciones y programas de orden nacional? ¿Cree que gracias al programa la presencia de instituciones como DPS, unidad de víctimas, centros de salud, centros educativos se ha aumentado? ¿Cree que la presencia del estado ha crecido en el municipio desde que hay presencia del programa? ¿Qué implicaciones cree que esto puede tener para el municipio?

9. PROCESO DE PAZ

- 9.1. ¿De todo lo que hemos venido hablando, cómo cree usted que el proceso de paz puede afectar el desarrollo institucional, social, económico y de seguridad del municipio?
- 9.2. De otra parte, ¿cómo cree usted que se puede garantizar que las intervenciones de Colombia Responde/Unidad de Consolidación y la interacción entre los distintos niveles de gobierno y

la ciudadanía aporte de manera efectiva al proceso de paz? ¿Qué estrategias se han generado para garantizar o procurar la sostenibilidad de tales cambios?

Cabezote (registre de acuerdo al listado)

Evaluación Programa Colombia Responde	 Centro Nacional de Consultoría S.A. Calle 34 N° 5-27 Bogotá Teléfono: 339 4888	Panel
Centro de Costos: 7534-03	Fecha: 2015-07-13	Prueba Piloto: <input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Elaborado por: Centro Nacional de Consultoría	Revisado por: Cristina Querubín, Keri Culver y Laura Castro	Revisado en Campo por: Gladys Muñoz

PROGRAMA COLOMBIA RESPONDE - ENCUESTA SEGUNDA MEDICIÓN - EVALUACIÓN DE IMPACTO

- **Saludo al primer contacto.** Buenos días, tardes, mi nombre es (nombre y apellido), pertenezco al Centro Nacional de Consultoría, una empresa privada dedicada a la investigación de mercados, social y de opinión pública. Actualmente nos encontramos desarrollando un estudio sobre condiciones de vida y para hacerlo requerimos contactar al señor/señora _____.
- **Saludo a la persona seleccionada.** Buenos días, tardes, mi nombre es (nombre y apellido), y pertenezco al Centro Nacional de Consultoría, una empresa privada dedicada a la investigación de mercados y de opinión pública. Actualmente nos encontramos desarrollando un estudio sobre las condiciones de vida y su opinión nos será valiosa para los propósitos de la investigación. Su participación es voluntaria y los datos se utilizarán únicamente para fines estadísticos. El beneficio de su participación es hacer valer en el estudio la opinión de personas que piensan como usted. Le agradecería que me dedicara 60 minutos para responderme unas preguntas. ¿Puedo comenzar?
- Para cualquier inquietud puede comunicarse con el Centro Nacional de Consultoría en Bogotá, teléfono (1)3394888.

Iniciación Hora /__/__/ minutos /__/__/

VERSIÓN A

0. MÓDULO DE CONTROL DE LA ENCUESTA

000	Lugar de aplicación de la encuesta: 1. Hogar del entrevistado <input type="checkbox"/> 2. Otro lugar <input checked="" type="checkbox"/> →	000a. La encuesta se aplicó en un lugar diferente por: 1. Motivos de seguridad <input type="checkbox"/> 2. Otro motivo, ¿Cuál? <input type="checkbox"/> _____	
001	Segmento de muestra (Entrevistador: registre de acuerdo al listado de muestra) 1. Participantes indirectos <input type="checkbox"/> 2. Control <input type="checkbox"/> 3. Participantes directos. <input type="checkbox"/> 4. Reemplazo <input type="checkbox"/>	002. Región: (Entrevistador: registre de acuerdo al listado de muestra) Montes de María <input type="checkbox"/> Central <input type="checkbox"/> Norte <input type="checkbox"/> Sur <input type="checkbox"/> Putumayo <input type="checkbox"/> Catatumbo <input type="checkbox"/> Cauca <input type="checkbox"/>	002a Fecha de visita DIA __ __ MES __ __ AÑO __ __ __ __
003	a. Departamento: _____ __ __ b. Municipio: _____ __ __ __		
004	Ubicación: 1. Cabecera municipal <input checked="" type="checkbox"/> → 2. Otro centro poblado <input type="checkbox"/> → 3. Rural disperso <input type="checkbox"/> →	005 Nombre barrio: _____ Nombre: _____ Nombre vereda: _____	
007	Entrevistador: _____	008	Supervisor: _____
009	Prueba experimental: 1. Grupo A <input type="checkbox"/> 2. Grupo B <input type="checkbox"/> (Entrevistador: registre de acuerdo al listado de muestra)		

ENTREVISTADOR: Lea el siguiente texto: **Esta encuesta es confidencial y la información en ella contenida no será divulgada de manera individual y solo será utilizada de forma agregada para análisis estadísticos**

VERSIÓN A

101	Nombre y apellidos del jefe del hogar :	_____														
102	Nombre de quien responde la encuesta: (deber ser mayor de 18 años y que pertenezca al hogar).	_____														
103	¿Son la misma persona el jefe del hogar y quien responde la encuesta?	<p>a. Sí 1 <input type="checkbox"/> → 103c NO 2 <input type="checkbox"/> ↓</p> <p>b. Qué relación tiene con el jefe del hogar: (NO leer, espere respuesta)</p> <table border="1"> <tr><td>Cónyuge</td><td>1 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Hijo(a)</td><td>2 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Padre/madre</td><td>3 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Otro parentesco</td><td>4 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Ningún parentesco</td><td>5 <input type="checkbox"/></td></tr> </table>	Cónyuge	1 <input type="checkbox"/>	Hijo(a)	2 <input type="checkbox"/>	Padre/madre	3 <input type="checkbox"/>	Otro parentesco	4 <input type="checkbox"/>	Ningún parentesco	5 <input type="checkbox"/>				
Cónyuge	1 <input type="checkbox"/>															
Hijo(a)	2 <input type="checkbox"/>															
Padre/madre	3 <input type="checkbox"/>															
Otro parentesco	4 <input type="checkbox"/>															
Ningún parentesco	5 <input type="checkbox"/>															
103	¿Son la misma persona quien responde la encuesta y quien la respondió en 2012?	<p>c. Sí 1 <input type="checkbox"/> → 104 NO 2 <input type="checkbox"/> ↓</p> <p>d. Cuáles son las razones del remplazo (NO leer, espere respuesta)</p> <table border="1"> <tr><td>Rechazo</td><td>1 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Ausencia por enfermedad</td><td>2 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Ausencia por fallecimiento</td><td>3 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Cambio de residencia por oportunidades de trabajo</td><td>4 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Cambio de residencia por problemas de seguridad</td><td>5 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Cambio de residencia por formación de otro hogar</td><td>6 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Otro</td><td>7 <input type="checkbox"/></td></tr> </table>	Rechazo	1 <input type="checkbox"/>	Ausencia por enfermedad	2 <input type="checkbox"/>	Ausencia por fallecimiento	3 <input type="checkbox"/>	Cambio de residencia por oportunidades de trabajo	4 <input type="checkbox"/>	Cambio de residencia por problemas de seguridad	5 <input type="checkbox"/>	Cambio de residencia por formación de otro hogar	6 <input type="checkbox"/>	Otro	7 <input type="checkbox"/>
Rechazo	1 <input type="checkbox"/>															
Ausencia por enfermedad	2 <input type="checkbox"/>															
Ausencia por fallecimiento	3 <input type="checkbox"/>															
Cambio de residencia por oportunidades de trabajo	4 <input type="checkbox"/>															
Cambio de residencia por problemas de seguridad	5 <input type="checkbox"/>															
Cambio de residencia por formación de otro hogar	6 <input type="checkbox"/>															
Otro	7 <input type="checkbox"/>															
104	Sexo del encuestado	Hombre 1 <input type="checkbox"/> Mujer 2 <input type="checkbox"/>														
104a	¿Me podría decir si usted sabe leer?	Si sabe 1 <input type="checkbox"/> No sabe 2 <input type="checkbox"/> No responde 3 <input type="checkbox"/>														
105	De acuerdo con su cultura, pueblo o rasgos físicos usted se considera: (R.U) (LEER respuestas)	<table border="1"> <tr><td>Blanco</td><td>1 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Mestizo</td><td>2 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Indígena</td><td>3 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Negro/afrocolombiano/mulato</td><td>4 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Palenquero, raizal, gitano, rom</td><td>5 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Ninguno</td><td>6 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>No sabe</td><td>7 <input type="checkbox"/></td></tr> </table>	Blanco	1 <input type="checkbox"/>	Mestizo	2 <input type="checkbox"/>	Indígena	3 <input type="checkbox"/>	Negro/afrocolombiano/mulato	4 <input type="checkbox"/>	Palenquero, raizal, gitano, rom	5 <input type="checkbox"/>	Ninguno	6 <input type="checkbox"/>	No sabe	7 <input type="checkbox"/>
Blanco	1 <input type="checkbox"/>															
Mestizo	2 <input type="checkbox"/>															
Indígena	3 <input type="checkbox"/>															
Negro/afrocolombiano/mulato	4 <input type="checkbox"/>															
Palenquero, raizal, gitano, rom	5 <input type="checkbox"/>															
Ninguno	6 <input type="checkbox"/>															
No sabe	7 <input type="checkbox"/>															

VERSIÓN A

106	¿Hace cuánto tiempo vive en su vivienda actual? (Si es menos de 1 mes registre 1 y si son solo meses deje años en cero)	Ha vivido en su vivienda: 1. __ _ Años y __ _ Meses (Hasta 9 años y 11 meses) ↓ 2. Más de 10 años <input type="checkbox"/> → 111a																		
107	¿Dónde vivía antes de venirse a vivir a este sitio?	a. Departamento: __ _ _ b. Municipio: __ _ _ _ c. 1. Zona rural <input type="checkbox"/> Vereda o corregimiento: _____ c. 2. Cabecera municipal <input type="checkbox"/> Barrio: _____																		
108	¿El municipio de nacimiento es diferente al actual?	Si 1 __ No 2 __ → 111a																		
109	¿Cuál es su lugar de nacimiento?	a. Departamento: __ _ _ b. Municipio: __ _ _ _																		
110	¿Cuál fue la razón principal para el cambio de residencia? (con respecto al último desplazamiento) (R.U) (LEER respuestas sin interrupción y luego espere respuesta)	<table border="1"> <tr> <td>Falta de trabajo o medios de subsistencia</td> <td>1 <input type="checkbox"/> → 111a</td> </tr> <tr> <td>Búsqueda de mejores condiciones sin que nadie los forzara</td> <td>2 <input type="checkbox"/> → 111a</td> </tr> <tr> <td>Razones familiares</td> <td>3 <input type="checkbox"/> → 111a</td> </tr> <tr> <td>Víctima de amenazas directas</td> <td>4 <input type="checkbox"/> ↓</td> </tr> <tr> <td>Algún miembro del hogar fue asesinado, secuestrado o desaparecido</td> <td>5 <input type="checkbox"/> ↓</td> </tr> <tr> <td>Aunque no fueron amenazados directamente sintieron miedo por lo que estaba ocurriendo</td> <td>6 <input type="checkbox"/> ↓</td> </tr> <tr> <td>Catástrofes naturales</td> <td>7 <input type="checkbox"/> → 111a</td> </tr> <tr> <td>Formación de un nuevo hogar</td> <td>8 <input type="checkbox"/> → 111a</td> </tr> <tr> <td>Otra, ¿Cuál? _____</td> <td>9 <input type="checkbox"/> → 111a</td> </tr> </table>	Falta de trabajo o medios de subsistencia	1 <input type="checkbox"/> → 111a	Búsqueda de mejores condiciones sin que nadie los forzara	2 <input type="checkbox"/> → 111a	Razones familiares	3 <input type="checkbox"/> → 111a	Víctima de amenazas directas	4 <input type="checkbox"/> ↓	Algún miembro del hogar fue asesinado, secuestrado o desaparecido	5 <input type="checkbox"/> ↓	Aunque no fueron amenazados directamente sintieron miedo por lo que estaba ocurriendo	6 <input type="checkbox"/> ↓	Catástrofes naturales	7 <input type="checkbox"/> → 111a	Formación de un nuevo hogar	8 <input type="checkbox"/> → 111a	Otra, ¿Cuál? _____	9 <input type="checkbox"/> → 111a
Falta de trabajo o medios de subsistencia	1 <input type="checkbox"/> → 111a																			
Búsqueda de mejores condiciones sin que nadie los forzara	2 <input type="checkbox"/> → 111a																			
Razones familiares	3 <input type="checkbox"/> → 111a																			
Víctima de amenazas directas	4 <input type="checkbox"/> ↓																			
Algún miembro del hogar fue asesinado, secuestrado o desaparecido	5 <input type="checkbox"/> ↓																			
Aunque no fueron amenazados directamente sintieron miedo por lo que estaba ocurriendo	6 <input type="checkbox"/> ↓																			
Catástrofes naturales	7 <input type="checkbox"/> → 111a																			
Formación de un nuevo hogar	8 <input type="checkbox"/> → 111a																			
Otra, ¿Cuál? _____	9 <input type="checkbox"/> → 111a																			
111	¿Está usted en el registro único de Población Desplazada (RUPD)?	Si 1 __ No 2 __																		
111a	¿Está usted en el Registro Único de Víctimas?	Si 1 __ No 2 __ NS/NR 3 <input type="checkbox"/>																		

VERSIÓN A

2. CARACTERIZACIÓN DE LA VIVIENDA DONDE HABITA EL ENCUESTADO

DERECHOS DE PROPIEDAD

201	¿Usted o algún miembro del hogar tiene o tienen lotes o predios donde desarrolle o pueda desarrollar actividades productivas agropecuarias?	Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> → 206																											
202	¿Qué forma de tenencia tiene ese lote(s) o predio(s) ? (Desagregue el área de esos lotes o predios según la forma de tenencia) (R.M) (Entrevistador: lea cada ítem y espere respuesta para cada uno, llenando inmediatamente el área y la unidad de medida)	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 30%;">Forma de tenencia:</th> <th style="width: 15%;">Área:</th> <th style="width: 55%;">Medida: 1. Hectárea, 2. M2 3. Fanegada, 4 otro</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. Propia sin título</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>b. Propia con título</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>c. En arriendo o subarriendo</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → 206</td> </tr> <tr> <td>d. Aparcería</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → 206</td> </tr> <tr> <td>e. En usufructo</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → 206</td> </tr> <tr> <td>f. En sucesión con título</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>g. En sucesión sin título</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>h. Propiedad colectiva</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table>	Forma de tenencia:	Área:	Medida: 1. Hectárea, 2. M2 3. Fanegada, 4 otro	a. Propia sin título	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	b. Propia con título	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	c. En arriendo o subarriendo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> → 206	d. Aparcería	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> → 206	e. En usufructo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> → 206	f. En sucesión con título	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	g. En sucesión sin título	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	h. Propiedad colectiva	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Forma de tenencia:	Área:	Medida: 1. Hectárea, 2. M2 3. Fanegada, 4 otro																											
a. Propia sin título	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																											
b. Propia con título	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																											
c. En arriendo o subarriendo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> → 206																											
d. Aparcería	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> → 206																											
e. En usufructo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> → 206																											
f. En sucesión con título	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																											
g. En sucesión sin título	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																											
h. Propiedad colectiva	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																											
203	¿Cómo adquirió el predio o lote? (Entrevistador: si tiene más de un predio o lote, referirse al más importante diferente de aquellos en arriendo(c), aparcería (d) o usufructo(e)) (LEER respuestas)	<ol style="list-style-type: none"> 1. <input type="checkbox"/> Compra-venta 2. <input type="checkbox"/> Herencia 3. <input type="checkbox"/> Posesión 4. <input type="checkbox"/> Titulación de baldíos 5. <input type="checkbox"/> Ocuparon un predio 6. <input type="checkbox"/> Ocuparon un baldío 7. <input type="checkbox"/> Programas especiales de adjudicación de tierras 8. <input type="checkbox"/> Restitución 9. <input type="checkbox"/> Programa de víctimas 10. <input type="checkbox"/> Programas de reforma agraria 																											
204	¿Este predio o lote, está en proceso de formalización? (obtención de escritura y/o registro de instrumentos públicos)	No <input type="checkbox"/> → 205 Si <input type="checkbox"/> ↓																											
204a	¿Cuándo inició el proceso? Mes ____ Año _____ → 206																												

VERSIÓN A

2. CARACTERIZACIÓN DE LA VIVIENDA DONDE HABITA EL ENCUESTADO

205	¿Por qué principal razón no ha formalizado o registrado la propiedad? (NO leer, espere respuesta)	<ol style="list-style-type: none"> 1. <input type="checkbox"/> Porque no lo considera necesario 2. <input type="checkbox"/> Por falta de información acerca de los trámites requeridos 3. <input type="checkbox"/> Por falta de recursos 4. <input type="checkbox"/> Porque los costos notariales son altos 5. <input type="checkbox"/> Porque no hay una notaría cerca 6. <input type="checkbox"/> Porque los costos de transporte a la notaría son altos 7. <input type="checkbox"/> Porque los costos de registro son altos 8. <input type="checkbox"/> Porque los impuestos de registro son altos 9. <input type="checkbox"/> Porque no hay una Oficina de Registro o Secretaría de Hacienda cerca 10. <input type="checkbox"/> Porque el proceso judicial para la sucesión es dispendioso 11. <input type="checkbox"/> Porque el impuesto por ganancia ocasional es alto 12. <input type="checkbox"/> Proceso de sucesión en curso 13. <input type="checkbox"/> Porque pertenece a un resguardo o predio de propiedad colectiva 14. <input type="checkbox"/> Porque los costos de transporte a la oficina de registro o secretaría de hacienda son altos. 15. <input type="checkbox"/> Porque no tiene los años suficientes (años de posesión) para solicitar el título por prescripción 16. <input type="checkbox"/> Otra. Cuál: _____ 17. <input type="checkbox"/> Tiene título (opciones b y f de pregunta 202) 	
206	¿En los últimos 2 años usted o algún miembro del hogar ha pagado impuesto predial?	Si 1 <input type="checkbox"/> → 208 No 2 <input type="checkbox"/>	
207	Si tiene o tuviera título, ¿usted estaría o su hogar estaría dispuesto a pagar el impuesto predial?	Si 1 <input type="checkbox"/> ↓ No 2 <input type="checkbox"/> → 209	
208	¿Por qué razón paga o pagaría el impuesto predial? (LEER respuestas)	<ol style="list-style-type: none"> 1. <input type="checkbox"/> Es un deber del ciudadano 2. <input type="checkbox"/> Para que el gobierno tenga recursos para hacer obras públicas 3. <input type="checkbox"/> Si no pago, me van a quitar la propiedad 4. <input type="checkbox"/> Para formalizar mi predio 5. <input type="checkbox"/> Otro cuál? 	Para cualquier opción pase a 210
209	Por qué razón o razones no pagaría el impuesto predial? (leer respuestas) (R.M) (LEER respuestas)	<ol style="list-style-type: none"> a.. Nadie más lo hace b. Ya me cobran otros grupos c. El gobierno local es corrupto d. No confío en la gestión de recursos del gobierno local e. Los ricos deben encargarse de eso f. La tierra da muy poco para pagar impuestos g. Otro, ¿cuál? 	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

VERSIÓN A

2. CARACTERIZACIÓN DE LA VIVIENDA DONDE HABITA EL ENCUESTADO

217	¿De cuántos cuartos o piezas, incluyendo sala-comedor, dispone este hogar? (excluya cocinas, baños, garajes y cuartos destinados a negocios)	_ _ _																					
218	¿Qué energía o combustible utilizan principalmente para cocinar? (R.U.)(LEER respuestas)	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>Electricidad</td><td style="text-align: right;">1</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Gas con conexión por tubería a red domiciliaria</td><td style="text-align: right;">2</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Gas en cilindro o pipeta (gas propano)</td><td style="text-align: right;">3</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Kerosene, petróleo, gasolina, alcohol</td><td style="text-align: right;">4</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Leña o carbón de leña</td><td style="text-align: right;">5</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Carbón mineral</td><td style="text-align: right;">6</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Material de desecho</td><td style="text-align: right;">7</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> </table>	Electricidad	1	<input type="checkbox"/>	Gas con conexión por tubería a red domiciliaria	2	<input type="checkbox"/>	Gas en cilindro o pipeta (gas propano)	3	<input type="checkbox"/>	Kerosene, petróleo, gasolina, alcohol	4	<input type="checkbox"/>	Leña o carbón de leña	5	<input type="checkbox"/>	Carbón mineral	6	<input type="checkbox"/>	Material de desecho	7	<input type="checkbox"/>
Electricidad	1	<input type="checkbox"/>																					
Gas con conexión por tubería a red domiciliaria	2	<input type="checkbox"/>																					
Gas en cilindro o pipeta (gas propano)	3	<input type="checkbox"/>																					
Kerosene, petróleo, gasolina, alcohol	4	<input type="checkbox"/>																					
Leña o carbón de leña	5	<input type="checkbox"/>																					
Carbón mineral	6	<input type="checkbox"/>																					
Material de desecho	7	<input type="checkbox"/>																					
219	¿De dónde viene o donde toman principalmente el agua para preparar los alimentos? (R.U.) LEER respuestas)	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>Río, quebrada, manantial, nacimiento, agua embotellada</td><td style="text-align: right;">1</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>De pozo, lluvia, aljibe</td><td style="text-align: right;">2</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>De pila pública, carrotanque, aguatero</td><td style="text-align: right;">3</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Acueducto por tubería, otra fuente por tubería</td><td style="text-align: right;">4</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> </table>	Río, quebrada, manantial, nacimiento, agua embotellada	1	<input type="checkbox"/>	De pozo, lluvia, aljibe	2	<input type="checkbox"/>	De pila pública, carrotanque, aguatero	3	<input type="checkbox"/>	Acueducto por tubería, otra fuente por tubería	4	<input type="checkbox"/>									
Río, quebrada, manantial, nacimiento, agua embotellada	1	<input type="checkbox"/>																					
De pozo, lluvia, aljibe	2	<input type="checkbox"/>																					
De pila pública, carrotanque, aguatero	3	<input type="checkbox"/>																					
Acueducto por tubería, otra fuente por tubería	4	<input type="checkbox"/>																					
220	¿Con qué tipo de servicio sanitario cuenta el hogar? (R.U.) LEER respuestas)	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>Inodoro conectado a alcantarillado</td><td style="text-align: right;">1</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Inodoro conectado a pozo séptico</td><td style="text-align: right;">2</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Inodoro sin conexión, letrina</td><td style="text-align: right;">3</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Bajamar</td><td style="text-align: right;">4</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Letrina con salida a un afluyente (río)</td><td style="text-align: right;">5</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>No tiene servicio sanitario</td><td style="text-align: right;">6</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> </table>	Inodoro conectado a alcantarillado	1	<input type="checkbox"/>	Inodoro conectado a pozo séptico	2	<input type="checkbox"/>	Inodoro sin conexión, letrina	3	<input type="checkbox"/>	Bajamar	4	<input type="checkbox"/>	Letrina con salida a un afluyente (río)	5	<input type="checkbox"/>	No tiene servicio sanitario	6	<input type="checkbox"/>			
Inodoro conectado a alcantarillado	1	<input type="checkbox"/>																					
Inodoro conectado a pozo séptico	2	<input type="checkbox"/>																					
Inodoro sin conexión, letrina	3	<input type="checkbox"/>																					
Bajamar	4	<input type="checkbox"/>																					
Letrina con salida a un afluyente (río)	5	<input type="checkbox"/>																					
No tiene servicio sanitario	6	<input type="checkbox"/>																					
221	¿Cómo eliminan principalmente la basura en este hogar? (R.U.) LEER respuestas)	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>La tiran a un patio</td><td style="text-align: right;">1</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>La queman o entierran</td><td style="text-align: right;">2</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>La tiran al río</td><td style="text-align: right;">3</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Recolección pública</td><td style="text-align: right;">4</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> </table>	La tiran a un patio	1	<input type="checkbox"/>	La queman o entierran	2	<input type="checkbox"/>	La tiran al río	3	<input type="checkbox"/>	Recolección pública	4	<input type="checkbox"/>									
La tiran a un patio	1	<input type="checkbox"/>																					
La queman o entierran	2	<input type="checkbox"/>																					
La tiran al río	3	<input type="checkbox"/>																					
Recolección pública	4	<input type="checkbox"/>																					

VERSIÓN A

3.CONECTIVIDAD

301	El acceso a su vivienda se hace generalmente por: (Tener como referencia los últimos 5 kilómetros) (R.U) LEER respuestas)	<table border="1"> <tbody> <tr><td>Carretera pavimentada</td><td>1</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Carretera destapada</td><td>2</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Camino o trocha</td><td>3</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Río</td><td>4</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Mar</td><td>5</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Otro, ¿Cuál?</td><td>6</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> </tbody> </table>	Carretera pavimentada	1	<input type="checkbox"/>	Carretera destapada	2	<input type="checkbox"/>	Camino o trocha	3	<input type="checkbox"/>	Río	4	<input type="checkbox"/>	Mar	5	<input type="checkbox"/>	Otro, ¿Cuál?	6	<input type="checkbox"/>																								
Carretera pavimentada	1	<input type="checkbox"/>																																										
Carretera destapada	2	<input type="checkbox"/>																																										
Camino o trocha	3	<input type="checkbox"/>																																										
Río	4	<input type="checkbox"/>																																										
Mar	5	<input type="checkbox"/>																																										
Otro, ¿Cuál?	6	<input type="checkbox"/>																																										
302	¿Cuál medio de transporte utilizan principalmente usted o los miembros del hogar para ir a la cabecera municipal? (R.U) (LEER respuestas)	<table border="1"> <tbody> <tr><td>Carro / Jeep</td><td>1.</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Bicicleta</td><td>2.</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Bus o Buseta</td><td>3.</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Camión</td><td>4.</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Moto</td><td>5.</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Lancha/Canoa/Chalupa</td><td>6.</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Caballo/Mula/Burro</td><td>7.</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>A pie</td><td>8.</td><td><input type="checkbox"/> → 304</td></tr> <tr><td>Vivo en la cabecera</td><td>9.</td><td><input type="checkbox"/> → 305</td></tr> </tbody> </table>	Carro / Jeep	1.	<input type="checkbox"/>	Bicicleta	2.	<input type="checkbox"/>	Bus o Buseta	3.	<input type="checkbox"/>	Camión	4.	<input type="checkbox"/>	Moto	5.	<input type="checkbox"/>	Lancha/Canoa/Chalupa	6.	<input type="checkbox"/>	Caballo/Mula/Burro	7.	<input type="checkbox"/>	A pie	8.	<input type="checkbox"/> → 304	Vivo en la cabecera	9.	<input type="checkbox"/> → 305															
Carro / Jeep	1.	<input type="checkbox"/>																																										
Bicicleta	2.	<input type="checkbox"/>																																										
Bus o Buseta	3.	<input type="checkbox"/>																																										
Camión	4.	<input type="checkbox"/>																																										
Moto	5.	<input type="checkbox"/>																																										
Lancha/Canoa/Chalupa	6.	<input type="checkbox"/>																																										
Caballo/Mula/Burro	7.	<input type="checkbox"/>																																										
A pie	8.	<input type="checkbox"/> → 304																																										
Vivo en la cabecera	9.	<input type="checkbox"/> → 305																																										
303	¿Es un medio propio o tiene que pagar?	Medio propio <input type="checkbox"/> Tiene que pagar <input type="checkbox"/> NS/NR <input type="checkbox"/>																																										
304	¿Cuánto tiempo le toma ir desde su vivienda hasta la cabecera municipal más próxima (a la que va con más frecuencia) por el medio de transporte que generalmente usa y dependiendo el estado del clima? (Si son sólo minutos deje horas en cero)	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>a. VERANO Se demora:</td> <td>1</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td> _ _ </td> <td>horas y</td> <td> _ _ </td> <td>minutos</td> </tr> <tr> <td>No sabe</td> <td>2</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Vivo en la cabecera</td> <td>3</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>b. INVIERNO: Se demora:</td> <td>1</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td> _ _ </td> <td>horas y</td> <td> _ _ </td> <td>minutos</td> </tr> <tr> <td>No sabe</td> <td>2</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Vivo en la cabecera</td> <td>3</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	a. VERANO Se demora:	1	<input type="checkbox"/>	_ _	horas y	_ _	minutos	No sabe	2	<input type="checkbox"/>					Vivo en la cabecera	3	<input type="checkbox"/>					b. INVIERNO: Se demora:	1	<input type="checkbox"/>	_ _	horas y	_ _	minutos	No sabe	2	<input type="checkbox"/>					Vivo en la cabecera	3	<input type="checkbox"/>				
a. VERANO Se demora:	1	<input type="checkbox"/>	_ _	horas y	_ _	minutos																																						
No sabe	2	<input type="checkbox"/>																																										
Vivo en la cabecera	3	<input type="checkbox"/>																																										
b. INVIERNO: Se demora:	1	<input type="checkbox"/>	_ _	horas y	_ _	minutos																																						
No sabe	2	<input type="checkbox"/>																																										
Vivo en la cabecera	3	<input type="checkbox"/>																																										
305	¿En donde vive, tiene la posibilidad de acceder a las noticias a través de?: (LEER y esperar respuesta por cada ítem)	<table border="1"> <tbody> <tr><td>a. Periódicos</td><td>Si</td><td>1 <input type="checkbox"/></td><td>No</td><td>2 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>b. Radio</td><td>Si</td><td>1 <input type="checkbox"/></td><td>No</td><td>2 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>c. Televisión</td><td>Si</td><td>1 <input type="checkbox"/></td><td>No</td><td>2 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>d. Amigos o comunidad</td><td>Si</td><td>1 <input type="checkbox"/></td><td>No</td><td>2 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>e. Internet</td><td>Si</td><td>1 <input type="checkbox"/></td><td>No</td><td>2 <input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>f. Otro, ¿Cuál?</td><td>Si</td><td>1 <input type="checkbox"/></td><td>No</td><td>2 <input type="checkbox"/></td></tr> </tbody> </table>	a. Periódicos	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>	b. Radio	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>	c. Televisión	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>	d. Amigos o comunidad	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>	e. Internet	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>	f. Otro, ¿Cuál?	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>												
a. Periódicos	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>																																								
b. Radio	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>																																								
c. Televisión	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>																																								
d. Amigos o comunidad	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>																																								
e. Internet	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>																																								
f. Otro, ¿Cuál?	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>																																								

VERSIÓN A

4. SERVICIOS SOCIALES							
401	¿A este hogar le han realizado la encuesta Sisbén?	SISBEN ANTIGUO 1. <input type="checkbox"/>			SISBEN NUEVO 2. <input type="checkbox"/>		
		1. SI 1 <input type="checkbox"/> → ¿En qué nivel de Sisbén quedó? 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> NS/NR 5 <input type="checkbox"/> NO 2 <input type="checkbox"/> → 402			1. SI 1 <input type="checkbox"/> → ¿En qué puntaje de Sisbén quedó? _ _ , _ _ NS/NR <input type="checkbox"/> NO 2 <input type="checkbox"/> → 402		
402	¿Actualmente cuántas personas hacen parte de este hogar? (Incluye el encuestado)	_ _					
403	¿Cuántas de estas personas tienen documento de identificación: cedula, tarjeta de identidad, o registro civil?	_ _					
404	¿Cuántas personas del hogar son menores de 5 años?	_ _ Si 0 → 408					
405	¿Cuántos de estos niños tiene acceso a un servicio de cuidado como guardería u hogar comunitario?	_ _ Si 0 → 408					
406	Ahora le vamos a pedir que califique este servicio de cuidado, como: muy malo, malo, ni bueno ni malo, bueno y muy bueno.	Muy malo	Malo	Ni bueno, ni malo	Bueno	Muy bueno	NS/NR
		1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
407	Ahora díganos si considera que éste servicio ha mejorado, se mantiene igual, o ha empeorado con relación al 2013	Ha empeorado		Se mantiene Igual		Ha mejorado	No tenia en 2013
		1 <input type="checkbox"/>		2 <input type="checkbox"/>		3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
408	¿Cuántas personas del hogar tienen entre 5 y 11 años?	_ _ Si 0 → 413					
409	¿Cuántas personas entre 5 y 11 años del hogar están asistiendo a un establecimiento escolar?	_ _ Si 0 → 413					
410	Ahora le vamos a pedir que califique este servicio prestado por el establecimiento escolar como: muy malo, malo, ni bueno ni malo, bueno y muy bueno.	Muy malo	malo	Ni bueno, ni malo	Bueno	Muy bueno	NS/NR
		1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
411	Ahora díganos si considera que éste servicio ha mejorado, se mantiene igual o ha empeorado con relación al 2013	Ha empeorado		Se mantiene igual		Ha mejorado	No tenia en 2013
		1 <input type="checkbox"/>		2 <input type="checkbox"/>		3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>

VERSIÓN A

4. SERVICIOS SOCIALES								
412	¿Cuánto tiempo les toma a las personas de 5 a 11 años, ir desde su vivienda hasta el centro educativo donde está estudiando? (Si son sólo minutos deje horas en cero)	Se demora 1 <input type="checkbox"/> __ __ horas y __ __ minutos No sabe 2 <input type="checkbox"/>						
413	¿Cuántas personas del hogar tienen entre 12 y 18 años?	__ __ Si 0 → 418						
414	¿Cuántas personas del hogar de 12 a 18 años están asistiendo a un establecimiento escolar?	__ __ Si 0 → 418						
415	Ahora le vamos a pedir que califique este servicio prestado por el establecimiento escolar, como: muy malo, malo, ni bueno ni malo, bueno y muy bueno	Muy malo	Malo	Ni bueno, ni malo	Bueno	Muy bueno	NS/NR	
		1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	
416	Ahora díganos si considera que éste servicio ha mejorado, se mantiene igual o ha empeorado con relación al 2013	Ha empeorado		Se mantiene igual		Ha mejorado	No tenia en 2013	
		1 <input type="checkbox"/>		2 <input type="checkbox"/>		3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	
417	¿Cuánto tiempo les toma a las personas de 12 a 18 años ir desde su vivienda hasta el centro educativo donde está estudiando?(Si son sólo minutos deje horas en cero)	Se demora: 1 <input type="checkbox"/> __ __ horas y __ __ minutos No sabe 2 <input type="checkbox"/>						
418	Ahora califique el servicio de salud que usted tiene, como: muy malo, malo, ni bueno ni malo, bueno o muy bueno	Muy malo	Malo	Ni bueno, ni malo	Bueno	Muy bueno	No tiene	NS/NR
		1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/> → 420	9 <input type="checkbox"/> → 420
419	Cree usted que este servicio: ha empeorado, se mantiene igual o ha mejorado con relación a 2013	Ha empeorado		Se mantiene igual		Ha mejorado	No tenia en 2013	
		1 <input type="checkbox"/>		2 <input type="checkbox"/>		3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	
420	¿En caso de emergencia o problema grave de salud, cuánto tiempo le toma ir desde su vivienda hasta la institución de salud donde lo atenderían? (Si son sólo minutos deje horas en blanco)	Se demora: 1 <input type="checkbox"/> __ __ horas y __ __ minutos No sabe 2 <input type="checkbox"/>						

VERSIÓN A

5. COMPOSICIÓN DEL HOGAR											
501.	Cuantas personas de 10 años o más hay en su hogar. __ __										
502	503	504	504a	505	506	507		508	509	510	511
No. de orden	Nombre	Edad en años cumplidos	Sexo 1=Hombre 2=mujer	¿Actualmente cuál es el nivel educativo más alto alcanzado por ____? 1=Ninguno 2=Primaria 3=Secundaria 4=Técnica o tecnológica 5=Universitaria (LEER respuestas)	Actualmente cuántos años ha aprobado en este nivel? ENTREVISTA DOR (A): (Si es menos de 1 año registre 0)	¿Cuál fue la actividad principal y secundaria en los últimos tres meses de ____? 1. Trabajar 2. Buscar trabajo 3. Estudiar 4. Oficios del hogar 5. Otras actividades (LEER respuestas)		¿Recibió algún ingreso en dinero en los últimos tres meses calendario? 1=Si 2= No. Pase a otra persona	El ingreso que recibió, esta persona en los últimos tres meses fue por: a. Trabajo por fuera del hogar b. Del negocio o proyecto productivo del hogar c. Ayudas en dinero recibidas de algún familiar o institución d. Otros (LEER respuestas)	¿____ hizo o aportes de seguridad social como salud o pensión? 1=Si 2= No (responda si contesto en 509 las opciones a o b o d)	____ cuando trabajo por fuera del hogar tenía algún contrato de trabajo firmado. 1=Si 2= No 3= N. A. (Opción Diferente a a en 509 marque 3)
1 Jefe del hogar		_ _	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> → 507 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	a <input type="checkbox"/> \$ _____ b <input type="checkbox"/> \$ _____ c <input type="checkbox"/> \$ _____ pase a otra persona si responde c d <input type="checkbox"/> \$ _____	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/>	
2		_ _	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> → 507 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	a <input type="checkbox"/> \$ _____ b <input type="checkbox"/> \$ _____ c <input type="checkbox"/> \$ _____ pase a otra persona si responde c d <input type="checkbox"/> \$ _____	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/>	
3		_ _	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> → 507 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	a <input type="checkbox"/> \$ _____ b <input type="checkbox"/> \$ _____ c <input type="checkbox"/> \$ _____ pase a otra persona si responde c d <input type="checkbox"/> \$ _____	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/>	
4		_ _	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> → 507 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	a <input type="checkbox"/> \$ _____ b <input type="checkbox"/> \$ _____ c <input type="checkbox"/> \$ _____ pase a otra persona si responde c d <input type="checkbox"/> \$ _____	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/>	

VERSIÓN A

5. COMPOSICIÓN DEL HOGAR											
501.	Cuantas personas de 10 años o más hay en su hogar. __ __										
502	503	504	504a	505	506	507		508	509	510	511
No. de orden	Nombre	Edad en años cumplidos	Sexo 1=Hombre 2=mujer	¿Actualmente cuál es el nivel educativo más alto alcanzado por ____? 1=Ninguno 2=Primaria 3=Secundaria 4=Técnica o tecnológica 5=Universitaria (LEER respuestas)	Actualmente cuántos años ha aprobado en este nivel? ENTREVISTA DOR (A): (Si es menos de 1 año registre 0)	¿Cuál fue la actividad principal y secundaria en los últimos tres meses de ____? 1. Trabajar 2. Buscar trabajo 3. Estudiar 4. Oficios del hogar 5. Otras actividades (LEER respuestas)		¿Recibió algún ingreso en dinero en los últimos tres meses calendario? 1=Si 2= No. Pase a otra persona	El ingreso que recibió, esta persona en los últimos tres meses fue por: a. Trabajo por fuera del hogar b. Del negocio o proyecto productivo del hogar c. Ayudas en dinero recibidas de algún familiar o institución d. Otros (LEER respuestas)	¿____ hizo o aportes de seguridad social como salud o pensión? 1=Si 2= No (responda si contesto en 509 las opciones a o b o d)	____ cuando trabajo por fuera del hogar tenía algún contrato de trabajo firmado. 1=Si 2= No 3= N. A. (Opción Diferente a a en 509 marque 3)
5		_ _	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> → 507 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>		1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	a <input type="checkbox"/> \$ _____ b <input type="checkbox"/> \$ _____ c <input type="checkbox"/> \$ _____ pase a otra persona si responde c d <input type="checkbox"/> \$ _____	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/>
6		_ _	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> → 507 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>		1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	a <input type="checkbox"/> \$ _____ b <input type="checkbox"/> \$ _____ c <input type="checkbox"/> \$ _____ pase a otra persona si responde c d <input type="checkbox"/> \$ _____	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/>
7		_ _	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> → 507 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>		1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	a <input type="checkbox"/> \$ _____ b <input type="checkbox"/> \$ _____ c <input type="checkbox"/> \$ _____ pase a otra persona si responde c d <input type="checkbox"/> \$ _____	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/>
8		_ _	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> → 507 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>		1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	a <input type="checkbox"/> \$ _____ b <input type="checkbox"/> \$ _____ c <input type="checkbox"/> \$ _____ pase a otra persona si responde c d <input type="checkbox"/> \$ _____	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/>

VERSIÓN A

5. COMPOSICIÓN DEL HOGAR											
501.	Cuantas personas de 10 años o más hay en su hogar. __ __										
502	503	504	504a	505	506	507		508	509	510	511
No. de orden	Nombre	Edad en años cumplidos	Sexo 1=Hombre 2=mujer	¿Actualmente cuál es el nivel educativo más alto alcanzado por ____? 1=Ninguno 2=Primaria 3=Secundaria 4=Técnica o tecnológica 5=Universitaria (LEER respuestas)	Actualmente cuántos años ha aprobado en este nivel? ENTREVISTA DOR (A): (Si es menos de 1 año registre 0)	¿Cuál fue la actividad principal y secundaria en los últimos tres meses de ____? 1. Trabajar 2. Buscar trabajo 3. Estudiar 4. Oficios del hogar 5. Otras actividades (LEER respuestas)		¿Recibió algún ingreso en dinero en los últimos tres meses calendario? 1=Si 2= No. Pase a otra persona	El ingreso que recibió, esta persona en los últimos tres meses fue por: a. Trabajo por fuera del hogar b. Del negocio o proyecto productivo del hogar c. Ayudas en dinero recibidas de algún familiar o institución d. Otros (LEER respuestas)	¿____ hizo o aportes de seguridad social como salud o pensión? 1=Si 2= No (responda si contesto en 509 las opciones a o b o d)	____ cuando trabajo por fuera del hogar tenía algún contrato de trabajo firmado. 1=Si 2= No 3= N. A. (Opción Diferente a a en 509 marque 3)
9		_ _	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> → 507 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	a <input type="checkbox"/> \$ _____ b <input type="checkbox"/> \$ _____ c <input type="checkbox"/> \$ _____ pase a otra persona si responde c d <input type="checkbox"/> \$ _____	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/>
10		_ _	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> → 507 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	a <input type="checkbox"/> \$ _____ b <input type="checkbox"/> \$ _____ c <input type="checkbox"/> \$ _____ pase a otra persona si responde c d <input type="checkbox"/> \$ _____	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/>
11		_ _	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> → 507 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	a <input type="checkbox"/> \$ _____ b <input type="checkbox"/> \$ _____ c <input type="checkbox"/> \$ _____ pase a otra persona si responde c d <input type="checkbox"/> \$ _____	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/>
12		_ _	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> → 507 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	a <input type="checkbox"/> \$ _____ b <input type="checkbox"/> \$ _____ c <input type="checkbox"/> \$ _____ pase a otra persona si responde c d <input type="checkbox"/> \$ _____	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/>

VERSIÓN A

6		6. DESARROLLO ECONÓMICO																
601	¿Cómo calificaría la situación económica actual del lugar donde usted reside? (corregimiento, vereda o cabecera municipal) (LEER respuestas)	<table border="1"> <tr><td>Muy buena</td><td>1</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Buena</td><td>2</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Regular</td><td>3</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Mala</td><td>4</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Muy mala</td><td>5</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> </table>	Muy buena	1	<input type="checkbox"/>	Buena	2	<input type="checkbox"/>	Regular	3	<input type="checkbox"/>	Mala	4	<input type="checkbox"/>	Muy mala	5	<input type="checkbox"/>	
Muy buena	1	<input type="checkbox"/>																
Buena	2	<input type="checkbox"/>																
Regular	3	<input type="checkbox"/>																
Mala	4	<input type="checkbox"/>																
Muy mala	5	<input type="checkbox"/>																
602	En su opinión, ¿De los siguientes problemas seleccione el o los problemas más graves asociados con las condiciones de vida que están enfrentando en su vereda/corregimiento? (Registre máximo 3 problemas) (LEER respuestas)	<table border="1"> <tr><td>a. Están pasando hambre</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>b. Las condiciones en que se vive son de extrema Pobreza</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>c. Desempleo o falta de oportunidades de trabajo</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>d. Las actividades productivas que desarrollan dejan muy poca plata</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>e. Una de las pocas opciones productivas atractivas son las actividades ilegales</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>f. Otro. ¿Cuál? _____</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>1 No hay problemas graves</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> </table>	a. Están pasando hambre	<input type="checkbox"/>	b. Las condiciones en que se vive son de extrema Pobreza	<input type="checkbox"/>	c. Desempleo o falta de oportunidades de trabajo	<input type="checkbox"/>	d. Las actividades productivas que desarrollan dejan muy poca plata	<input type="checkbox"/>	e. Una de las pocas opciones productivas atractivas son las actividades ilegales	<input type="checkbox"/>	f. Otro. ¿Cuál? _____	<input type="checkbox"/>	1 No hay problemas graves	<input type="checkbox"/>		
a. Están pasando hambre	<input type="checkbox"/>																	
b. Las condiciones en que se vive son de extrema Pobreza	<input type="checkbox"/>																	
c. Desempleo o falta de oportunidades de trabajo	<input type="checkbox"/>																	
d. Las actividades productivas que desarrollan dejan muy poca plata	<input type="checkbox"/>																	
e. Una de las pocas opciones productivas atractivas son las actividades ilegales	<input type="checkbox"/>																	
f. Otro. ¿Cuál? _____	<input type="checkbox"/>																	
1 No hay problemas graves	<input type="checkbox"/>																	
603	En la semana pasada, ¿Usted se preocupó alguna vez de que en su hogar se acabaran los alimentos debido a falta de dinero?	SI 1 <input type="checkbox"/> NO 2 <input type="checkbox"/>																
604	En la semana pasada, ¿Alguna vez en su hogar se quedaron sin alimentos por falta de dinero?	SI 1 <input type="checkbox"/> NO 2 <input type="checkbox"/>																
605	En promedio, ¿cuánto gasta en total su hogar en un mes? (Lea: incluya gastos en alimentación, servicios, vestuario, educación, transporte, etc.)	\$ _____																
606	¿Usted o algún miembro del hogar tiene cuenta de ahorro? (Lea: incluya las cuentas de ahorro de Familias en Acción y otros programas)	SI 1 <input type="checkbox"/> NO 2 <input type="checkbox"/>																
606a	¿El hogar tiene ahorros?	SI 1 <input type="checkbox"/> NO 2 <input type="checkbox"/>																
606b	Comparando con el 2013, usted diría que el nivel o la capacidad de ahorro de su familia	<table border="1"> <tr><td>Ha mejorado</td><td>1</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Se mantiene igual</td><td>2</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>Ha empeorado</td><td>3</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>No sabe</td><td>4</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> </table>	Ha mejorado	1	<input type="checkbox"/>	Se mantiene igual	2	<input type="checkbox"/>	Ha empeorado	3	<input type="checkbox"/>	No sabe	4	<input type="checkbox"/>				
Ha mejorado	1	<input type="checkbox"/>																
Se mantiene igual	2	<input type="checkbox"/>																
Ha empeorado	3	<input type="checkbox"/>																
No sabe	4	<input type="checkbox"/>																
607	¿Usted o algún miembro del hogar tiene cuenta corriente?	SI 1 <input type="checkbox"/> NO 2 <input type="checkbox"/>																

VERSIÓN A

6		6. DESARROLLO ECONÓMICO	
608	¿Usted o algún miembro del hogar ha realizado pagos de los servicios públicos en bancos o en corresponsales no bancarios?	SI 1 <input type="checkbox"/> NO 2 <input type="checkbox"/>	
609	¿Ha solicitado un crédito en un banco u otra entidad financiera, cooperativa u ONG microfinanciera alguna vez?	SI 1 <input type="checkbox"/> NO 2 <input type="checkbox"/> → 611	
610	¿Tienen actualmente usted o algún miembro del hogar un crédito vigente en un banco, cooperativa u ONG?	SI 1 <input type="checkbox"/> NO 2 <input type="checkbox"/>	
611	¿El hogar tiene deudas? (Lea: incluya el crédito si lo tiene)	No 2 <input type="checkbox"/> ↓ Si 1 <input type="checkbox"/> ¿Cuánto deben? \$ _____	
612	En general, dónde venden con más frecuencia sus productos los habitantes de esta vereda, corregimiento o centro poblado (NO leer, espere respuesta)	1. En la finca <input type="checkbox"/> 2. En el centro poblado más cercano <input type="checkbox"/> 3. En la cabecera municipal <input type="checkbox"/> 4. En la vereda o veredas vecinas <input type="checkbox"/> 5. Fuera del municipio. <input type="checkbox"/>	
613	Los habitantes de esta vereda, corregimiento o centro poblado venden sus productos agropecuarios principalmente a : (LEER respuestas)	1. A mayoristas o intermediarios <input type="checkbox"/> 2. A Cooperativas o gremios <input type="checkbox"/> 3. Al público en las ferias <input type="checkbox"/> 4. Al público en la plaza de mercado <input type="checkbox"/> 5. Al público en general <input type="checkbox"/> 6. Otro. Cuál: _____ <input type="checkbox"/>	
614	En general donde hacen sus compras con más frecuencia los habitantes de esta vereda, corregimiento o centro poblado (NO leer, espere respuesta)	1. Vendedores ambulantes que llegan a la vereda <input type="checkbox"/> 2. En el centro poblado más cercano <input type="checkbox"/> 3. En la cabecera municipal <input type="checkbox"/> 4. En la vereda o veredas vecinas <input type="checkbox"/> 5. Fuera del municipio <input type="checkbox"/>	

VERSIÓN A

6		6. DESARROLLO ECONÓMICO						
615	¿Cuáles de los siguientes problemas enfrenta la comunidad para la producción y comercialización de los productos agropecuarios? (LEER y esperar respuesta por cada ítem)	a. Costos de los insumos muy altos	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>		
		b. Abuso de los intermediarios	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>		
		c. Precios de los productos muy bajos	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>		
		d. Costos de transporte muy altos	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>		
		e. Mala calidad de los suelos	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>		
		f. Falta de agua	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>		
		g. Interferencia de los grupos armados	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>		
		h. La prohibición de la coca	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>		
		i. No hay acceso a crédito	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>		
		j. Otro, ¿cuál?	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>		
Califique los siguientes servicios en muy malo, malo, ni bueno ni malo, bueno o muy bueno: (Marque por cada opción y si no hay servicio, rellene la opción No hay)								
616			Muy malo	Malo	Ni bueno, ni malo	Bueno	Muy bueno	No hay servicio
	a.	La red de vías que conecta el lugar donde usted vive (vereda, corregimiento, etc.) con el resto del municipio	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>
	b.	La red de vías que conecta a su municipio con los municipios vecinos	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>
	c.	Las instalaciones deportivas y de recreación del lugar donde vive (Coliseo, parques, canchas, polideportivos, etc.)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>

VERSIÓN A

7.	PROGRAMAS O AYUDAS RECIBIDAS POR EL HOGAR			
¿ Algún miembro de este hogar es o fue beneficiario en alguno de los siguientes programas: sociales en los últimos cinco años? (2010 a 2015)	701. Tipo de programa social 1. Nunca ↓ 2. Actualmente pregunte solo 702 3. En el pasado pregunte 703 y 704	702. Desde qué año es beneficiario	703. Desde qué año es beneficiario	704. Hasta qué año fue beneficiario
	a. Familias en Acción 1 <input type="checkbox"/> ↓ 2 <input type="checkbox"/> → 3 <input type="checkbox"/> →	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
	b. Laboratorios de paz o programa de paz y desarrollo 1 <input type="checkbox"/> ↓ 2 <input type="checkbox"/> → 3 <input type="checkbox"/> →	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
	c. Programas del ICBF (hogar comunitario, desayuno infantil, etc.) 1 <input type="checkbox"/> ↓ 2 <input type="checkbox"/> → 3 <input type="checkbox"/> →	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
	d. Red Juntos (ahora unidos) 1 <input type="checkbox"/> ↓ 2 <input type="checkbox"/> → 3 <input type="checkbox"/> →	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
	e. Alianzas productivas 1 <input type="checkbox"/> ↓ 2 <input type="checkbox"/> → 3 <input type="checkbox"/> →	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
	f. Pademer (ahora Oportunidades Rurales) 1 <input type="checkbox"/> ↓ 2 <input type="checkbox"/> → 3 <input type="checkbox"/> →	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
	g. Agro Ingreso Seguro (Ahora Desarrollo Rural con equidad) 1 <input type="checkbox"/> ↓ 2 <input type="checkbox"/> → 3 <input type="checkbox"/> →	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
	h. Fomipyme 1 <input type="checkbox"/> ↓ 2 <input type="checkbox"/> → 3 <input type="checkbox"/> →	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
	i. Certificado de incentivo forestal CIF 1 <input type="checkbox"/> ↓ 2 <input type="checkbox"/> → 3 <input type="checkbox"/> →	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
	j. CAPP (cooperación en agronegocios con Colombia) 1 <input type="checkbox"/> ↓ 2 <input type="checkbox"/> → 3 <input type="checkbox"/> →	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
	k. Vivienda de interés social 1 <input type="checkbox"/> ↓ 2 <input type="checkbox"/> → 3 <input type="checkbox"/> →	_ _ _ _	_ _ _ _	
	l. Familias guardabosques 1 <input type="checkbox"/> ↓ 2 <input type="checkbox"/> → 3 <input type="checkbox"/> →	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
	m. Colombia Forestal 1 <input type="checkbox"/> ↓ 2 <input type="checkbox"/> → 3 <input type="checkbox"/> →	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
	n. RESA (Red de Seguridad Alimentaria) 1 <input type="checkbox"/> ↓ 2 <input type="checkbox"/> → 3 <input type="checkbox"/> →	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _
q. Programas de la tercera edad 1 <input type="checkbox"/> ↓ 2 <input type="checkbox"/> → 3 <input type="checkbox"/> →	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _	
s. Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas 1 <input type="checkbox"/> ↓ 2 <input type="checkbox"/> → 3 <input type="checkbox"/> →	_ _ _ _	_ _ _ _	_ _ _ _	

VERSIÓN A

	t. Jóvenes en Acción 1 <input type="checkbox"/> ↓ 2 <input type="checkbox"/> → 3 <input type="checkbox"/> →	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	u. Programas productivos o de generación de ingreso 1 <input type="checkbox"/> ↓ 2 <input type="checkbox"/> → 3 <input type="checkbox"/> →	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	r. Otro, cual _____ 1 <input type="checkbox"/> ↓ 2 <input type="checkbox"/> → 3 <input type="checkbox"/> →	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
705	¿Este hogar tiene negocio o unidad productiva?			Sí 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/> → 712
706	¿Desde 2013, este negocio o unidad productiva recibió: ayuda en especie o en dinero, cursos o capacitaciones, asistencia técnica o crédito, o participó en otro tipo de actividades realizadas por alguna organización estatal o privada? Sí 1 <input type="checkbox"/> ↓ No 2 <input type="checkbox"/> → 711			
707		708	709	710
Qué Tipo de ayuda recibió?	Marque 1= Sí → 2= No ↓	¿Esta ayuda incluyó una parte práctica? 1= Sí 2= No	¿Qué intensidad tuvo esta ayuda en _____?	¿Cómo califica esta ayuda para el desarrollo de su negocio o unidad productiva? Buena = 1. Regular = 2, Mala = 3
a. Ayudas en especie: plántulas, Material vegetal, etc.	No 2 <input type="checkbox"/> Si 1 <input type="checkbox"/>	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>		1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/>
b. Cursos o capacitaciones	No 2 <input type="checkbox"/> Si 1 <input type="checkbox"/>	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Horas	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/>
c. Asistencia técnica	No 2 <input type="checkbox"/> Si 1 <input type="checkbox"/>	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> visitas	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/>
d. Crédito	No 2 <input type="checkbox"/> Si 1 <input type="checkbox"/>		monto: \$ _____	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/>
e. Ayudas en dinero	No 2 <input type="checkbox"/> Si 1 <input type="checkbox"/>		monto: \$ _____	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/>
711	Para el negocio o unidad productiva que realiza este hogar, se asocian con otras personas para			
	a. Comprar insumos			Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>
	b. Procesar sus productos			Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>
	c. Vender sus productos			Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>
	d. Transportar sus productos			Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>
	e. Capacitarse conjuntamente			Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>
	f. Tener representación como grupo			Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>
	g. Presentar proyectos buscando financiación			Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>
	h. Solicitar crédito			Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>

VERSIÓN A

712	¿Conoce las obras o programas de <u>Colombia Responde de la Política Nacional de Consolidación y Reconstrucción Territorial?</u>	1 Si <input type="checkbox"/> 2. NO <input type="checkbox"/> → 801 3. NS/NR <input type="checkbox"/> → 801
713	¿Ha recibido alguna ayuda, apoyo o beneficio de las obras o programas de <u>Colombia Responde de la Política Nacional de Consolidación y Reconstrucción Territorial?</u>	1 Si <input type="checkbox"/> 2. NO <input type="checkbox"/> → 715
713a	¿Alguien del hogar ha recibido alguna ayuda, apoyo o beneficio de las obras o programas de <u>Colombia Responde de la Política Nacional de Consolidación y Reconstrucción Territorial?</u>	1 Si <input type="checkbox"/> 2. NO <input type="checkbox"/> → 715
714	¿Hace cuánto tiempo la recibió?	Meses <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
714a	¿Por cuánto tiempo la recibió?	Meses <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
715	<u>(Solo para controles)</u> ¿Conoce usted alguna persona que haya sido beneficiario de alguna obra o programa de Colombia Responde <u>de la Política Nacional de Consolidación y Reconstrucción Territorial?</u>	1 Si <input type="checkbox"/> 2. NO <input type="checkbox"/> 3 NA <input type="checkbox"/>

VERSIÓN A

8. CAPITAL SOCIAL - CONFIANZA						
8.	8. CAPITAL SOCIAL - CONFIANZA					
	¿Si yo le digo que <u>un vecino</u> se comprometió a ayudarlo en una dificultad que usted tiene, ¿qué tanto confía en que lo haga?					
801	Muy poco	Poco	Ni mucho ni poco	Mucho	Muchísimo	NS/NR
	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
802	En esta comunidad, ¿existe la tradición de trabajar en grupos para realizar proyectos comunitarios?			SI 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/> NS/ NR 3 <input type="checkbox"/>		
	¿Qué tanto confía usted en las personas de la comunidad?					
803	Muy poco	Poco	Ni mucho ni poco	Mucho	Muchísimo	NS/NR
	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>

VERSIÓN A

9. CAPITAL SOCIAL - PARTICIPACIÓN EN ORGANIZACIONES

<p>901 ¿Pertenece o participa usted o alguien de su hogar en organizaciones o asociaciones como:</p>	<p>902 La mayoría de las veces, ¿en qué forma participan en este grupo usted o las personas de su hogar? (R.U) (LEER respuestas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Asiste y participa en la toma de decisiones 2. Asiste y solamente opina en las reuniones 3. Sólo asiste a las reuniones pero no participa 4. Nunca asiste a las reuniones 	
a. Reuniones comunitarias	NO <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> ↓ SI <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> →	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>
b. Junta de Acción Comunal u otro grupo comunitario	NO <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> ↓ SI <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> →	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>
c. Asociación de productores y/o comercializadores	NO <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> ↓ SI <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> →	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>
d. Veedurías ciudadanas	NO <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> ↓ SI <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> →	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>
e. Organizaciones de población desplazada, población retornada o población vulnerable	NO <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> ↓ SI <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> →	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>
f. Movimiento o partido político	NO <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> ↓ SI <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> →	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>
g. Grupo voluntario de trabajo con la comunidad o asociaciones de apoyo para población necesitada	NO <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> ↓ SI <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> →	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>
h. Asociación de padres de familia	NO <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> ↓ SI <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> →	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>
i. Grupo deportivo, cultural, o de conservación del medio ambiente	NO <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> ↓ SI <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> →	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>
j. Organizaciones de vigilancia o seguridad	NO <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> ↓ SI <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> →	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>
k. Escuela de Campo de Agricultores (ECAS)	NO <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> ↓ SI <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> →	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>
l. Sindicatos	NO <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> ↓ SI <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> →	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>
m. Grupo de mujeres	NO <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> ↓ SI <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> →	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>
n. Grupos juveniles	NO <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> ↓ SI <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> →	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>
o. Juntas de programación de emisoras comunitarias	NO <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> ↓ SI <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> →	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>
p. Otro, ¿Cuál? _____	NO <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> ↓ SI <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> →	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/>
👉 todos "no" pase a 905		
903	¿De los grupos en que ha participado usted o algún miembro del hogar cuál es el grupo o asociación que más le ha generado vínculos o amigos que le han ayudado o le podrían ayudar en el futuro en su negocio o con sus necesidades familiares? (R.U)	a. <input type="checkbox"/> b. <input type="checkbox"/> c. <input type="checkbox"/> d. <input type="checkbox"/> e. <input type="checkbox"/> f. <input type="checkbox"/> g. <input type="checkbox"/> h. <input type="checkbox"/> i. <input type="checkbox"/> j. <input type="checkbox"/> k. <input type="checkbox"/> l. <input type="checkbox"/> m. <input type="checkbox"/> n. <input type="checkbox"/> o. <input type="checkbox"/> p. <input type="checkbox"/>

VERSIÓN A

904	En términos generales, pertenecer a _____ le ha servido a usted o a algún miembro del hogar para:	a. Para conocer otra personas	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>
		b. Para divertirse y realizar actividades que le gustan	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>
		c. Para mejorar en aspectos relacionados con su actividad productiva	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>
		d. Para participar en la toma de decisiones de la comunidad	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>
		e. Para que la comunidad se vea beneficiada	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>
		f. Porque es importante en caso de emergencia hacia el futuro	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>
		g. Otra razón. ¿Cuál? _____	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>
		1. Para nada	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>
905	En su opinión, ¿De los siguientes problemas seleccione el o los problemas más graves asociados con los procesos organizativos que están enfrentando en su vereda/corregimiento? (Registre máximo 3 problemas) (LEER respuestas sin interrupción y luego espere respuesta)	a. La gente es muy desconfiada	<input type="checkbox"/>
		b. A la gente no le interesa participar	<input type="checkbox"/>
		c. Cuando se organiza un grupo el trabajo en equipo es muy difícil	<input type="checkbox"/>
		d. La gente no tienen la formación necesaria para los procesos organizativos	<input type="checkbox"/>
		e. Los trabajos organizativos no se proyectan hacia afuera para conseguir los apoyos necesarios	<input type="checkbox"/>
		f. Las autoridades no facilitan los procesos organizativos	<input type="checkbox"/>
		g. Otros grupos políticos lo hacen difícil	<input type="checkbox"/>
		h. Otro. ¿Cuál? _____	<input type="checkbox"/>
		1. No hay problemas graves	<input type="checkbox"/>

10. PARTICIPACIÓN POLÍTICA	
1001	En una escala de 1 a 5, donde 1 es participación muy baja y 5 es participación muy alta, califique el grado de participación de los ciudadanos en las elecciones presidenciales de 2014 en su vereda o corregimiento
	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> No sabe 9 <input type="checkbox"/>
1002	¿Tiene su cédula inscrita para votar?
	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/> → 1009 No tiene cédula 3 <input type="checkbox"/> → 1009 En trámite 4 <input type="checkbox"/> → 1009
1006	¿Usted votó en las elecciones presidenciales en mayo de 2014?
	Si 1 <input type="checkbox"/> → 1008 No 2 <input type="checkbox"/> ↓ 3 NS/NR <input type="checkbox"/> → 1009

VERSIÓN A

10.		10. PARTICIPACIÓN POLÍTICA	
1007	Si no voto, ¿por cuál de las siguientes razones no lo hizo?	a. No me interesa b. Tenía temor c. Es muy difícil d. No me gustaron los candidatos e. Otra	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/> Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/> } 1009
1008	Si votó, ¿por cuál de las siguientes razones lo hizo?	a. Es mi responsabilidad b. Me daban algo a cambio c. Me llamó la atención el candidato d. Mi voto cuenta e. Otra	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/> Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>
1009	¿Usted conoce a alguien que haya recibido plata o regalos para votar?	Si 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/> 3. NS/NR <input type="checkbox"/>	
1010	¿Usted conoce a alguien que haya sido presionado o forzado a votar por alguien?	Si 1. <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/> 3. NS/NR <input type="checkbox"/>	
1011	¿Está usted de acuerdo con que pueden ser líderes en esta comunidad...?	a. Una Mujer b. Un Excombatiente (Grupos Armados Ilegales) c. Un Joven	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/> Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/> Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>

11		11. BUEN GOBIERNO																					
1101	En su opinión ¿De los siguientes problemas seleccione el o los problemas más graves asociados con las instituciones municipales que están enfrentando en su vereda/corregimiento? (Registre máximo 3 problemas) (LEER respuestas sin interrupción y luego espere respuesta)	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>a. Desconfianza hacia las entidades públicas</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>b. La administración municipal no prestan atención a las solicitudes de la comunidad</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>c. La administración no tiene la capacidad de resolver las solicitudes de la comunidad</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>d. Deficientes servicios públicos domiciliarios</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>e. Falta de carreteras</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>f. Corrupción</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>g. Falta de oferta institucional (Hospitales, colegios, juzgados, jardines, etc.)</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>h. La administración municipal no informa lo que está haciendo</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>i. Otro</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>1. No hay problemas graves</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table>	a. Desconfianza hacia las entidades públicas	<input type="checkbox"/>	b. La administración municipal no prestan atención a las solicitudes de la comunidad	<input type="checkbox"/>	c. La administración no tiene la capacidad de resolver las solicitudes de la comunidad	<input type="checkbox"/>	d. Deficientes servicios públicos domiciliarios	<input type="checkbox"/>	e. Falta de carreteras	<input type="checkbox"/>	f. Corrupción	<input type="checkbox"/>	g. Falta de oferta institucional (Hospitales, colegios, juzgados, jardines, etc.)	<input type="checkbox"/>	h. La administración municipal no informa lo que está haciendo	<input type="checkbox"/>	i. Otro	<input type="checkbox"/>	1. No hay problemas graves	<input type="checkbox"/>	
a. Desconfianza hacia las entidades públicas	<input type="checkbox"/>																						
b. La administración municipal no prestan atención a las solicitudes de la comunidad	<input type="checkbox"/>																						
c. La administración no tiene la capacidad de resolver las solicitudes de la comunidad	<input type="checkbox"/>																						
d. Deficientes servicios públicos domiciliarios	<input type="checkbox"/>																						
e. Falta de carreteras	<input type="checkbox"/>																						
f. Corrupción	<input type="checkbox"/>																						
g. Falta de oferta institucional (Hospitales, colegios, juzgados, jardines, etc.)	<input type="checkbox"/>																						
h. La administración municipal no informa lo que está haciendo	<input type="checkbox"/>																						
i. Otro	<input type="checkbox"/>																						
1. No hay problemas graves	<input type="checkbox"/>																						

VERSIÓN A

1102 Califique la gestión de las siguientes instituciones como muy mala, mala, regular, buena y muy buena							1103. Qué tanto ha cambiado la gestión con respecto al 2013		
	Muy mala	Mala	Regular	Buena	Muy buena	NS/NR	Ha disminuido	Se mantiene Igual	Ha aumentado
a. La alcaldía	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/> ↓	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
b. La gobernación	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/> ↓	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
c. El gobierno Nacional	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/> ↓	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
1104a	¿El alcalde de su municipio es hombre o mujer? Mujer 1. <input type="checkbox"/> Hombre 2. <input type="checkbox"/>								
1104	Si el alcalde de su municipio se comprometió a gestionar una obra de beneficio para todos ¿qué tanto confía en que lo haga?:								
	Muy poco	Poco	Ni mucho ni poco	Mucho	Muchísimo	NS/NR			
	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>			
1105a	¿El presidente de la junta de acción comunal de su barrio/vereda es hombre o mujer? Mujer 1. <input type="checkbox"/> Hombre 2. <input type="checkbox"/>								
1105	Si el presidente de la junta de acción comunal de su barrio/vereda se comprometió a gestionar una obra de beneficio para todos ¿qué tanto confía en que lo haga?								
	Muy poco	Poco	Ni mucho ni poco	Mucho	Muchísimo	NS/NR			
	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>			

VERSIÓN A

A continuación le voy a preguntar qué confianza le tiene a las siguientes instituciones del Estado:		Muy poca	Poca	Ni mucha ni poca	Mucha	Muchísima	NS/N						
1106	a. ¿Qué tanta confianza tiene usted en la Gobernación del Departamento?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>						
	b. ¿Qué tanta confianza tiene usted en el Gobierno Nacional?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>						
	c. ¿Qué tanta confianza tiene usted en las instituciones de justicia formal (Fiscalía, jueces, Procuraduría, inspecciones de policía, casas justicia)? Leer ejemplos	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>						
	d. ¿Qué tanta confianza tiene usted en las instituciones de justicia alternativa (Jueces de paz, conciliadores en equidad, centros de conciliación, amigos compondores, árbitros y mediadores)? Leer ejemplos	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>						
	e. ¿Qué tanta confianza tiene en las instituciones y funcionarios del sector agropecuario? (Umata, secretarías de agricultura, comités de cafeteros, etc.) Leer ejemplos	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>						
	f. ¿Qué tanta confianza tiene en las organizaciones sociales u ONG´s.?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>						
	g. ¿Qué tanta confianza tiene en los centros de capacitación y formación? (SENA, universidades, CERES, etc.) Leer ejemplos	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>						
	h. ¿Qué tanta confianza tiene en los funcionarios de la Defensoría del Pueblo?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>						
	i. ¿Qué tanta confianza tiene en el Concejo Municipal?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>						
	j. ¿Qué tanta confianza tiene en la Policía Nacional?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>						
	k. ¿Qué tanta confianza tiene en el Ejército Nacional?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>						
	l. ¿Qué tanta confianza tiene en la Armada nacional?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>						
	m. ¿Qué tanta confianza tiene en la Personería Municipal?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>						
	n. ¿Qué tanta confianza tiene usted en la Alcaldía?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>						
	o. ¿Qué tanta confianza tiene usted en la Junta de Acción Comunal?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>						
	p. ¿Qué tanta confianza tiene en la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>						
q. ¿Qué tanta confianza tiene usted en la Unidad para la Consolidación Territorial?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>							
r. ¿Qué tanta confianza tiene usted en la Unidad de Restitución de Tierras e Incoder?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>							
s. ¿Qué tanta confianza tiene usted en Colombia responde?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>							
t. ¿Qué tanta confianza tiene usted en las Comisarías de Familia?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>							
1107	¿El alcalde de su municipio le informa con regularidad a la comunidad en qué y cómo se ha gastado los recursos del municipio?	<table border="1"> <tr> <td>Si</td> <td>1 <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>No</td> <td>2 <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>A veces</td> <td>3 <input type="checkbox"/></td> </tr> </table>		Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>	A veces	3 <input type="checkbox"/>				
Si	1 <input type="checkbox"/>												
No	2 <input type="checkbox"/>												
A veces	3 <input type="checkbox"/>												

VERSIÓN A

		Nunca	Pocas veces	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre		
1108	a. Con que frecuencia las autoridades municipales Invitan a la comunidad a expresar su opinión frente a temas de interés comunitario (Leer opciones)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>		
	b. Con que frecuencia las autoridades municipales tienen en cuenta, a la hora de tomar decisiones, las opiniones que expresa la ciudadanía (Leer opciones)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>		
1109	¿Cree usted que la presencia de grupos armados ilegales afecta el desempeño del gobierno municipal actualmente? (Leer opciones)	Si, positivamente 1 <input type="checkbox"/> → 1111 Si, negativamente 1a <input type="checkbox"/> → 1110 No 2 <input type="checkbox"/> → 1112 NS/NR 3 <input type="checkbox"/> → 1112						
1110	¿En cuáles aspectos considera usted que la presencia de los Grupos Armados Ilegales afecta negativamente el desempeño del gobierno?	a. Amenazas a funcionarios del gobierno				Si 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	NS3 <input type="checkbox"/>
		b. Amenazas a sus familiares				Si 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	NS3 <input type="checkbox"/>
		c. Presión sobre contratos				Si 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	NS3 <input type="checkbox"/>
		d. Sobornos				Si 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	NS3 <input type="checkbox"/>
		e. Intervención en elecciones				Si 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	NS3 <input type="checkbox"/>
		f. Orientación de la oferta de bienes y servicios a ciertas poblaciones específicas				Si 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	NS3 <input type="checkbox"/>
		g. Accediendo a información pública				Si 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	NS3 <input type="checkbox"/>
		h. Otro/Cuál _____				Si 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	NS3 <input type="checkbox"/>
1111	¿En cuáles aspectos considera usted que la presencia de los Grupos Armados Ilegales afecta positivamente el desempeño del gobierno?	a. Fiscalizando las actividades del municipio				Si 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	NS3 <input type="checkbox"/>
		b. Logrando que atiendan a la población				Si 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	NS3 <input type="checkbox"/>
		c. Evitando despilfarro de los recursos.				Si 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	NS3 <input type="checkbox"/>
		d. Haciendo rendir cuentas públicas a la administración				Si 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	NS3 <input type="checkbox"/>
		e. Otro/Cuál _____				Si 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	NS3 <input type="checkbox"/>
1112	Considera usted que el manejo de los asuntos públicos por parte de los funcionarios municipales es: (R.U) (LEER respuestas)	Honesto		1 <input type="checkbox"/>				
		Poco honesto		2 <input type="checkbox"/>				
		Nada honesto		3 <input type="checkbox"/>				
		NS/NR		4 <input type="checkbox"/>				
1113	En los últimos 12 meses, ¿su hogar ha tenido que pagar “dinero extra” a funcionarios del gobierno para obtener un servicio o resolver un problema?	1 <input type="checkbox"/> Si 2 <input type="checkbox"/> No 3 <input type="checkbox"/> NS/NR						

P
a
s
e
a
1
1
1
2

VERSIÓN A

12.		12. SEGURIDAD	
1201	¿Cómo considera usted la situación de seguridad en la vereda o corregimiento donde vive?	Muy buena	1 <input type="checkbox"/>
		Buena	2 <input type="checkbox"/>
		Ni buena, ni mala	3 <input type="checkbox"/>
		Mala	4 <input type="checkbox"/>
		Muy mala	5 <input type="checkbox"/>
1202	Comparando con la seguridad que existía en esta zona en el 2013, usted diría que la seguridad en la vereda o corregimiento donde usted vive	Ha mejorado	1 <input type="checkbox"/>
		Se mantiene igual	2 <input type="checkbox"/>
		Ha empeorado	3 <input type="checkbox"/>
		No sabe	4 <input type="checkbox"/>
1203	Si un pariente suyo se hubiera ido de esta vereda o corregimiento y quisiera regresar, ¿usted le recomendaría a ese pariente regresar a la vereda?	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>	
1204	En su opinión, ¿De los siguientes problemas seleccione el o los problemas más graves asociados con la inseguridad que están enfrentando en su vereda/corregimiento? (Registre máximo 3 problemas) (LEER respuestas sin interrupción y luego espere respuesta)	a. Homicidios	<input type="checkbox"/>
		b. Grupos Armados Ilegales	<input type="checkbox"/>
		c. Minas antipersonales	<input type="checkbox"/>
		d. Desplazamiento	<input type="checkbox"/>
		e. Secuestro	<input type="checkbox"/>
		f. Extorsiones	<input type="checkbox"/>
		g. Inseguridad ciudadana (robos, atracos, etc.)	<input type="checkbox"/>
		h. Reclutamiento forzado.	<input type="checkbox"/>
		i. Violencia Sexual	<input type="checkbox"/>
		j. Otro. ¿Cuál? _____	<input type="checkbox"/>
		1. No hay problemas graves de inseguridad	<input type="checkbox"/>

VERSIÓN A

¿Existen los siguientes servicios en su vereda, corregimiento o centro poblado? (si marco algún SI en vereda o corregimiento califique el servicio, en caso contrario pase al siguiente)												
SERVICIO	Vereda o corregimiento		1206. Califique el servicio en muy malo, malo, ni bueno ni malo, bueno o muy bueno						1207. Ha mejorado, no ha cambiado o ha empeorado con respecto a			
	SI →	NO ↓	Muy malo	Malo	Ni bueno, ni malo	Bueno	Muy bueno	NS ↓	Ha mejorado	No ha cambiado	Ha empeorado	
1205	a. Los servicios de seguridad ciudadana de la Policía	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	b. Los servicios de las Fuerzas Militares (Ejército, Armada, Fuerza Aérea)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	c. Servicios No Estatales (servicios de seguridad privada legales, guardia indígena)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1208	¿A través de que medio se comunicaría usted con la policía, en el caso de necesitar su apoyo? (R.U) (NO leer, espere respuesta)		1. Vía celular <input type="checkbox"/> 2. Mandando la razón con un vecino o amigo <input type="checkbox"/> 3. Buscándolos en el puesto de policía <input type="checkbox"/> 4. Otro Cual _____ <input type="checkbox"/> 5. No sé cómo comunicarme <input type="checkbox"/>									
1209	¿Ha necesitado comunicarse con la policía durante el último año?		Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> → 1211									
1210	¿Qué pasó cuando los buscó? (R.U) (NO leer, espere respuesta)		1. No se pudo comunicar <input type="checkbox"/> 2. Me comuniqué, pero no me atendieron la solicitud <input type="checkbox"/> 3. Me comuniqué, y atendieron mi solicitud pero se demoraron <input type="checkbox"/> 4. Me comuniqué y atendieron mi solicitud rápidamente <input type="checkbox"/>									
1211	Para Ud., quien cree que debe ser el principal responsable para la seguridad en su comunidad? (R.U) (LEER respuestas)		1. Cada cual individualmente <input type="checkbox"/> 2. La Junta de Acción Comunal <input type="checkbox"/> 3. La Policía <input type="checkbox"/> 4. El Ejército / Las Fuerzas Armadas <input type="checkbox"/> 5. Un grupo armado ilegal <input type="checkbox"/> 6. Un grupo privado de seguridad <input type="checkbox"/>									
Pregunta ensayo	Ahora, hablemos de algunas cosas de la vida cotidiana. En la última semana, ¿cuántas de las siguientes 5 bebidas ha consumido? (Solo queremos saber cuántas, no me diga cuales)		Gaseosa Jugo Aguardiente Cerveza Leche						Cuantos __			

VERSIÓN A

1212A	<p>Contribuir a varias organizaciones hace parte de la vida cotidiana. En los últimos 6 meses, ¿a cuántos de los siguientes 5 grupos Ud. ha dado un aporte en dinero, en especie o con trabajo? (Solo queremos saber cuántas; no me diga cuáles.)</p> <p>(Entrevistador: entregue la tarjeta si la persona sabe leer)</p>	<p>A la iglesia católica A una iglesia cristiana A un vecino o familiar A un grupo armado al margen de la ley A la junta de acción comunal</p> <p style="text-align: right;">Cuantos __ </p>
--------------	---	--

13.	13. ACTIVIDADES ILICITAS						
1301	¿Sabe usted si en su vereda o corregimiento hay actualmente cultivos ilícitos?	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/> NS/NR 3 <input type="checkbox"/>					
1302	¿Sabe usted si en su vereda hay actualmente minería ilegal?	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/> NS/NR 3 <input type="checkbox"/>					
1303A	<p>Las siguientes actividades hacen parte de la vida cotidiana. En los últimos 6 meses, cuántas de las 5 actividades ha realizado Ud. (Solo queremos saber cuántas; no me diga cuáles.)</p> <p>(Entrevistador: entregue la tarjeta si la persona sabe leer)</p>	<p>Vendió algún producto de su finca o negocio en la cabecera municipal Tuvo relación con el negocio de la ganadería Vendió algún producto de su finca o negocio a un intermediario Tuvo relación con el negocio de la coca, amapola, o marihuana Recibió un préstamo de un vecino o familiar</p> <p style="text-align: right;">Cuántas __ </p>					
<p>Está totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, ni en acuerdo ni en desacuerdo, de acuerdo o totalmente de acuerdo con las siguientes afirmaciones en relación con los cultivos ilícitos(coca, amapola, marihuana):</p>							
1304		totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	ni en acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	NS/NR
	a. La coca (amapola, marihuana) no debería ser cultivada porque es ilegal.	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
	b. La producción de coca (amapola, marihuana) afecta negativamente a las familias cultivadoras y a la comunidad.	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
	c. Cultivar coca no es la única manera de garantizar la subsistencia de las familias que la cultivan	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
	d. Mi familia y amigos piensan que cultivar coca es malo.	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>

VERSIÓN A

14. JUSTICIA												
1401	Cuando usted o alguien de su hogar tiene un problema grave de convivencia (como por ejemplo un problema de linderos) con un vecino o un miembro de la comunidad, generalmente ¿cómo lo resuelve? (R.U) (NO leer, espere respuesta).		Habla con la otra persona y llegan a un acuerdo Va a las entidades de justicia del municipio Acude a otra persona de la comunidad Acude a la Policía/Fuerzas Militares Acude a los grupos armados ilegales Lo resuelve por su cuenta No lo resuelve Con la Junta de Acción Comunal Otra manera ¿Cuál?						1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/>			
1401a	¿Qué tanto cree usted que su problema de convivencia se resolverá de esa manera?		Mucho		1 <input type="checkbox"/>							
			Algo		2 <input type="checkbox"/>							
			Poco		3 <input type="checkbox"/>							
			Nada		4 <input type="checkbox"/>							
			NS/NR		5 <input type="checkbox"/>							
1402	¿Existen los siguientes servicios en su vereda o corregimiento? (si marco algún SI en vereda o corregimiento califique el servicio, en caso contrario pase al siguiente)											
		Vereda o corregimiento		1403. Califique el servicio en muy malo, malo, ni bueno ni malo, bueno o muy bueno						1404. Ha mejorado, no ha cambiado, empeorado con respecto al 201		
		SI →	NO ↓	Muy malo	Malo	Ni bueno, ni malo	Bueno	Muy bueno	NS ↓	Ha mejorado	No ha cambiado	Ha empeorado
	a. Los servicios de justicia formal (Fiscalía, jueces, Procuraduría, inspecciones de policía, casas justicia)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
	b. Los servicios de justicia alternativa (Jueces de paz, conciliadores en equidad, centros de conciliación, amigos compondores, árbitros y mediadores)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
	c. Personería	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>

VERSIÓN A

14. JUSTICIA							
1405	Cree usted que la gente de su comunidad está dispuesta a denunciar frente a las autoridades locales alguna de las siguientes acciones: (LEER y esperar respuesta para cada ítem)	a. Robo de cosecha/ganado	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>	
		b. Presencia de personas sospechosas	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>	
		c. Amenazas contra ellas o sus familias	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>	
		d. Presencia de cultivos ilícitos	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>	
		e. Sobornos	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>	
		f. Extorsión o vacunas	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>	
		g. Secuestros	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>	
		1406	¿Cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes para poder capturar a los delincuentes?	Si	1 <input type="checkbox"/>	No	2 <input type="checkbox"/>
1407	<i>Con qué frecuencia usted:</i>						
		Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	NS/ NR
	a. Actúa conforme a la ley	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
	b. Considera que lo ordenado por la ley coincide con la forma como su comunidad actúa	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
1408	a. Cree usted que se justifica desobedecer la ley cuando otros lo han hecho y les ha ido bien	SI	1 <input type="checkbox"/>	NO	2 <input type="checkbox"/>	NS/ NR	3 <input type="checkbox"/>
	b. Cree usted que se justifica desobedecer la ley cuando es muy provechoso económicamente	SI	1 <input type="checkbox"/>	NO	2 <input type="checkbox"/>	NS/ NR	3 <input type="checkbox"/>
	c. Cree usted que se justifica desobedecer la ley cuando es bastante seguro que uno no será castigado	SI	1 <input type="checkbox"/>	NO	2 <input type="checkbox"/>	NS/ NR	3 <input type="checkbox"/>
	d. Cree usted que se justifica desobedecer la ley cuando es la única manera de alcanzar sus objetivos	SI	1 <input type="checkbox"/>	NO	2 <input type="checkbox"/>	NS/ NR	3 <input type="checkbox"/>
	e. Cree usted que se justifica desobedecer la ley para defender propiedades o bienes	SI	1 <input type="checkbox"/>	NO	2 <input type="checkbox"/>	NS/ NR	3 <input type="checkbox"/>
	f. Cree usted que se justifica desobedecer la ley cuando es la única manera de ayudarle a la familia	SI	1 <input type="checkbox"/>	NO	2 <input type="checkbox"/>	NS/ NR	3 <input type="checkbox"/>

VERSIÓN A

15.		15. DD.HH.	
1501	¿A Ud. o algún miembro de su familia, en los últimos 12 meses, le han violado alguno de los derechos que se mencionan a continuación: Derecho a la vida, a la integridad personal, a la seguridad personal, a la libertad personal o a la libre circulación. (Ejemplos de violaciones a estos derechos: homicidios, masacres, amenazas, secuestros, desapariciones forzadas, desplazamiento forzado, confinamientos) (Entrevistador: si le han violado más de un derecho escoja el principal o más importante que considere el entrevistado)	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/> → 1601	
1502	¿Quién fue el responsable por esa violación? (R.U) (LEER respuestas sin interrupción y luego espere respuesta)	1. Guerrilla	<input type="checkbox"/>
		2. Paramilitares	<input type="checkbox"/>
		3. Bacrim	<input type="checkbox"/>
		4. Fuerzas Militares	<input type="checkbox"/>
		5. Policía	<input type="checkbox"/>
		6. Entidades estatales encargadas de servicios (Instituciones de salud, ICBF, instituciones de justicia)	<input type="checkbox"/>
		7. No sabe quién fue	<input type="checkbox"/>
1503	¿Qué hizo en esta situación? (R.M) (LEER respuestas sin interrupción y luego espere respuesta)	1. Nada	<input type="checkbox"/>
		a.. Denunciar ante la Justicia formal	<input type="checkbox"/>
		b.. Poner una tutela	<input type="checkbox"/>
		c. Acudió a un CAI	<input type="checkbox"/>
		d. tomó la justicia por su cuenta	<input type="checkbox"/>
		e. Acudió a un líder comunitario	<input type="checkbox"/>
		f. Acudió a una ONG	<input type="checkbox"/>
		g. Acudió a un personero municipal	<input type="checkbox"/>
		h. Acudió al alcalde	<input type="checkbox"/>
		i. Acudió a alguna instancia del gobierno nacional	<input type="checkbox"/>
		j. Otra/ Cuál	<input type="checkbox"/>
1504	¿Se considera usted víctima del conflicto armado?	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/> → 1601 NS/NR <input type="checkbox"/> → 1601	
1505	¿Ha recibido algún tipo de asistencia o reparación por el hecho o los hechos que lo hacen considerarse víctima?	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/> → 1601	
1506	¿Qué tan satisfecho quedó con la asistencia o reparación recibida?	Mucho	1 <input type="checkbox"/>
		Algo	2 <input type="checkbox"/>
		Poco	3 <input type="checkbox"/>
		Nada	4 <input type="checkbox"/>

VERSIÓN A

16.		16. LEGITIMIDAD, APOYO AL SISTEMA Y TOLERANCIA					
A continuación le vamos a leer una serie de afirmaciones. Díganos si cada una de ellas la aprueba firmemente, aprueba, ni aprueba ni desaprueba, desaprueba, o desaprueba firmemente:							
Tolerancia		Desaprueba firmemente	Desaprueba	Ni aprueba ni desaprueba	Aprueba	Aprueba firmemente	NS/NR
1601	a. Hay personas que hablan mal del gobierno de Colombia, no sólo del gobierno de turno, sino de la forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo con esta afirmación?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
	b. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho a votar de esas personas?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
	c. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
	d. Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno (como gobiernan) de Colombia ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos ?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
	e. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso ?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
Legitimidad, Apoyo al sistema		Muy poco	Poco	Ni mucho ni poco	Mucho	Muchísimo	NS/NR
1602	a. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia del país garantizan un juicio justo?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
	b. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas del país?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
	c. ¿Hasta qué punto cree que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político del país?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
	d. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político de su país?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
	e. ¿Hasta qué punto piensa usted que debe apoyar el sistema político de su país?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>

VERSIÓN A

17		17. EXPECTATIVAS A FUTURO	
<p>Ahora quisiera preguntarle sobre sus expectativas futuras para su hogar y para esta vereda o corregimiento: A continuación le voy a preguntar sobre cómo ve el futuro en varios aspectos, no quiero que me responda lo que usted quiere que pase sino lo que cree que va a pasar teniendo en cuenta como están ahora las cosas y como han evolucionado</p>			
1701	¿De hoy a dos años tiene usted contemplado realizar inversiones que sean claves para la actividad productiva del negocio de su hogar?	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/> NA 3 <input type="checkbox"/> (no tiene negocio o actividad productiva)	
1702	Cree usted que es posible que en los próximos años sus condiciones de vida	1 <input type="checkbox"/> Mejoren	2 <input type="checkbox"/> No cambien 3 <input type="checkbox"/> Empeoren
1703	Cree usted que los ingresos de su hogar provenientes de las actividades lícitas que va a desarrollar	1 <input type="checkbox"/> Mejoren	2 <input type="checkbox"/> No cambien 3 <input type="checkbox"/> Empeoren
1704	En los próximos dos años, usted espera que la situación económica de las personas de su vereda o corregimiento	1 <input type="checkbox"/> Mejore	2 <input type="checkbox"/> No cambie 3 <input type="checkbox"/> Empeore
Como cree usted que cambien a futuro los siguientes aspectos:			
1705	a. Condiciones de su vivienda	1 <input type="checkbox"/> Mejoren	2 <input type="checkbox"/> No cambien 3 <input type="checkbox"/> Empeoren
	b. Acceso a servicios de salud	1 <input type="checkbox"/> Mejoren	2 <input type="checkbox"/> No cambien 3 <input type="checkbox"/> Empeoren
	c. Acceso a servicios de educación	1 <input type="checkbox"/> Mejoren	2 <input type="checkbox"/> No cambien 3 <input type="checkbox"/> Empeoren
	d. Acceso a servicios públicos	1 <input type="checkbox"/> Mejoren	2 <input type="checkbox"/> No cambien 3 <input type="checkbox"/> Empeoren
	e. Vías de comunicación con la cabecera municipal	1 <input type="checkbox"/> Mejoren	2 <input type="checkbox"/> No cambien 3 <input type="checkbox"/> Empeoren
	f. Relaciones con los vecinos	1 <input type="checkbox"/> Mejoren	2 <input type="checkbox"/> No cambien 3 <input type="checkbox"/> Empeoren
	g. Gestión del gobierno municipal	1 <input type="checkbox"/> Mejoren	2 <input type="checkbox"/> No cambien 3 <input type="checkbox"/> Empeoren
1706	¿Usted cree que va a permanecer en su lugar actual de residencia durante los próximos años?	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/> No sabe 3 <input type="checkbox"/>	
1707	¿Usted cree que las personas que se fueron de su vereda o corregimiento van a volver?	a. Si 1 <input type="checkbox"/> → ¿Cuántos? La mayoría 1. <input type="checkbox"/> Unos pocos 2. <input type="checkbox"/> b. No 2 <input type="checkbox"/> c. No se han ido 3 <input type="checkbox"/>	
1708	¿Cree usted que a futuro podría retornar la situación de violencia que existió hace algún tiempo en su vereda o en otras veredas del municipio?	Si 1 <input type="checkbox"/> No 2 <input type="checkbox"/>	
1709	¿Cómo ve usted la perspectiva de la alcaldía en el futuro? (R.U) (LEER respuestas)	Una alcaldía mas fortalecida a la actual	1 <input type="checkbox"/>
		Una alcaldía igual a la actual	2 <input type="checkbox"/>
		Una alcaldía menos fortalecida a la actual	3 <input type="checkbox"/>
1710	Comparado con hace dos años, cómo le está yendo a la Alcaldía? (R.U) (LEER respuestas)	Mejor 1 <input type="checkbox"/> Peor 2 <input type="checkbox"/> Igual 3 <input type="checkbox"/>	

VERSIÓN A

20		20. PAZ Y OPORTUNIDADES ECONÓMICAS									
2001	¿Sabe usted si el programa Colombia Responde ha actuado en su vereda o corregimiento?		Si 1 <input type="checkbox"/> ↓ No 2 <input type="checkbox"/> → 2002								
2001a	De las siguientes actividades, ¿cuáles de ellas ha implementado el Programa Colombia Responde en su vereda o corregimiento?	Mejoramiento y/o construcción de vías		1 <input type="checkbox"/>		Mejoramiento y/o construcción de escuelas		2 <input type="checkbox"/>			
Mejoramiento y/o construcción de centros de salud		3 <input type="checkbox"/>		Mejoramiento y/o construcción de salón comunal u otro espacio para reunión de la comunidad		4 <input type="checkbox"/>					
Mejoramiento y/o construcción de parques y espacios deportivos y culturales		5 <input type="checkbox"/>		Mejoramiento de servicios públicos (redes de electricidad, acueducto, alcantarillado y similares)		6 <input type="checkbox"/>					
Otro, ¿cuál? _____		7 <input type="checkbox"/>									
2002		¿Es o ha sido usted beneficiario del Programa Colombia responde con apoyos, asesorías o ayudas?		Si 1 <input type="checkbox"/> ↓ No 2 <input type="checkbox"/> → 2006							
2003		a. ¿Qué tipo de asistencia recibió? (LEER y esperar respuesta para cada ítem)	Marque		2003b. ¿Cómo calificaría esta ayuda?						
			SI →	NO ↓	Muy malo	Malo	Ni bueno, ni malo	Bueno	Muy bueno	NS ↓	
a. Apoyo a proyectos productivos (esto incluye fortalecimiento de las organizaciones de productores, comercialización y alianzas productivas)			1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	
b. Apoyo para el acceso a servicios financieros (crédito, bancarización, microfinanzas)			1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	
c. Programas de salud y bienestar			1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	
d. Construcción y mejoramiento de vivienda			1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	
e. Apoyo a la primera infancia (menores de cinco años)			1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	
f. Formación artística y deportiva			1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	
g. Fortalecimiento y empoderamiento de red de mujeres			1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	
h. Formación educativa formal y no formal para jóvenes y adultos			1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	
i. Apoyo y/o formación en procesos de formalización de tierra			1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	
j. Capacitaciones o talleres en temas como participación política, liderazgo o legislación		1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>		
k. Formación y apoyo a las Juntas de acción comunal		1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>		
l. Otro, ¿cuál?											

VERSIÓN A

2004	Califique qué tanto se cumplieron las expectativas que tenía al vincularse a las actividades del Programa Colombia Responde, en una escala de 1 a 5, donde 1 es “no se cumplieron” y 5 es “se han cumplido totalmente”		<table border="1"> <tr><td>1</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>2</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>3</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>4</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>5</td><td><input type="checkbox"/></td></tr> </table>	1	<input type="checkbox"/>	2	<input type="checkbox"/>	3	<input type="checkbox"/>	4	<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>
1	<input type="checkbox"/>												
2	<input type="checkbox"/>												
3	<input type="checkbox"/>												
4	<input type="checkbox"/>												
5	<input type="checkbox"/>												
2005	¿Le recomendaría a una familiar/amigo participar en este programa?	1 <input type="checkbox"/> Si 2 <input type="checkbox"/> No 3 <input type="checkbox"/> NS/NR											
2006	¿Ud. ha perdido algún miembro de su familia o pariente cercano a consecuencia del conflicto armado que sufre el país? O ¿tiene un familiar desaparecido por el conflicto? 1 <input type="checkbox"/> Si → 2 <input type="checkbox"/> No ↓ 2007 3 <input type="checkbox"/> NS/NR ↓ 2007	2006a ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses? 1 <input type="checkbox"/> Si 2 <input type="checkbox"/> No 3 <input type="checkbox"/> NS/NR	2006b ¿El familiar víctima de este hecho era uno de sus padres, sus hermanos, sus hijos o su cónyuge (pareja)? 1 <input type="checkbox"/> Si 2 <input type="checkbox"/> No 3 <input type="checkbox"/> NS/NR										
2007	¿Por razones del conflicto algún miembro de su familia tuvo que irse del país? 1 <input type="checkbox"/> Si → 2 <input type="checkbox"/> No ↓ 2008 3 <input type="checkbox"/> NS/NR ↓ 2008	2007a ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses? 1 <input type="checkbox"/> Si 2 <input type="checkbox"/> No 3 <input type="checkbox"/> NS/NR	2007b ¿El familiar víctima de este hecho era uno de sus padres, sus hermanos, sus hijos o su cónyuge (pareja)? 1 <input type="checkbox"/> Si 2 <input type="checkbox"/> No 3 <input type="checkbox"/> NS/NR										
2008	¿Y algún miembro de su familia tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda por razones del conflicto que sufre el país? 1 <input type="checkbox"/> Si → 2 <input type="checkbox"/> No ↓ 2009 3 <input type="checkbox"/> NS/NR ↓ 2009	2008a ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses? 1 <input type="checkbox"/> Si 2 <input type="checkbox"/> No 3 <input type="checkbox"/> NS/NR	2008b ¿El familiar víctima de este hecho era uno de sus padres, sus hermanos, sus hijos o su cónyuge (pareja)? 1 <input type="checkbox"/> Si 2 <input type="checkbox"/> No 3 <input type="checkbox"/> NS/NR										
2009	¿Y algún miembro de su familia fue víctima de un secuestro? 1 <input type="checkbox"/> Si → 2 <input type="checkbox"/> No ↓ 2010 3 <input type="checkbox"/> NS/NR ↓ 2010	2009a ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses? 1 <input type="checkbox"/> Si 2 <input type="checkbox"/> No 3 <input type="checkbox"/> NS/NR	2009b ¿El familiar víctima de este hecho era uno de sus padres, sus hermanos, sus hijos o su cónyuge (pareja)? 1 <input type="checkbox"/> Si 2 <input type="checkbox"/> No 3 <input type="checkbox"/> NS/NR										
2010	¿Por razones del conflicto armado algún miembro de su familia fue despojado de su tierra? 1 <input type="checkbox"/> Si → 2 <input type="checkbox"/> No ↓ 2011 3 <input type="checkbox"/> NS/NR ↓ 2011	2010a ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses? 1 <input type="checkbox"/> Si 2 <input type="checkbox"/> No 3 <input type="checkbox"/> NS/NR	2010b ¿El familiar víctima de este hecho era uno de sus padres, sus hermanos, sus hijos o su cónyuge (pareja)? 1 <input type="checkbox"/> Si 2 <input type="checkbox"/> No 3 <input type="checkbox"/> NS/NR										
2011	¿Algún miembro de su hogar ha sido víctima de extorsión? 1 <input type="checkbox"/> Si → 2 <input type="checkbox"/> No ↓ 2012 3 <input type="checkbox"/> NS/NR ↓ 2012	2011a ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses? 1 <input type="checkbox"/> Si 2 <input type="checkbox"/> No 3 <input type="checkbox"/> NS/NR	2011b ¿El familiar víctima de este hecho era uno de sus padres, sus hermanos, sus hijos o su cónyuge (pareja)? 1 <input type="checkbox"/> Si 2 <input type="checkbox"/> No 3 <input type="checkbox"/> NS/NR										

VERSIÓN A

CONTROLES FINALES								
Fecha de la encuesta		Día / ___ / ___ / Mes / ___ / ___ / Año			Hora inicio / ___ / ___ : / ___ / ___ /		Fin / ___ / ___ : / ___ / ___ /	
Encuestador		Cédula			Supervisor		Cédula	
SUPERVISIÓN		HALLAZGO	RESPONSABLE	ACCIÓN	RESPONSABLE	APROB	RECHAZ	
Monitorización (75%)	1					1	2	
Re-contacto Presencial	2					1	2	
Re-contacto Telefónico	3					1	2	
Revisión en Campo	4					1	2	
Revisión en Crítica	5					1	2	
Notas								
HALLAZGO: 1 Inconsistencia- 2 Datos Ficticios- 3 Pregunta faltante ACCIÓN: 5 Anular- 6 Verificar- 7 Recuperar- 8 Devolver a Campo APROBADO/RECHAZADO						Verificad	Codificad	
Verificación de Crítica	6	HALLAZGO	ACCIÓN					
HALLAZGO: 1 Omisión código - 2 Código errado - 3 Omisión de crítica				ACCIÓN: 1 Asignar código - 2 Corregir - 3 Revisión pases/Revisión campos - 7 Otro				

VERSIÓN A

ANEXO 9: BIBLIOGRAFÍA

- Barnett, J. (1998). Sensitive questions and response effects: an evaluation. *Journal of Managerial Psychology*, 13(1/2), 63–76. <http://doi.org/10.1108/02683949810369138>
- Bené, C. & Neiland, A. E. (2006). “From Participation to Governance: A critical review of the concepts of governance, co-management and participation, and their implementation in small-scale inland fisheries in developing countries”. *WorldFish Center Studies and Reviews* 29. Sri Lanka. Available at: http://pubs.iclarm.net/resource_centre/GovernancePaper.pdf
- Booth, David (2008). “Good governance, aid modalities and poverty reduction. From better theory to better practice.” Final Synthesis Report. The Advisory Board for Irish Aid. Retrieved from: <http://www.cmi.no/publications/2951-good-governance-aid-modalities-and-poverty>
- Bourdieu, P. (1986) The forms of capital. In J. Richardson (Ed.) *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (New York, Greenwood), 241-258
- Blair, Graeme & Imai, Kosuke (2012). *Statistical Analysis of List Experiments*
- Brugué Q y Subirats J. (1996) *Lecturas de Gestión Pública*. Madrid: MAP.
- Canto Chac, M. (2008). “Gobernanza y participación ciudadana en las políticas públicas frente al reto del desarrollo”. *Política y Cultura* No. 30. , pp. 9-37. Available at: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26711160002>
- Cárdenas, J. C. (2009). *Dilemas de lo colectivo. Instituciones, pobreza y cooperación en el manejo local de los recursos de uso común* (Primera ed.). Cede - Universidad de los Andes.
- CELI Central Annual Report September 2014 – September 2015. Bogotá, Colombia: TetraTech ARD.
- CELI N/S, FY 2016 Quarterly Report (Q1), December 2015. Bogotá, Colombia: Chemonics.
- CELI North/South 2013 Quarterly Report, April-June. Bogotá, Colombia: Chemonics.
- CELI Central Quarterly Report April 2015 – June 2015. Bogotá, Colombia: TetraTech ARD.
- CELI N/S Quarterly Report October-December 2012. Bogotá, Colombia: Chemonics.
- Coleman, J. (1990): *Foundations of Social Theory*, Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press.
- DevTech Systems, INC., & Econometría S.A. (2013). *Impact Evaluation Methodology of the USAID Strategy in CSDI Zones - Final Methodology Report* (No. Contract AID-514-C-10-00001). USAID.
- Diamond, L. (2007). “Building Trust in Government by Improving Governance” Paper Presented to the 7th Global Forum on Reinventing Government.
- Difference in differences. (2015, May 1). In Wikipedia, the free encyclopedia. Retrieved from https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Difference_in_differences&oldid=660170949
- EL TIEMPO. (2014). *Correos revelan plan de extorsión de las Farc - Justicia - El Tiempo*. Retrieved April 12, 2016, from <http://www.eltiempo.com/politica/justicia/plan-de-extorsion-de-las-farc-a-mineros>
- EVIDINCE, 2012. “Memo: Sample size and strategy.” Prepared for USAID, DevTech and Econometría in impact evaluation planning. EVIDINCE is a Princeton-based group of academics studying the relationship between development and counterinsurgency, and are funded through the Air Force Office

of Scientific Research under the Minerva Research Initiative. Under a formal Memorandum of Understanding with USAID/Colombia.

Fung, A. (2006). "Varieties of participation in complex governance". Public Administration Review. Articles on Collaborative public management. Available at: <http://www.archonfung.net/papers/FungVarietiesPAR.pdf>

Jaqueline García-Yi, & Ulrike Grote. (n.d.). Data collection: Experiences and lessons learned by asking sensitive questions in a remote coca growing region in Peru - 11752-eng.pdf. Retrieved June 19, 2015, from <http://www.statcan.gc.ca/pub/12-001-x/2012002/article/11752-eng.pdf>

Garzón, Juan Carlos and Julián Wilches. 2015. "Las Razones del aumento de Coca." Retrieved from: <http://www.razonpublica.com/index.php/conflicto-drogas-y-paz-temas-30/8588-las-razones-del-aumento-en-la-produccion-de-coca.html>

Geilfus, F. Inter-American Institute for Cooperation on Agriculture (IICA), (2008). *80 tools for participatory development*. Retrieved from website:<http://www.iica.int/Esp/regiones/central/cr/Publicaciones%20Oficina%20Costa%20Rica/80tools.pdf>

Gomez Maseri, Sergio. "EE.UU. advierte de aumento de cultivos de coca en Colombia." El Tiempo, 15 March, 2016. Retrieved from: <http://www.eltiempo.com/mundo/ee-uu-y-canada/ee-uu-advierte-de-aumento-de-cultivos-de-coca-en-colombia/16537123>

Guijt, I., & Woodhill, J. International Fund for Agricultural Development (IFAD), Office of Evaluation Studies. (2002). *Managing for impact in rural development: A guide for project M & E*, Annex D. Retrieved from website:<http://www.ifad.org/evaluation/guide/annexd/d.htm>

Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2009). "Governance Matters VIII. Aggregate and Individual Governance Indicators 1996–2008". The World Bank, Policy Research Working Paper, No. 4978. Available at: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/4170/WPS4978.pdf?sequence=1>

Kilksberg, Bernardo. (1999). Capital Social y cultura, claves esenciales del desarrollo. Revista de la CEPAL N° 69. pp. 85-102. Available at Tomado de la versión inglesa, también de 1999, disponible en <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/6/20116/kilksberg.pdf>

Matanock, Aila M. and Miguel García Sánchez. 2014. "Controlling Civilians? Examining support for the military in Colombia." Based upon work supported by the Air Force Office of Scientific Research (AFOSR) under Award No. FA9550-09-1-0314.

Medina, M. (2006). "La promoción de la rendición de cuentas y la participación ciudadana en los procesos de descentralización". Fundación Internacional y para Iberoamérica de Administración y Políticas Públicas (FIIAPP) e Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación (IUDC). Available at: https://www.ucm.es/data/cont/docs/599-2013-11-16-Promocion_rendicion_cuentas.pdf

Meyer, Stefan. (2009). "Evaluaciones de gobernanza y rendición de cuentas interna: Contribuir al debate nacional y cambiar las prácticas de ayuda". Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior (FRIDE) 2009. Working Paper 86. Available at: http://fride.org/download/WP86_Governance_accountability_ESP_Ago09.pdf

Millán, René & Gordon, Sara. (2004) Capital Social: una lectura de tres perspectivas clásicas. Revista Mexicana de Sociología. Año 66 N° 4. México. Instituto de Investigaciones Sociales-Universidad Autónoma de México.

Ministerio de Defensa, Colombia. Viceministerio para las Políticas y Asuntos Internacionales. "Logros de la Política de Defensa y Seguridad Todos por un Nuevo País." March, 2016. Retrieved from:

https://www.mindefensa.gov.co/irj/go/km/docs/Mindefensa/Documentos/descargas/estudios%20sectoriales/info_estadistica/Logros_Sector_Defensa.pdf

Ministerio de Defensa, Colombia. “Política de defensa y seguridad: Para un nuevo Colombia”

December 2015. Retrieved from:

https://www.mindefensa.gov.co/irj/go/km/docs/Mindefensa/Documentos/descargas/Prensa/politica_defensa_nuevacol2015.pdf

Morawetz, D. (1986). Bolivia’s exports and medium-term economic strategy : prospects, problems and policy options-beyond tin and natural gas, what? (No. 69240) (pp. 1-112). The World Bank. Retrieved from <http://documents.worldbank.org/curated/en/1986/11/16289339/bolivias-exports-medium-term-economic-strategy-prospects-problems-policy-options-beyond-tin-natural-gas>

Nicholson, W. (2005). Teoría Microeconómica (8th ed.). Thomson.

Norton, R. D. (2004). Política de desarrollo agrícola. Conceptos y principios. Food and Agricultural Organization (FAO).

El Tiempo, Redacción Justicia. “Medicina Legal confirma que policías asesinados fueron torturados.”

Retrieved from: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-13682015>

Olson, M. (1965). La lógica de la acción colectiva. Bienes públicos y teoría de grupos. Mexico: Limusa.

Olson, M. (1993). Dictatorship, Democracy, and Development. The American Political Science Review, 87(3), 567–576. Retrieved from: <http://doi.org/10.2307/2938736>

Ospina, Sofi. (2015). “Saving, Adding, Developing: The experience of local credit and savings groups (GLAC). A study of the GLACs with an emphasis on gender equality in 16 Colombian municipalities.” Report commissioned by CELI N/S for USAID by a consultant with Development and Training Services (dTS).

Ostrom, Elinor. (2011). El gobierno de los bienes comunes. La evolución de las instituciones de acción colectiva (2nd ed.). FCE.

Ostrom, Elinor. 2010. "Beyond Markets and States: Polycentric Governance of Complex Economic Systems." American Economic Review, 100(3): 641-72. Retrieved from: <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/aer.100.3.641>

PNUD. (1994). “Initiatives for change.” Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Retrieved from:

Portes, A. (2006). Instituciones y desarrollo: Una revisión conceptual. Cuadernos de Economía, 25(45), 13–52.

Public Policy Program, USAID Colombia. 2013. “Construcción de un Índice Sintético de la Política Nacional de Consolidación y Reconstrucción Territorial. Informe Final.” USAID/Colombia and AECOM, under contract AID-514-C-11-00001.

Putnam, Robert D., Robert Leonardi y Raffaella Y. Nanetti. (1994) Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy.

Semana.com. (n.d.). “El censo está blindado.” Retrieved from

<http://www.semana.com/economia/articulo/censo-agropecuario-entrevista-con-director-del-dane/369889-3>

Shapiro, Jacob N. and Abbey Steele. 2011. “List experiment overview” and “Proposed experiment” prepared for USAID, DevTech and Econometría impact evaluation design considerations.

Tornos, J.; Arroyo, A.; Martínez, M. & López, J. (2012). “Transparencia, rendición de cuentas y participación: una agenda común para la cohesión social y la gobernanza en América Latina”.

Colección de Estudios sobre Políticas Públicas Locales y Regionales de Cohesión Social. Programa URB-AL III.” Retrieved from: <http://www1.diba.cat/uliep/pdf/52249.pdf>

Understanding the deterioration in US-Colombian relations, 1995-1997. Retrieved from http://www.banrepultural.org/sites/default/files/usacolombia_0.pdf

Unidad administrativa especial para la consolidación territorial (2014). “Informe de gestión año 2013” Retrieved from:

http://www.consolidacion.gov.co/themes/danland/descargas/entidad/planeacion/Informe_de_Gestion_UACT_2013.pdf Unión Europea. (2001). “La Gobernanza Europea: Un Libro Blanco”. Bruselas: Comisión de las Comunidades Europeas. Available at: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=URISERV%3A110109>

Unidad Administrativa Especial para la Consolidación Territorial. (2014). Lineamientos de la política nacional de consolidación y reconstrucción territorial – PNCRT. Retrieved from http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CB4QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwsp.presidencia.gov.co%2FNormativa%2FDecretos%2F2011%2FDocuments%2FNoviembre%2F03%2Fdec416103112011.pdf&ei=iRFeVYixOcOigwTo1oHgDQ&usg=AFQjCNHARoBYD9wBaSV_rgp-VK3q9QK23w&sig2=wMUD0nG3tpLRTugN9E3MmQ&bvm=bv.93756505,d.eXY&cad=rjt

United Nations. (2010). “Reconstructing Public Administration after Conflict: Challenges, Practices and Lessons Learned”. New York: Department of Economic and Social Affairs. World Public Sector Report.

United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC). (2012). Informe Monitoreo Cultivos de Coca. Retrieved June 19, 2015, from https://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Colombia/Colombia_Monitoreo_de_Cultivos_de_Coca_2012_web.pdf

United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC), Sistema Integrado de Monitoreo de Cultivos Ilícitos. “Informe Anual de Cultivos Ilícitos” años disponible del año 2000 al 2014. Retrieved from https://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Colombia/Colombia_Monitoreo_de_Cultivos_de_Coca_2012_web.pdf

United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC), Sistema Integrado de Monitoreo de Cultivos Ilícitos. “Estructura Económica de las Unidades Productoras Agropecuarias en Zonas de Influencia de Cultivos de Coca” publicación del año 2005, y actualizaciones del 2008 y 2011. Retrieved from: <http://www.unodc.org/colombia/es/simci2013/proyecto4.html>

USAID. (2014). Access to financial services in rural areas. Market Study. Preparado por Diana Pardo Correa.

USAID. (2012). How-To Note: Preparing Evaluation Reports. Retrieved from https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1870/How-to-Note_Preparing-Evaluation-Reports.pdf

World Bank. (2000). “Reforming Public Institutions and Strengthening Governance. A World Bank Strategy.” Washington: Public Sector Group. Retrieved from: <http://www1.worldbank.org/publicsector/civilservice/Strategy.pdf>

Yamada, Gustavo. (2001) Reducción de la pobreza y fortalecimiento del capital social y la participación: La acción reciente del Banco Interamericano de Desarrollo. Conferencia Regional “Capital Social y Pobreza”, CEPAL, Santiago de Chile, 24-26. Septiembre de 2001.

ANEXO 10: DIVULGACIÓN DE CUALQUIER CONFLICTO DE INTERÉS

Por favor vea los anexos electrónicos para los formularios de COI (conflicto de interés por sus siglas en inglés) del equipo de evaluación.

Disclosure of Real or Potential Conflict of Interest for USAID Evaluations

Instructions:

Evaluations of USAID projects will be undertaken so that they are not subject to the perception or reality of biased measurement or reporting due to conflict of interest.¹ For external evaluations, all evaluation team members will provide a signed statement attesting to a lack of conflict of interest or describing an existing conflict of interest relative to the project being evaluated.²

Evaluators of USAID projects have a responsibility to maintain independence so that opinions, conclusions, judgments, and recommendations will be impartial and will be viewed as impartial by third parties. Evaluators and evaluation team members are to disclose all relevant facts regarding real or potential conflicts of interest that could lead reasonable third parties with knowledge of the relevant facts and circumstances to conclude that the evaluator or evaluation team member is not able to maintain independence and, thus, is not capable of exercising objective and impartial judgment on all issues associated with conducting and reporting the work. Operating Unit leadership, in close consultation with the Contracting Officer, will determine whether the real or potential conflict of interest is one that should disqualify an individual from the evaluation team or require recusal by that individual from evaluating certain aspects of the project(s).

In addition, if evaluation team members gain access to proprietary information of other companies in the process of conducting the evaluation, then they must agree with the other companies to protect their information from unauthorized use or disclosure for as long as it remains proprietary and refrain from using the information for any purpose other than that for which it was furnished.³

Real or potential conflicts of interest may include, but are not limited to:

1. Immediate family or close family member who is an employee of the USAID operating unit managing the project(s) being evaluated, the government office(s) involved, or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated.
2. Financial interest that is direct, or is significant/material though indirect, in the implementing organization(s) whose projects are being evaluated or in the outcome of the evaluation.
3. Current or previous direct or significant/material though indirect experience with the project(s) being evaluated, including involvement in the project design or previous iterations of the project.
4. Current or previous work experience or seeking employment with the USAID operating unit managing the evaluation or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated.
5. Current or previous work experience with an organization that may be seen as an industry competitor with the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated.
6. Preconceived ideas toward individuals, groups, organizations, or objectives of the particular projects and organizations being evaluated that could bias the evaluation.

¹ USAID Evaluation Policy (p. 8); USAID Contract Information Bulletin 99-17; and Federal Acquisition Regulations (FAR) Part 9.5, Organizational Conflicts of Interest, and Subpart 3.10, Contractor Code of Business Ethics and Conduct.

² USAID Evaluation Policy (p. 11)

³ FAR 9.505-4(b)

Disclosure of Conflict of Interest for USAID Evaluation Team Members

Name	Andrés Bateman
Title	Qualitative research lead
Organization	USAID-MSI-EVAL
Evaluation Position?	<input type="checkbox"/> Team Leader <input checked="" type="checkbox"/> Team member
Evaluation Award Number (contract or other instrument)	514-C-13-00003
USAID Project(s) Evaluated (Include project name(s), implementer name(s) and award number(s), if applicable)	514-A-10-00002 Montes de Maria 514-C-12-00001 CELI Norte/Sur 514-C-11-00002 CELI Central
I have real or potential conflicts of interest to disclose.	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
<p>If yes answered above, I disclose the following facts:</p> <p><i>Real or potential conflicts of interest may include, but are not limited to:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Close family member who is an employee of the USAID operating unit managing the project(s) being evaluated, the government office(s) involved, or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 2. Financial interest that is direct, or is significant though indirect, in the implementing organization(s) whose projects are being evaluated or in the outcome of the evaluation. 3. Current or previous direct or significant though indirect experience with the project(s) being evaluated, including involvement in the project design or previous iterations of the project. 4. Current or previous work experience or seeking employment with the USAID operating unit managing the evaluation or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 5. Current or previous work experience with an organization that may be seen as an industry competitor with the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 6. Preconceived ideas toward individuals, groups, organizations, or objectives of the particular projects and organizations being evaluated that could bias the evaluation. 	

I certify (1) that I have completed this disclosure form fully and to the best of my ability and (2) that I will update this disclosure form promptly if relevant circumstances change. If I gain access to proprietary information of other companies, then I agree to protect their information from unauthorized use or disclosure for as long as it remains proprietary and refrain from using the information for any purpose other than that for which it was furnished.

Signature	Andrés Bateman
Date	Junio 6, 2015

Disclosure of Conflict of Interest for USAID Evaluation Team Members

Name	Nicolás Cárdenas Nossa
Title	Historiador
Organization	Eval
Evaluation Position?	<input type="checkbox"/> Team Leader <input checked="" type="checkbox"/> Team member
Evaluation Award Number (contract or other instrument)	AID-514-C-13-00003
USAID Project(s) Evaluated (Include project name(s), implementer name(s) and award number(s), if applicable)	Consolidation & Enhanced Livelihood Initiative AID 514-C-1100002; AID 514-A-10-00002; AID 514-C-120001
I have real or potential conflicts of interest to disclose.	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
<p>If yes answered above, I disclose the following facts:</p> <p>Real or potential conflicts of interest may include, but are not limited to:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Close family member who is an employee of the USAID operating unit managing the project(s) being evaluated, the government office(s) involved, or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 2. Financial interest that is direct, or is significant though indirect, in the implementing organization(s) whose projects are being evaluated or in the outcome of the evaluation. 3. Current or previous direct or significant though indirect experience with the project(s) being evaluated, including involvement in the project design or previous iterations of the project 4. Current or previous work experience or seeking employment with the USAID operating unit managing the evaluation or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 5. Current or previous work experience with an organization that may be seen as an industry competitor with the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 6. Preconceived ideas toward individuals, groups, organizations, or objectives of the particular projects and organizations being evaluated that could bias the evaluation. 	

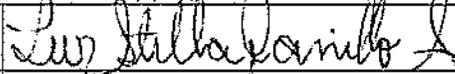
I certify (1) that I have completed this disclosure form fully and to the best of my ability and (2) that I will update this disclosure form promptly if relevant circumstances change. If I gain access to proprietary information of other companies, then I agree to protect their information from unauthorized use or disclosure for as long as it remains proprietary and refrain from using the information for any purpose other than that for which it was furnished.

Signature	
Date	16/05/2015

Disclosure of Conflict of Interest for USAID Evaluation Team Members

Name	Lucy Stella Carrillo Giluy
Title	Social development specialist
Organization	EVAL - Evaluation & Analysis for Learning
Evaluation Position?	<input type="checkbox"/> Team Leader <input checked="" type="checkbox"/> Team member
Evaluation Award Number (contract or other instrument)	AID-514-C-13-0003
USAID Project(s) Evaluated (Include project name(s), implementer name(s) and award number(s), if applicable)	Consolidation & Enhanced Livelihood Initiative AID-514-C-110002; AID-514-A-10-0002 AID-514-C-120001
I have real or potential conflicts of interest to disclose.	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
<p>If yes answered above, I disclose the following facts:</p> <p><i>Real or potential conflicts of interest may include, but are not limited to:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Close family member who is an employee of the USAID operating unit managing the project(s) being evaluated, the government office(s) involved, or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 2. Financial interest that is direct, or is significant though indirect, in the implementing organization(s) whose projects are being evaluated or in the outcome of the evaluation. 3. Current or previous direct or significant though indirect experience with the project(s) being evaluated, including involvement in the project design or previous iterations of the project. 4. Current or previous work experience or seeking employment with the USAID operating unit managing the evaluation or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 5. Current or previous work experience with an organization that may be seen as an industry competitor with the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 6. Preconceived ideas toward individuals, groups, organizations, or objectives of the particular projects and organizations being evaluated that could bias the evaluation. 	

I certify (1) that I have completed this disclosure form fully and to the best of my ability and (2) that I will update this disclosure form promptly if relevant circumstances change. If I gain access to proprietary information of other companies, then I agree to protect their information from unauthorized use or disclosure for as long as it remains proprietary and refrain from using the information for any purpose other than that for which it was furnished.

Signature	
Date	Agosto 10 de 2015

Disclosure of Conflict of Interest for USAID Evaluation Team Members

Name	Carlos Alberto Castañeda
Title	MSI Quantitative analyst
Organization	USAID-MSI EVAL
Evaluation Position?	Team Leader <input type="checkbox"/> Team member <input checked="" type="checkbox"/>
Evaluation Award Number (contract or other instrument)	514-A-10-00002 Montes de Maria 514-C-12-00001 CELI Norte/Sur 514-C-11-00002 CELI Central } 514-C-1300003
USAID Project(s) Evaluated (Include project name(s), implementer name(s) and award number(s), if applicable)	
I have real or potential conflicts of interest to disclose.	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
If yes answered above, I disclose the following facts: <i>Real or potential conflicts of interest may include, but are not limited to:</i>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Close family member who is an employee of the USAID operating unit managing the project(s) being evaluated, the government office(s) involved, or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 2. Financial interest that is direct, or is significant though indirect, in the implementing organization(s) whose projects are being evaluated or in the outcome of the evaluation. 3. Current or previous direct or significant though indirect experience with the project(s) being evaluated, including involvement in the project design or previous iterations of the project. 4. Current or previous work experience or seeking employment with the USAID operating unit managing the evaluation or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 5. Current or previous work experience with an organization that may be seen as an industry competitor with the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 6. Preconceived ideas toward individuals, groups, organizations, or objectives of the particular projects and organizations being evaluated that could bias the evaluation. 	

I certify (1) that I have completed this disclosure form fully and to the best of my ability and (2) that I will update this disclosure form promptly if relevant circumstances change. If I gain access to proprietary information of other companies, then I agree to protect their information from unauthorized use or disclosure for as long as it remains proprietary and refrain from using the information for any purpose other than that for which it was furnished.

Signature	Carlos Castañeda
Date	06-10-2015

ANNEX VI: DISCLOSURE OF ANY CONFLICTS OF INTEREST

Name	Laura Castro Bernal
Title	Field researcher
Organization	EVAL – Evaluation and Analysis for Learning
Evaluation Position	<input type="checkbox"/> Team Leader <input checked="" type="checkbox"/> Team member
Evaluation Award Number	AID-514-C-13-00003
USAID Project(s) Evaluated	Consolidation and Enhanced Livelihood Initiative. AID-514-C-1100002 (Central) Tetra Tech ARD; AID 514-A-10-00002 (Montes de María) Global Communities; and AID 514-C-12-0001 (Norte-Sur) Chemonics
Real or potential conflicts of interest may include, but are not limited to:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Close family member who is an employee of the USAID operating unit managing the project(s) being evaluated or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 2. Financial interest that is direct, or is significant though indirect, in the implementing organization(s) whose projects are being evaluated or in the outcome of the evaluation. 3. Current or previous direct or significant though indirect experience with the project(s) being evaluated, including involvement in the project design or previous iterations of the project. 4. Current or previous work experience or seeking employment with the USAID operating unit managing the evaluation or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 5. Current or previous work experience with an organization that may be seen as an industry competitor with the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 	
Preconceived ideas toward individuals, groups, organizations, or objectives of the particular projects and organizations being evaluated that could bias the evaluation.	
I have real or potential conflicts of interest to disclose.	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
If yes answered above, I disclose the following facts:	

I certify (1) that I have completed this disclosure form fully and to the best of my ability and (2) that I will update this disclosure form promptly if relevant circumstances change. If I gain access to proprietary information of other companies, then I agree to protect their information from unauthorized use or disclosure for as long as it remains proprietary and refrain from using the information for any purpose other than that for which it was furnished.

Signature	Laura Castro Bernal
Date	25/02/2016.

Disclosure of Conflict of Interest for USAID Evaluation Team Members

Name	Pablo Enrique Gutiérrez
Title	Field Researcher
Organization	EVAL - Evaluation and Analysis for Learning
Evaluation Position?	<input type="checkbox"/> Team Leader <input checked="" type="checkbox"/> Team member
Evaluation Award Number (contract or other instrument)	AID-514-C-13-00003
USAID Project(s) Evaluated (Include project name(s), implementer name(s) and award number(s), if applicable)	Consolidation & Enhanced Livelihood Initiative AID 514-C-11-00002; AID 514-A-10-00002; AID 514-C-12-00001
I have real or potential conflicts of interest to disclose.	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
<p>If yes answered above, I disclose the following facts:</p> <p><i>Real or potential conflicts of interest may include, but are not limited to:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Close family member who is an employee of the USAID operating unit managing the project(s) being evaluated, the government office(s) involved, or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 2. Financial interest that is direct, or is significant though indirect, in the implementing organization(s) whose projects are being evaluated or in the outcome of the evaluation. 3. Current or previous direct or significant though indirect experience with the project(s) being evaluated, including involvement in the project design or previous iterations of the project. 4. Current or previous work experience or seeking employment with the USAID operating unit managing the evaluation or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 5. Current or previous work experience with an organization that may be seen as an industry competitor with the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 6. Preconceived ideas toward individuals, groups, organizations, or objectives of the particular projects and organizations being evaluated that could bias the evaluation. 	

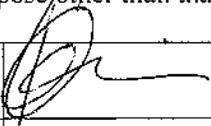
I certify (1) that I have completed this disclosure form fully and to the best of my ability and (2) that I will update this disclosure form promptly if relevant circumstances change. If I gain access to proprietary information of other companies, then I agree to protect their information from unauthorized use or disclosure for as long as it remains proprietary and refrain from using the information for any purpose other than that for which it was furnished.

Signature	
Date	10/6/2015

ANNEX VI: DISCLOSURE OF ANY CONFLICTS OF INTEREST

Name	Keri Culver
Title	Evaluation Manager
Organization	EVAL – Evaluation and Analysis for Learning
Evaluation Position	<input checked="" type="checkbox"/> Team Leader <input type="checkbox"/> Team member
Evaluation Award Number	AID-514-C-13-00003
USAID Project(s) Evaluated (Include project name(s), implementer name(s) and award number(s), if applicable)	Consolidation and Enhanced Livelihood Initiative AID-514-C-1200001; AID-514-C-1100002; AID-514-A-10-00002
<p>Real or potential conflicts of interest may include, but are not limited to:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Close family member who is an employee of the USAID operating unit managing the project(s) being evaluated or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 2. Financial interest that is direct, or is significant though indirect, in the implementing organization(s) whose projects are being evaluated or in the outcome of the evaluation. 3. Current or previous direct or significant though indirect experience with the project(s) being evaluated, including involvement in the project design or previous iterations of the project. 4. Current or previous work experience or seeking employment with the USAID operating unit managing the evaluation or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 5. Current or previous work experience with an organization that may be seen as an industry competitor with the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. <p>Preconceived ideas toward individuals, groups, organizations, or objectives of the particular projects and organizations being evaluated that could bias the evaluation.</p>	
<p>I have real or potential conflicts of interest to disclose. <input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No</p>	
<p>If yes answered above, I disclose the following facts:</p> 	

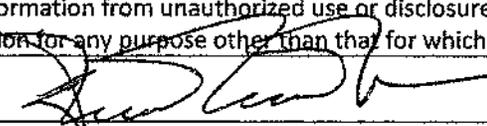
I certify (1) that I have completed this disclosure form fully and to the best of my ability and (2) that I will update this disclosure form promptly if relevant circumstances change. If I gain access to proprietary information of other companies, then I agree to protect their information from unauthorized use or disclosure for as long as it remains proprietary and refrain from using the information for any purpose other than that for which it was furnished.

Signature	
Date	14 Mayo 2015

Disclosure of Conflict of Interest for USAID Evaluation Team Members

Name	Jairo Nunez
Title	Evaluation Director
Organization	EVA - Evaluation for Analysis & Learning
Evaluation Position?	<input checked="" type="checkbox"/> Team Leader <input type="checkbox"/> Team member
Evaluation Award Number (contract or other instrument)	AID 514-C-13 00003
USAID Project(s) Evaluated (Include project name(s), implementer name(s) and award number(s), if applicable)	Consolidation & Enhanced Livelihood Initiative AID-514-C-1100002; AID-514-A-10-00002; AID-514-C-120001
I have real or potential conflicts of interest to disclose.	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
<p>If yes answered above, I disclose the following facts:</p> <p><i>Real or potential conflicts of interest may include, but are not limited to:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Close family member who is an employee of the USAID operating unit managing the project(s) being evaluated, the government office(s) involved, or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 2. Financial interest that is direct, or is significant though indirect, in the implementing organization(s) whose projects are being evaluated or in the outcome of the evaluation. 3. Current or previous direct or significant though indirect experience with the project(s) being evaluated, including involvement in the project design or previous iterations of the project. 4. Current or previous work experience or seeking employment with the USAID operating unit managing the evaluation or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 5. Current or previous work experience with an organization that may be seen as an industry competitor with the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 6. Preconceived ideas toward individuals, groups, organizations, or objectives of the particular projects and organizations being evaluated that could bias the evaluation. 	

I certify (1) that I have completed this disclosure form fully and to the best of my ability and (2) that I will update this disclosure form promptly if relevant circumstances change. If I gain access to proprietary information of other companies, then I agree to protect their information from unauthorized use or disclosure for as long as it remains proprietary and refrain from using the information for any purpose other than that for which it was furnished.

Signature	
Date	August 10 / 2015

Disclosure of Conflict of Interest for USAID Evaluation Team Members

Name	Julieth Andrea Parra +
Title	Quantitative researcher
Organization	CNC-EVAL
Evaluation Position?	<input type="checkbox"/> Team Leader <input checked="" type="checkbox"/> Team member
Evaluation Award Number (contract or other instrument)	AID-02514-C-13-00003
USAID Project(s) Evaluated (Include project name(s), implementer name(s) and award number(s), if applicable)	Consolidation & Enhanced Livelihood Initiative AID 514-C-12-0001; AID-514-C-11-0002 AID 514-C-10-0002
I have real or potential conflicts of interest to disclose.	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
<p>If yes answered above, I disclose the following facts:</p> <p><i>Real or potential conflicts of interest may include, but are not limited to:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Close family member who is an employee of the USAID operating unit managing the project(s) being evaluated, the government office(s) involved, or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 2. Financial interest that is direct, or is significant though indirect, in the implementing organization(s) whose projects are being evaluated or in the outcome of the evaluation. 3. Current or previous direct or significant though indirect experience with the project(s) being evaluated, including involvement in the project design or previous iterations of the project. 4. Current or previous work experience or seeking employment with the USAID operating unit managing the evaluation or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 5. Current or previous work experience with an organization that may be seen as an industry competitor with the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 6. Preconceived ideas toward individuals, groups, organizations, or objectives of the particular projects and organizations being evaluated that could bias the evaluation. 	

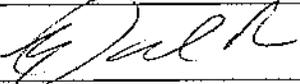
I certify (1) that I have completed this disclosure form fully and to the best of my ability and (2) that I will update this disclosure form promptly if relevant circumstances change. If I gain access to proprietary information of other companies, then I agree to protect their information from unauthorized use or disclosure for as long as it remains proprietary and refrain from using the information for any purpose other than that for which it was furnished.

Signature	Julieth Andrea Parra
Date	10/Agosto/2015

ANNEX VI: DISCLOSURE OF ANY CONFLICTS OF INTEREST

Name	DANIEL MAURICIO RICO JALYNIA	
Title	Field researcher	
Organization	EVAL – Evaluation and Analysis for Learning	
Evaluation Position	<input type="checkbox"/> Team Leader <input checked="" type="checkbox"/> Team member	
Evaluation Award Number	AID-514-C-13-00003	
USAID Project(s) Evaluated	Consolidation and Enhanced Livelihood Initiative, AID-514-C-1100002 (Central) Tetra Tech ARD; AID 514-A-10-00002 (Montes de María) Global Communities; and AID 514-C-12-0001 (Norte-Sur) Chemonics	
Real or potential conflicts of interest may include, but are not limited to:		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Close family member who is an employee of the USAID operating unit managing the project(s) being evaluated or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 2. Financial interest that is direct, or is significant though indirect, in the implementing organization(s) whose projects are being evaluated or in the outcome of the evaluation. 3. Current or previous direct or significant though indirect experience with the project(s) being evaluated, including involvement in the project design or previous iterations of the project. 4. Current or previous work experience or seeking employment with the USAID operating unit managing the evaluation or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 5. Current or previous work experience with an organization that may be seen as an industry competitor with the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 		
Preconceived ideas toward individuals, groups, organizations, or objectives of the particular projects and organizations being evaluated that could bias the evaluation.		
I have real or potential conflicts of interest to disclose.		<input checked="" type="checkbox"/> Yes <input type="checkbox"/> No
If yes answered above, I disclose the following facts:		
<p>During 2006 to 2009 I was a member of the Ministry of Defense that worked on the design and implementation of the consolidation program in LA MACARENA</p>		

I certify (1) that I have completed this disclosure form fully and to the best of my ability and (2) that I will update this disclosure form promptly if relevant circumstances change. If I gain access to proprietary information of other companies, then I agree to protect their information from unauthorized use or disclosure for as long as it remains proprietary and refrain from using the information for any purpose other than that for which it was furnished.

Signature	
Date	Feb. 26 / 2016

Disclosure of Conflict of Interest for USAID Evaluation Team Members

Name	OLGA PATRICIA TÉLLEZ BECERRA
Title	SOCIÓLOGA
Organization	Centro Nacional de Consultoría for USAID EVAL Program operated by MSI
Evaluation Position?	<input type="checkbox"/> am Leader <input checked="" type="checkbox"/> am member
Evaluation Award Number(contract or other instrument)	AID-514-C-13-00003
USAID Project(s) Evaluated(Include project name(s), implementer name(s) and award number(s), if applicable)	CSDI/Consolidation & Enhanced Livelivod Initiative. AID-514-C-11-00002 ; AID 514-A-10-00002 ; AID-514-C-120001
I have real or potential conflicts of interest to disclose.	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
<p>If yes answered above, I disclose the following facts:</p> <p>Real or potential conflicts of interest may include, but are not limited to:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Close family member who is an employee of the USAID operating unit managing the project(s) being evaluated, the government office(s) involved, or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 2. Financial interest that is direct, or is significant though indirect, in the implementing organization(s) whose projects are being evaluated or in the outcome of the evaluation. 3. Current or previous direct or significant though indirect experience with the project(s) being evaluated, including involvement in the project design or previous iterations of the project. 4. Current or previous work experience or seeking employment with the USAID operating unit managing the evaluation or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 5. Current or previous work experience with an organization that may be seen as an industry competitor with the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 6. Preconceived ideas toward individuals, groups, organizations, or objectives of the particular projects and organizations being evaluated that could bias the evaluation. 	

I certify (1) that I have completed this disclosure form fully and to the best of my ability and (2) that I will update this disclosure form promptly if relevant circumstances change. If I gain access to proprietary information of other companies, then I agree to protect their information from unauthorized use or disclosure for as long as it remains proprietary and refrain from using the information for any purpose other than that for which it was furnished.

Signature	Olga Patricia Téllez B.
Date	MAYO 14 DE 2015

Disclosure of Conflict of Interest for USAID Evaluation Team Members

Name	Juan Vargas
Title	Impact Evaluation Expert
Organization	EVAL
Evaluation Position?	<input type="checkbox"/> Team Leader <input checked="" type="checkbox"/> Team member
Evaluation Award Number (contract or other instrument)	N/A
USAID Project(s) Evaluated (Include project name(s), implementer name(s) and award number(s), if applicable)	Estudios de Caso de Bajo Cauca y Sur del Tolima (EVAL), Impact Evaluation of Afro-Colombian and Indigenous Populations Program (EVAL)
I have real or potential conflicts of interest to disclose.	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
<p>If yes answered above, I disclose the following facts:</p> <p>Real or potential conflicts of interest may include, but are not limited to:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Close family member who is an employee of the USAID operating unit managing the project(s) being evaluated, the government office(s) involved, or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 2. Financial interest that is direct, or is significant though indirect, in the implementing organization(s) whose projects are being evaluated or in the outcome of the evaluation. 3. Current or previous direct or significant though indirect experience with the project(s) being evaluated, including involvement in the project design or previous iterations of the project. 4. Current or previous work experience or seeking employment with the USAID operating unit managing the evaluation or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 5. Current or previous work experience with an organization that may be seen as an industry competitor with the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 6. Preconceived ideas toward individuals, groups, organizations, or objectives of the particular projects and organizations being evaluated that could bias the evaluation. 	<p style="text-align: center;">↓</p> <p>Y Consolidation & Enhanced Livelihoods</p>

I certify (1) that I have completed this disclosure form fully and to the best of my ability and (2) that I will update this disclosure form promptly if relevant circumstances change. If I gain access to proprietary information of other companies, then I agree to protect their information from unauthorized use or disclosure for as long as it remains proprietary and refrain from using the information for any purpose other than that for which it was furnished.

Signature	
Date	June 10, 2015

Disclosure of Conflict of Interest for USAID Evaluation Team Members

Name	Daniel Wiesner
Title	MSI Evaluation Specialist
Organization	USAID-MSI - EVAL
Evaluation Position?	<input type="checkbox"/> Team Leader <input checked="" type="checkbox"/> Team member
Evaluation Award Number (contract or other instrument)	514-A-10-00002 Montes de Maria 514-C-12-00001 CELI Norte/Sur 514-C-11-00002 CELI Central <i>7</i> <i>13</i> <i>AID-514-C-1300003</i>
USAID Project(s) Evaluated (Include project name(s), implementer name(s) and award number(s), if applicable)	
I have real or potential conflicts of interest to disclose.	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
<p>If yes answered above, I disclose the following facts:</p> <p><i>Real or potential conflicts of interest may include, but are not limited to:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Close family member who is an employee of the USAID operating unit managing the project(s) being evaluated, the government office(s) involved, or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated.</i> <i>2. Financial interest that is direct, or is significant though indirect, in the implementing organization(s) whose projects are being evaluated or in the outcome of the evaluation.</i> <i>3. Current or previous direct or significant though indirect experience with the project(s) being evaluated, including involvement in the project design or previous iterations of the project.</i> <i>4. Current or previous work experience or seeking employment with the USAID operating unit managing the evaluation or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated.</i> <i>5. Current or previous work experience with an organization that may be seen as an industry competitor with the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated.</i> <i>6. Preconceived ideas toward individuals, groups, organizations, or objectives of the particular projects and organizations being evaluated that could bias the evaluation.</i> 	

I certify (1) that I have completed this disclosure form fully and to the best of my ability and (2) that I will update this disclosure form promptly if relevant circumstances change. If I gain access to proprietary information of other companies, then I agree to protect their information from unauthorized use or disclosure for as long as it remains proprietary and refrain from using the information for any purpose other than that for which it was furnished.

Signature	<i>DANIEL WIESNER M.</i>
-----------	--------------------------

ANEXO I: TABLAS DE DATOS ADICIONALES

Este anexo incluye tablas no incluidas en el cuerpo del reporte con el fin de mantener su longitud requerida. La numeración de las tablas, es consecuente con el texto, de tal forma que el lector pueda ubicar fácilmente las tablas que corresponden a los capítulos de su interés.

Figure 2.1a Edad de la persona cabeza de familia, promedios por submuestra

	CELI	Control 1	PNCRT	Control 2
Edad promedio de jefe de hogar	49.8	51.5	49.0	49.9

Figure 2.2a Autoreconocimiento étnico, promedios por submuestra

	CELI	Control 1	PNCRT	Control 2	Averages
Blanco	14%	19%	29%	25%	20%
Mestizo	42%	37%	33%	50%	43%
Indígena	9%	11%	13%	19%	12%
Negro, Afrocolombiano o mulato	29%	30%	19%	3%	25%
Palenquero, Raizal, Gitano, o Rrom	0%	1%	0%	0%	0%

Figure 2.3a Proxy de pobreza, promedios por submuestra

	CELI	Control 1	PNCRT	Control 2	Averages
Pisos insuficientes	47%	27%	12%	34%	37%
Paredes insuficientes	5%	4%	3%	1%	4%
Sanitación insuficiente	93%	91%	75%	96%	95%
Acueducto insuficiente	73%	59%	69%	69%	72%
Hacinamiento	10%	11%	4%	7%	10%

DESARROLLO ECONOMICO

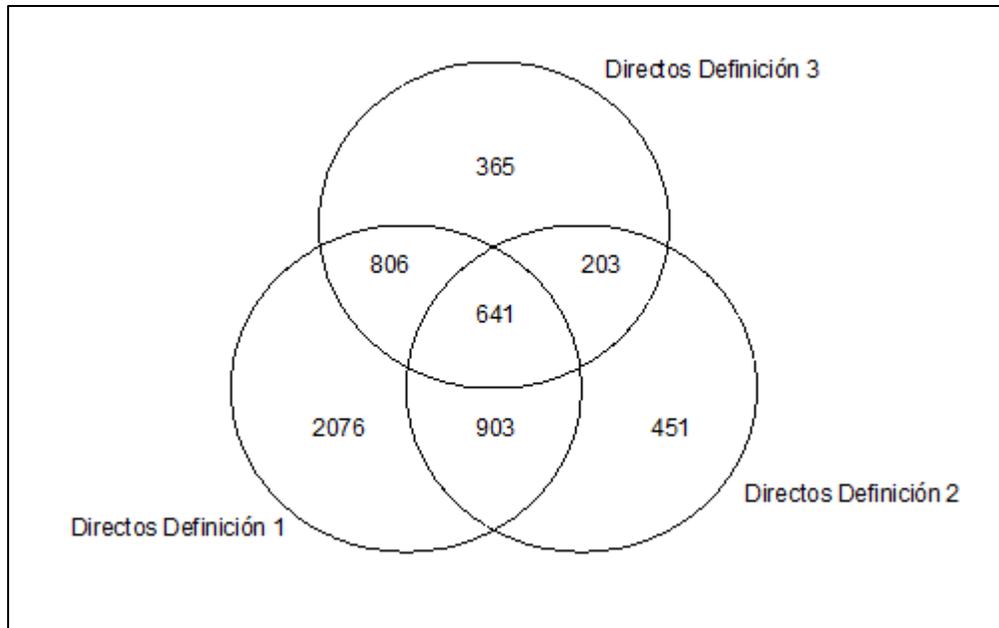
BENEFICIARIOS DIRECTOS

La evaluación de línea media encontró que algunos de los encuestados de la línea base identificados como beneficiarios directos no recordaron, o no reportaron, haber participado en las intervenciones del CELI. Hubo discrepancias significativas entre los que fueron clasificados como beneficiarios directos en la línea de base, y las personas que eventualmente participaron del CELI.

El equipo de evaluación analizó varias definiciones de "beneficiarios directos" y ninguna de estas definiciones permitía una medición de beneficiarios directos suficientemente confiable. Por eso, el equipo adoptó así tres definiciones de "beneficiarios directos": (1) beneficiarios directos de acuerdo con el diseño de la evaluación de línea de base (4.426 hogares); (2) encuestados que respondieron a la pregunta de la encuesta sobre haber participado en una intervención de "Colombia Responde", como era conocido el programa en el campo (2.198); (3) los beneficiarios directos de la línea de base que están en las listas de participantes de los CELI (2.015). Ninguna de estas definiciones permitía una medición de beneficiarios directos suficientemente confiable, así se adoptó las tres para realizar el análisis siguiente.

Definición 1	Beneficiarios directos seleccionados en la línea de base (4.426 hogares)
Definición 2	Respondientes de la Línea media que afirmaron hacer parte de actividades de Colombia Responde. (2.198 hogares)
Definición 3	Definición 1 cruzada con la lista de beneficiarios de los CELI. (2.015 hogares)

El siguiente diagrama muestra cómo los tres grupos se superponen, el número de individuos que corresponden a cada grupo y el número de individuos en el espacio de coincidencia:



Como resultado, para el análisis de los componentes del CELI (governabilidad, apoyo en infraestructura, y desarrollo social) cuya aplicación es menos directa, los beneficiarios directos e indirectos de la línea de base fueron unificados en un mismo grupo de beneficiarios. Pero para aquellas actividades orientadas especialmente al apoyo a asociaciones de productores y otras intervenciones con enfoque económico, el análisis fue hecho en un subgrupo separado de “beneficiarios directos” con base en las tres definiciones anteriores.

Cuando se presentan los beneficiarios mezclados no se hace doble conteo (esto es, se cuenta la familia una sola vez si cumple más de una de las categorías definidas. Si el participante aparece por ejemplo en la lista original y además responde “sí” a la pregunta de participación en Colombia Responde, se cuenta solo una vez). Es así como resultan 5.445 respondientes únicos de las tres definiciones. La evaluación usa este gran grupo para analizar los impactos económicos en los participantes, lo que representa un estándar más riguroso. Cuando se encuentran impactos en este grupo, son generalmente más positivos que en el resto de la población.

La experiencia cualitativa del equipo evaluador en campo, con la conducción de grupos focales, ayudó a entender por qué tan pocas de las personas identificadas como beneficiarios directos informaron haber sido participantes de la intervención. Las primeras preguntas de los grupos focales estaban orientadas a saber cuál había sido la participación en actividades de Colombia

Responde y pocos de los integrantes de los grupos focales dijeron haberlo hecho. Las razones de los problemas asociados al nombre Colombia Responde no se conocen de manera precisa, pero los evaluadores creen que pueden ser las siguientes: i) a petición del GdC, USAID ocultó su participación bajo el nombre de Colombia Responde de manera que los beneficiarios atribuyeran los efectos del programa al gobierno colombiano; ii) los subcontratistas tienen distintos nombres, y los beneficiarios pudieron haber tenido dudas acerca de la identidad del benefactor en primera instancia; iii) los resultados pueden tener problemas de recordación y ciertos beneficios terminaron hace mucho tiempo; y iv) una combinación de estos y otros factores que no son observables.

Figura 3.1a Impactos en seguridad económica y alimentaria – por definición de beneficiarios directos

	Directos + Indirectos	Def1	Def2	Def3
que consideran que uno de los problemas más graves asociados con las condiciones de vida es: están pasando hambre	-0.0259	-0.0160	-0.0494	-0.00550
que consideran que uno de los problemas más graves asociados con las condiciones de vida es: las condiciones en que se vive son de extrema pobreza	-0.0313	-0.0223	-0.0772	-0.0408
que consideran que uno de los problemas más graves asociados con las condiciones de vida es: el desempleo o la falta de oportunidades	-0.0297	0.00285	0.00553	-0.0122
que consideran que uno de los problemas más graves asociados con las condiciones de vida es: una de las pocas opciones productivas atractivas son las actividades ilegales	0.00612	0.0429	0.0523	0.0492
en los que se reportó preocupación por que se acabaran los alimentos debido a la falta de dinero, en la última semana	0.0156	-0.00773	0.000636	0.0100
en los que se reportó que alguna vez, en la última semana, se quedaron sin alimentos por falta de dinero	-0.00845	0.0274	0.0157	0.0135
Gasto promedio del hogar	21,991	12,033	40,060	85,374

Figura 3.1b Impactos en como ellos compran y venden productos – por definición de beneficiarios directos

	Directos + Indirectos	Def1	Def2	Def3
que venden, con más frecuencia, sus productos en la finca	0.0284	0.0653*	0.0419	0.0490
que venden, con más frecuencia, sus productos en el centro poblado más cercano	0.00112	-0.0193	-0.0262	-0.0192
que venden, con más frecuencia, sus productos en la cabecera municipal	-0.0396	-0.0294	-0.0206	-0.0420
que venden, con más frecuencia, sus productos en la vereda o veredas vecinas	-0.00253	-0.0286	-0.0174	-0.00468
que venden, con más frecuencia, sus productos fuera del municipio	0.0126	0.0120	0.0223	0.0170
que venden, con más frecuencia, sus productos a mayoristas o intermediarios	0.0864**	0.0733	0.0973**	0.0817*
que venden, con más frecuencia, sus productos a cooperativas o gremios	-0.0284	-0.0297	-0.0141	-0.00929
que venden, con más frecuencia, sus productos al público en las ferias	-0.00811*	-0.00362	-0.00409	-0.00656
que venden, con más frecuencia, sus productos al público en la plaza de mercado	-0.0232	-0.0522	-0.0770**	-0.0573*
que venden, con más frecuencia, sus productos al público en general	-0.0320	0.00176	-0.00858	-0.0133

que compran con más frecuencia, sus productos a vendedores ambulantes que llegan a la vereda	0.00339	0.00491*	0.00363	-0.00107
que compran con más frecuencia, sus productos en el centro poblado más cercano	0.0289	-0.000904	-0.0171	0.000571
que compran con más frecuencia, sus productos en la cabecera municipal	-0.0566**	-0.0229	-0.0147	-0.0290
que compran con más frecuencia, sus productos en la vereda o veredas vecinas	0.00591	0.00491	0.0132	0.0105
que compran con más frecuencia, sus productos fuera del municipio	0.0184	0.0140	0.0149	0.0190

Figura 3.1c Impactos en las percepciones de problemas en comercio – por definición de beneficiarios directos

	Directos + Indirectos	Def1	Def2	Def3
que reportaron que los costos de los insumos muy altos representan un problema para la producción y comercialización	-0.0104	-0.0157	0.00122	-0.00325
que reportaron que el abuso de los intermediarios representa un problema para la producción y comercialización	-0.0764*	-0.0358	-0.0475	-0.0702
que reportaron que los precios de los productos muy bajos representan un problema para la producción y comercialización	-0.0623***	-0.0607**	-0.0550	-0.0601*
que reportaron que los costos de transporte muy altos representan un problema para la producción y comercialización	-0.0503	-0.0129	-0.00810	-0.0113
que reportaron que la mala calidad de los suelos representa un problema para la producción y comercialización	-0.00648	0.00706	0.00480	0.0269
que reportaron que la falta de agua representa un problema para la producción y comercialización	-0.0210	-0.105	-0.0407	-0.0757
que reportaron que la interferencia de los grupos armados representa un problema para la producción y comercialización	0.0323	0.0475	0.0522	0.0463
que reportaron que la prohibición de la coca representa un problema para la producción y comercialización	0.0159	0.0192	0.0239	0.00870
que reportaron que la falta de acceso al crédito representa un problema para la producción y comercialización	-0.0356	-0.0541	-0.0272	-0.0328

Figura 3.1d Impactos en vías y recursos locales y facilidades locales – por definición de beneficiarios directos.

	Directos + Indirectos	Def1	Def2	Def3
que califican como bueno o muy bueno la red de vías que conecta el lugar donde vive con el resto del municipio	-0.0406*	-0.0440	-0.0425	-0.0586*
que califican como bueno o muy bueno la red de vías que conecta su municipio con los municipios	-0.0795*	-0.0657	-0.0547	-0.0689
que califican como bueno o muy bueno las instalaciones deportivas y de recreación del lugar donde vive	-0.0525*	-0.0462	-0.0219	-0.0387

Figura 3.1e Impactos en el apoyo a proyectos productivos – por definición de beneficiarios directos

	Directos + Indirectos	Def1	Def2	Def3
que cuentan con negocio o unidad productiva	0,0363	0.0130	0.0658	0.0252
cuya unidad productiva o negocio recibió ayuda en especie o en dinero, cursos o capacitaciones, asistencia técnica o crédito, entre otros	0,00375	-0.103	0.0924*	-0.0300

que reportan que la ayuda que recibieron para la unidad productiva o negocio fue: a. ayudas en especie: plántulas, material vegetal	0,0243	0.0610	0.0974	0.0836
que reportan que esta ayuda incluía parte práctica	-0,029	-0.0101	-0.0241	0.00961
que reportan que la ayuda que recibieron para la unidad productiva o negocio fue: b. cursos o capacitaciones	-0.0970**	-0.0859*	-0.107**	-0.0578
que reportan que esta ayuda incluía parte práctica	-0,015	0.0239	0.0296	0.0131
que reportan que la ayuda que recibieron para la unidad productiva o negocio fue: c. asistencia técnica	-0,0385	-0.0769	-0.0398	-0.0900
que reportan que esta ayuda incluía parte práctica	-0.0498*	-0.0645	-0.0576*	-0.0353
Promedio de visitas recibidas	2594	4,067	5,289	8,448
que reportan que la ayuda que recibieron para la unidad productiva o negocio fue: d. crédito	0.0769*	0.0960**	0.119***	0.121***
Monto promedio del crédito	0.195 M	0.213 M	1.403 M	-2.186 M
que reportan que la ayuda que recibieron para la unidad productiva o negocio fue: e. ayudas en dinero	-0.286***	-0.349***	-0.329***	-0.338***
Monto promedio de la ayuda en dinero	-1542000	-604,952	-511,603	-695,337
que reportaron que para el negocio o unidad productiva se asociaron con otras personas para comprar insumos	0,024	0.0240	0.0632**	0.0322
que reportaron que para el negocio o unidad productiva se asociaron con otras personas para procesar sus productos	0.0419**	0.0388	0.0853**	0.0679**
que reportaron que para el negocio o unidad productiva se asociaron con otras personas para vender sus productos	0.0557**	0.0504	0.116***	0.0872**
que reportaron que para el negocio o unidad productiva se asociaron con otras personas para transportar sus productos	0.0722***	0.0638*	0.0994**	0.0805**
que reportaron que para el negocio o unidad productiva se asociaron con otras personas para capacitarse conjuntamente	0.0412*	0.0341	0.127***	0.0402
que reportaron que para el negocio o unidad productiva se asociaron con otras personas para tener representación como grupo	0,00652	-0.00645	0.0720*	-0.00909
que reportaron que para el negocio o unidad productiva se asociaron con otras personas para presentar proyectos buscando financiación	0,0227	0.0323	0.0822**	0.0324
que reportaron que para el negocio o unidad productiva se asociaron con otras personas para solicitar crédito	0,00473	0.00601	0.0514*	0.0259

Figura 3.1f Impactos en preguntas de Tierras – por definición de beneficiarios directos

	Directos + Indirectos	Def1	Def2	Def3
que tienen lote para desarrollo de actividades agropecuarias	0	0.0428	0.0702*	0.0586*
que tienen tierra sin título	0	-0.0317	-0.000331	-0.0549
Hectáreas promedio de tierra sin título	-4.771	-20.94	-15.30	-15.31
que tienen tierra con título	0	-0.00148	0.00369	0.0214
Hectáreas promedio de tierra con título	-350.4	-603.3	-638.0	-639.1
que tienen tierra en arriendo o subarriendo	0	-0.0149	-0.0318*	-0.00789
Hectáreas promedio de Tierra en arriendo o subarriendo	8.953	9.954	0.143	8.472
que tienen tierra en Aparcería	0.0159	0.0332**	0.0549***	0.0529***
Hectáreas promedio de tierra en Aparcería	1.028	-1.060	-0.378	-1.212
que tienen tierra en usufructo	0.0156	0.0521	0.0286	0.0469
Hectáreas promedio de tierra en usufructo	319.8	765.3	-12.39	-8.913
que tienen tierra en usufructo con título	-0.00325	-0.00552	-0.00172	-0.000283
Hectáreas promedio de tierra en usufructo con título	7.799**	6.670	17.48**	13.71*
que tienen tierra en usufructo sin título	0.0286***	0.0295***	0.0322**	0.0216*
Hectáreas promedio de tierra en usufructo sin título	4.901*	1.540	2.888	3.345

que tienen tierra como propiedad colectiva	0.00754	0.000687	0.0235	0.00615
Hectáreas promedio de tierra como propiedad colectiva	4.803	-21.13	-17.25	-22.55
cuyo predio o lote fue adquirido mediante compra-venta	-0.00279	0.00597	0.0142	0.00308
cuyo predio o lote fue adquirido mediante herencia	-0.00266	-0.00577	-0.0244	-0.00741
cuyo predio o lote fue adquirido mediante posesión	0.00593	0.00330	0.00107	-0.00286
cuyo predio o lote fue adquirido mediante titulación de baldíos	-0.00488	0.00184	0.00038	0.00167
cuyo predio o lote fue adquirido mediante ocuparon un predio	0.00678	0.00510	0.0123	0.0147
cuyo predio o lote fue adquirido mediante ocuparon un baldío	-0.00308	-0.00465	0.00239	-0.00536
cuyo predio o lote fue adquirido mediante programas especiales de adjudicación de tierras	-0.0124	-0.0252*	-0.0104	-0.0217
cuyo predio o lote fue adquirido mediante restitución	0.00127	0.00317*	-0.00259	0.00397*
cuyo predio o lote fue adquirido mediante programa de víctimas	0.00682	0.00789	0.0205**	0.0110
cuyo predio o lote fue adquirido mediante programas de reforma agraria	0.00210	0.00120	-0.00221	-0.000419
Proporción de personas que no ha formalizado el predio porque no lo considera necesario	0.00973*	0.0151*	0.00926	0.0143
Proporción de personas que no ha formalizado el predio porque no tiene información suficiente	-0.0173	-0.0322	-0.0367	-0.0315
Proporción de personas que no ha formalizado el predio por falta de recursos o costos	-0.0169	-0.0171	-0.0269	-0.0342
Proporción de personas que no ha formalizado el predio porque no hay notaria, Of de re	0.0416*	0.0697**	0.0701**	0.0688**
Proporción de personas que no ha formalizado el predio porque hay proceso de sucesión	0.00845	0.0135	0.0178	0.0116
Proporción de personas que no ha formalizado el predio porque pertenece a resguardo o	0.0215**	0.0315**	0.0220*	0.00510
Proporción de personas que no ha formalizado el predio por otra razón	-0.0264	-0.0495	-0.0281	-0.0542
Hectáreas promedio de tierra con título	0.0249	0.0311	0.0313	0.0320

Figura 3.1g Impactos en preguntas de impuestos a la propiedad – por definición de beneficiarios directos

	Directos + Indirectos	Def1	Def2	Def3
en los que han pagado impuesto predial en los últimos dos años	-0.0480***	-0.0350**	-0.0491**	-0.0402*
que estarían dispuestos a pagar el impuesto predial	-0.00748	-0.00809	0.00659	0.00356
que pagarían el impuesto predial porque es un deber del ciudadano	-0.0133	-0.00109	-0.0301	-0.0107
que pagarían el impuesto predial para que el gobierno tenga recursos para hacer obras públicas	0.0109	0.0103	0.0169	0.0105
que pagarían el impuesto predial porque si no pagan les quitan la propiedad	0.0112	0.0226	0.0550**	0.0256
que pagarían el impuesto predial para formalizar mi predio	-0.00466	-0.0187	-0.0306	-0.0149
Proporción de personas que no pagarían predial porque nadie más lo hace	-0.138*	-0.181	-0.238	-0.186
Proporción de personas que no pagarían predial porque ya le cobran otros grupos	-0.0223	-0.0302*	-0.0244**	-0.0300**
Proporción de personas que no pagarían predial porque el gobierno local es corrupto	0.00379	-0.0126	-0.0195	-0.0178
Proporción de personas que no pagarían predial porque no confía gestión recursos gobierno local	-0.00675	-0.0107	0.00169	-0.0254
Proporción de personas que no pagarían predial porque los ricos deben encargarse	-0.0117	0.00633	0.0353	-0.0152
Proporción de personas que no pagarían predial porque la tierra no da para pagar impuestos	-0.0540	0.0509	0.0620	0.0770

Figura 3.1h Impactos en conectividad – por definición de beneficiarios directos

	Directos + Indirectos	Def1	Def2	Def3
en los que se accede a la vivienda por carretera pavimentada	0.00711	-0.0241	-0.0138	-0.0142
en los que se accede a la vivienda por carretera destapada	-0.0103	-0.0180	-0.0667	-0.0405
en los que se accede a la vivienda por camino o trocha	0.0182	0.0460	0.0867	0.0568
en los que se accede a la vivienda por río o mar	-0.0141*	0.000339	-0.000498	0.00251
que se transportan principalmente mediante carro / jeep	-0.000943	-0.0107	-0.0315	-0.00161
que reportaron que este medio es propio	-0.00589	-0.0128	-0.00177	-0.00923
que se transportan principalmente mediante bicicleta	-0.00275	0.00401	0.00343	-0.00234
que reportaron que este medio es propio	-0.0295	-0.0184	-0.0834	-0.171
que se transportan principalmente mediante bus o buseta	0.0434*	0.0312	0.0295	0.0261
que reportaron que este medio es propio	0.000443	0.000220	0.0161***	0.00710
que se transportan principalmente mediante camión	-0.00182	-0.00232	-0.000700	-0.00377
que reportaron que este medio es propio	0.0694	0.0919	0.459*	-0.00962
que se transportan principalmente mediante moto	0.0170	0.0449	0.0528	0.0460
que reportaron que este medio es propio	0.0263	0.0150	0.0269	0.0234
que se transportan principalmente mediante lancha/canoa/chalupa	-0.00828	0.00357	-0.00363	0.00240
que reportaron que este medio es propio	0.0538	-0.0249	-0.0275	-0.00634
que se transportan principalmente mediante caballo/mula/burro	-0.0151*	-0.00304	-0.00472	-0.0122
que reportaron que este medio es propio	0.0285	0.0993	0.0710	0.0630
que se transportan principalmente a pie	-0.0103	0.0140	0.0128	0.0105
Promedio de minutos que demora un menor entre cinco y 11 años en ir de la vivienda al centro educativo	-0,513	-1.091	0.399	-0.259
Promedio de minutos que demora un joven entre 12 y 18 años en ir de la vivienda al centro educativo	2.318*	5.137**	3.925*	6.198**
Promedio de minutos que toma ir desde la vivienda hasta la institución de salud	-4.367*	-2.003	-6.318	-3.937

Figure 3.1h Impactos en acceso a los medios – por definición de beneficiarios directos

que tienen la posibilidad de acceder a las noticias a través de periódicos	0.00926	-0.00420	-0.000835	-0.0164
que tienen la posibilidad de acceder a las noticias a través de radio	0.0131	0.0162	0.00430	-0.00712
que tienen la posibilidad de acceder a las noticias a través de televisión	0.0179	-0.00131	0.00670	0.0117
que tienen la posibilidad de acceder a las noticias a través de amigos o comunidad	0.130**	0.127	0.143*	0.112
que tienen la posibilidad de acceder a las noticias a través de internet	0.0186**	0.00385	0.0254**	0.00273

DESARROLLO ECONOMICO	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCRT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾
Impactos en la situación económica y la seguridad alimentaria										
que considera que la situación económica del lugar donde reside es buena o muy buena	0,325	0,355	0,152	0,125	0.0456	0,369	0,285	0,149	0,165	0.0131
que consideran que uno de los problemas más graves asociados con las condiciones de vida es: están pasando hambre	0,074	0,091	0,275	0,301	-0.0536	0,182	0,150	0,306	0,365	-0.0259
que consideran que uno de los problemas más graves asociados con las condiciones de vida es: las condiciones en que se vive son de extrema pobreza	0,242	0,304	0,806	0,772	0.0722	0,384	0,380	0,773	0,837	-0.0313
que consideran que uno de los problemas más graves asociados con las condiciones de vida es: el desempleo o la falta de oportunidades	0,934	0,844	0,687	0,689	-0.0245	0,899	0,888	0,654	0,709	-0.0297
que consideran que uno de los problemas más graves asociados con las condiciones de vida es: las actividades productivas que se desarrollan dejan muy poca plata	0,854	0,843	0,070	0,050	-0.0192	0,814	0,739	0,058	0,045	-0.0393*
que consideran que uno de los problemas más graves asociados con las condiciones de vida es: una de las pocas opciones productivas atractivas son las actividades ilegales	0,127	0,049	0,008	0,009	-0.0609	0,061	0,061	0,010	0,025	0.00612
en los que se reportó preocupación por que se acabaran los alimentos debido a la falta de dinero, en la última semana	0,797	0,722	0,788	0,668	0.0365	0,805	0,782	0,774	0,761	0.0156
en los que se reportó que alguna vez, en la última semana, se quedaron sin alimentos por falta de dinero	0,288	0,259	0,351	0,345	-0.0520	0,429	0,241	0,485	0,421	-0.00845
Gasto promedio del hogar	369.949	368.691	448.217	401.005	34,626	393.936	373.310	504.106	546.203	21,991

Impactos en los servicios financieros, crédito y ahorro										
que tienen cuenta de ahorro	0,525	0,489	0,389	0,422	-0.0536	0,459	0,485	0,375	0,367	-0.00742
que tienen cuenta corriente	0,024	0,022	0,069	0,049	0.0344*	0,022	0,023	0,056	0,038	0.0227***
que han realizado pagos de servicios públicos en bancos o corresponsales no bancario	0,348	0,330	0,479	0,423	0.0541	0,223	0,359	0,335	0,439	0.0106
que han solicitado un crédito en banco, entidad financiera, cooperativa u ONG financ	0,385	0,425	0,412	0,433	0.0264	0,344	0,396	0,358	0,388	0.00802
que que tienen crédito vigente en un banco, cooperativa u ONG	0,674	0,691	0,748	0,796	-0.0129	0,626	0,590	0,717	0,721	-0.0300
que tienen deudas	0,598	0,635	0,516	0,532	0.0307	0,651	0,661	0,536	0,484	0.0342
Valor promedio de las deudas de los hogares	17407582,568	18674747,572	7811137,918	10102973,934	-7.672e+06	11.575.971	23.627.447	5.933.517	7.773.266	-1.974e+06
Impactos respecto a dónde el respondiente vende sus productos										
que venden, con más frecuencia, sus productos en la finca	0,014	0,049	0,010	0,027	0.0127	0,086	0,104	0,041	0,038	0.0284
que venden, con más frecuencia, sus productos en el centro poblado más cercano	0,062	0,088	0,194	0,112	0.0504	0,113	0,049	0,134	0,073	0.00112
que venden, con más frecuencia, sus productos en la cabecera municipal	0,621	0,601	0,628	0,700	-0.0693	0,562	0,746	0,592	0,758	-0.0396
que venden, con más frecuencia, sus productos en la vereda o veredas vecinas	0,045	0,071	0,066	0,055	0.0220	0,159	0,058	0,179	0,090	-0.00253
que venden, con más frecuencia, sus productos fuera del municipio	0,258	0,190	0,100	0,107	-0.0158	0,080	0,043	0,054	0,041	0.0126
que venden, con más frecuencia, sus productos a mayoristas o intermediarios	0,454	0,569	0,253	0,280	0.0856	0,648	0,651	0,460	0,295	0.0864**
que venden, con más frecuencia, sus productos a cooperativas o gremios	0,091	0,063	0,043	0,099	-0.0490**	0,094	0,073	0,099	0,067	-0.0284
que venden, con más frecuencia, sus productos al público en las ferias	0,003	0,001	0,011	0,035	-0.0155	0,004	0,003	0,015	0,019	-0.00811*
que venden, con más frecuencia, sus productos al público en la plaza de mercado	0,276	0,199	0,453	0,305	0.0754	0,077	0,151	0,144	0,354	-0.0232

que venden, con más frecuencia, sus productos al público en general	0,171	0,142	0,234	0,274	-0.114**	0,154	0,113	0,274	0,256	-0.0320
que compran con más frecuencia, sus productos a vendedores ambulantes que llegan a la vereda	0,002	0,002	0,013	0,008	0.00428	0,005	0,003	0,019	0,015	0.00339
que compran con más frecuencia, sus productos en el centro poblado más cercano	0,092	0,106	0,243	0,121	0.109**	0,129	0,112	0,155	0,087	0.0289
que compran con más frecuencia, sus productos en la cabecera municipal	0,669	0,677	0,614	0,732	-0.106**	0,687	0,763	0,637	0,787	-0.0566**
que compran con más frecuencia, sus productos en la vereda o veredas vecinas	0,093	0,047	0,064	0,050	-0.0173	0,121	0,076	0,153	0,083	0.00591
que compran con más frecuencia, sus productos fuera del municipio	0,144	0,167	0,066	0,090	0.0101	0,058	0,046	0,036	0,028	0.0184

Impactos respecto a problemas serios para la producción y comercialización										
que reportaron que los costos de los insumos muy altos representa un problema para la producción y comercialización	0,791	0,768	0,851	0,773	-0.00506	0,751	0,675	0,720	0,736	-0.0104
que reportaron que el abuso de los intermediarios representa un problema para la producción y comercialización	0,564	0,492	0,510	0,575	-0.149	0,605	0,503	0,488	0,507	-0.0764*
que reportaron que los precios de los productos muy bajos representan un problema para la producción y comercialización	0,930	0,888	0,740	0,807	-0.0939*	0,879	0,895	0,696	0,707	-0.0623***
que reportaron que los costos de transporte muy altos representan un problema para la producción y comercialización	0,636	0,529	0,561	0,542	-0.123	0,698	0,585	0,575	0,519	-0.0503
que reportaron que la mala calidad de los suelos representa un problema para la producción y comercialización	0,461	0,296	0,499	0,297	0.0169	0,322	0,300	0,233	0,334	-0.00648
que reportaron que la falta de agua representa un problema para la producción y comercialización	0,294	0,331	0,406	0,287	0.0996*	0,371	0,316	0,444	0,610	-0.0210

que reportaron que la interferencia de los grupos armados representa un problema para la producción y comercialización	0,115	0,050	0,132	0,043	0.0391	0,153	0,073	0,105	0,059	0.0323
que reportaron que la prohibición de la coca representa un problema para la producción y comercialización	0,122	0,054	0,105	0,020	0.0263	0,119	0,081	0,040	0,020	0.0159
que reportaron que la falta de acceso al crédito representa un problema para la producción y comercialización	0,347	0,263	0,171	0,075	-0.00249	0,387	0,317	0,117	0,122	-0.0356
Impactos en vías y edificaciones										
que califican como bueno o muy bueno la red de vías que conecta el lugar donde vive con el resto del municipio	0,170	0,155	0,226	0,251	-0.0304	0,147	0,217	0,183	0,302	-0.0406*
que califican como bueno o muy bueno la red de vías que conecta su municipio con los municipios	0,297	0,259	0,343	0,415	-0.0917	0,299	0,453	0,290	0,431	-0.0795*
que califican como bueno o muy bueno las instalaciones deportivas y de recreación del lugar donde vive	0,186	0,219	0,251	0,364	-0.0748	0,200	0,235	0,225	0,269	-0.0525*

PROGRAMAS GUBERNAMENTALES	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCRT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾
Impactos en la inscripción en los programas gubernamentales										
que son o han sido beneficiarios de Familias en Acción	0,528	0,530	0,622	0,533	0.0530*	0,502	0,475	0,594	0,538	0.0403**
Promedio de años en los que los hogares se han beneficiado o se beneficiaron de Familias en Acción	7,324	6,738	5,672	5,850	-4,701	7,318	7,027	5,871	5,648	-12.47**
que son o han sido beneficiarios de Laboratorios de Paz	0,004	0,007	0,008	0,009	0.00425	0,015	0,015	0,011	0,008	0.00683

que son o han sido beneficiarios de Programas del ICBF	0,350	0,362	0,188	0,104	0,0570	0,359	0,308	0,174	0,162	0,0179
Promedio de años en los que los hogares se han beneficiado o se beneficiaron de Programas del ICBF	3,784	4,143	2,178	2,615	0,0553	4,269	5,219	2,963	3,123	0,141
que son o han sido beneficiarios de Red Juntos (ahora Unidos)	0,208	0,210	0,222	0,119	0,0703	0,200	0,181	0,173	0,146	0,0225
Promedio de años en los que los hogares se han beneficiado o se beneficiaron de Red Juntos (ahora Unidos)	5,256	4,975	4,063	4,444	-0,791*	4,960	5,301	4,737	4,067	-38,75
que son o han sido beneficiarios de Alianzas Productivas	0,018	0,011	0,029	0,010	0,0118	0,044	0,009	0,056	0,009	0,00645
que son o han sido beneficiarios de Oportunidades rurales	0,001	0,000	0,005	0,002	-0,00175	0,001	0,001	0,003	0,001	0,00177
que son o han sido beneficiarios de Agro Ingreso Seguro (Desarrollo rural con equidad)	0,011	0,008	0,002	0,002	-0,0198	0,004	0,006	0,002	0,001	-0,00580
que son o han sido beneficiarios de Fomipyme	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000414	0,000	0,000	0,000	0,001	-0,000705*
que son o han sido beneficiarios de Certificado de incentivo forestal	0,000	0,001	0,003	0,002	0,00246	0,002	0,001	0,004	0,001	0,000537
que son o han sido beneficiarios de vivienda de interés social	0,026	0,052	0,025	0,025	0,0142	0,029	0,036	0,033	0,028	0,0128
que son o han sido beneficiarios de Familias guardabosques	0,121	0,049	0,108	0,039	-0,00993	0,081	0,026	0,077	0,033	-0,00884
Promedio de años en los que los hogares se han beneficiado o se beneficiaron de Familias guardabosques	2,013	1,825	1,882	2,176	-0,246	2,588	2,885	1,877	1,461	0,257
que son o han sido beneficiarios de Colombia Forestal	0,003	0,000	0,002	0,001	-0,000322	0,001	0,000	0,003	0,002	0,00151
que son o han sido beneficiarios de RESA	0,077	0,091	0,026	0,019	0,00531	0,087	0,113	0,048	0,022	-0,00648
Promedio de años en los que los hogares se han beneficiado o se beneficiaron de RESA	0,650	0,859	0,616	1,792	-0,704	0,696	0,400	1,294	1,232	-0,112
que son o han sido beneficiarios de Programas de la tercera edad	0,127	0,114	0,224	0,210	0,00292	0,098	0,088	0,184	0,216	-0,0224
Promedio de años en los que los hogares se han beneficiado o se beneficiaron de Programas de la tercera edad	6,674	5,748	3,487	2,987	-38,05	5,459	5,820	2,829	2,838	-23,04
Impactos en la participación en programas agrícolas										
que cuentan con negocio o unidad productiva	0,647	0,797	0,407	0,452	0,101	0,717	0,743	0,428	0,301	0,0363
cuya unidad productiva o negocio recibió ayuda en especie o en dinero, cursos o capacitaciones, asistencia técnica o crédito, entre otros	0,321	0,351	0,332	0,183	0,108**	0,337	0,364	0,330	0,230	0,00375

que reportan que la ayuda que recibieron para la unidad productiva o negocio fue: a. ayudas en especie: plántulas, material vegetal	0,571	0,600	0,451	0,548	0,0464	0,702	0,654	0,583	0,441	0,0243
que reportan que esta ayuda incluía parte práctica	0,710	0,649	0,858	0,753	0,0213	0,781	0,676	0,845	0,830	-0,029
que reportan que la ayuda que recibieron para la unidad productiva o negocio fue: b. cursos o capacitaciones	0,653	0,582	0,538	0,609	-0.162**	0,664	0,442	0,744	0,663	-0.0970**
que reportan que esta ayuda incluía parte práctica	0,806	0,754	0,802	0,827	-0,0792	0,881	0,836	0,907	0,828	-0,015
que reportan que la ayuda que recibieron para la unidad productiva o negocio fue: c. asistencia técnica	0,537	0,453	0,455	0,337	0,0947	0,546	0,301	0,532	0,480	-0,0385
que reportan que esta ayuda incluía parte práctica	0,876	0,876	0,813	0,763	-0,0106	0,921	0,877	0,900	0,885	-0.0498*
Promedio de visitas recibidas	7,783	6,285	141,285	42,631	18,99	7,637	5,558	695,711	45,148	2.594
que reportan que la ayuda que recibieron para la unidad productiva o negocio fue: d. crédito	0,400	0,327	0,255	0,220	-0,0622	0,225	0,341	0,179	0,215	0.0769*
Monto promedio del crédito	11645121,262	7148182,936	11433816,397	10153794,008	1,81E+06	9.690.334	7.687.968	8.731.021	5.778.689	195.100
que reportan que la ayuda que recibieron para la unidad productiva o negocio fue: e. ayudas en dinero	0,172	0,148	0,094	0,174	-0.138**	0,299	0,087	0,207	0,268	-0.286***
Monto promedio de la ayuda en dinero	2222011,813	1833312,618	2975568,256	5873786,839	-3,92E+06	1.728.596	1.584.461	2.380.186	2.459.786	-1,54E+06
Impactos en los motivos para asociarse										
que reportaron que para el negocio o unidad productiva se asociaron con otras personas para comprar insumos	0,058	0,066	0,110	0,076	0,0234	0,070	0,061	0,151	0,143	0,024
que reportaron que para el negocio o unidad productiva se asociaron con otras personas para procesar sus productos	0,066	0,047	0,111	0,069	0,0198	0,048	0,056	0,171	0,111	0.0419**
que reportaron que para el negocio o unidad productiva se asociaron con otras personas para vender sus productos	0,069	0,077	0,153	0,102	0.0456*	0,089	0,095	0,233	0,209	0.0557**
que reportaron que para el negocio o unidad productiva se asociaron con otras personas para transportar sus productos	0,076	0,104	0,200	0,117	0.123***	0,104	0,098	0,220	0,195	0.0722***
que reportaron que para el negocio o unidad productiva se asociaron con otras personas para capacitarse conjuntamente	0,094	0,073	0,203	0,118	0,0242	0,115	0,083	0,246	0,147	0.0412*
que reportaron que para el negocio o unidad productiva se asociaron con otras personas para tener representación como grupo	0,104	0,078	0,214	0,104	-0,0129	0,127	0,060	0,223	0,122	0,00652

que reportaron que para el negocio o unidad productiva se asociaron con otras personas para presentar proyectos buscando financiación	0,068	0,048	0,165	0,112	0,00184	0,096	0,035	0,203	0,105	0,0227
que reportaron que para el negocio o unidad productiva se asociaron con otras personas para solicitar crédito	0,044	0,029	0,072	0,081	-0,0232	0,060	0,019	0,165	0,121	0,00473

CONNECTIVIDAD Y ACCESO A LOS MEDIOS INFORMATIVOS	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾
Caminos y transporte										
en los que se accede a la vivienda por carretera pavimentada	0,307	0,143	0,274	0,125	-0.00875	0,155	0,317	0,139	0,243	0.00711
en los que se accede a la vivienda por carretera destapada	0,568	0,582	0,523	0,548	-0.000116	0,563	0,517	0,435	0,477	-0.0103
en los que se accede a la vivienda por camino o trocha	0,073	0,259	0,161	0,323	0.0378	0,204	0,162	0,357	0,270	0.0182
en los que se accede a la vivienda por río o mar	0,051	0,013	0,042	0,004	-0.0309	0,075	0,003	0,066	0,003	-0.0141*
que se transportan principalmente mediante carro / jeep	0,352	0,401	0,328	0,322	0.0548	0,318	0,564	0,228	0,522	-0.000943
que reportaron que este medio es propio	0,045	0,043	0,013	0,042	-0.0175	0,039	0,027	0,039	0,038	-0.00589
que se transportan principalmente mediante bicicleta	0,013	0,015	0,010	0,019	-0.0168	0,006	0,012	0,004	0,012	-0.00275
que reportaron que este medio es propio	0,985	0,973	0,864	0,988	-0.0848	0,963	0,774	0,966	0,891	-0.0295
que se transportan principalmente mediante bus o buseta	0,197	0,223	0,173	0,168	0.0582	0,097	0,185	0,083	0,149	0.0434*
que reportaron que este medio es propio	0,003	0,017	0,018	0,010	0.00651	0,020	0,009	0,000	0,005	0.000443
que se transportan principalmente mediante camión	0,001	0,006	0,002	0,007	-0.00182	0,003	0,003	0,007	0,005	-0.00182
que reportaron que este medio es propio	0,310	0,042	0,105	0,063	-0.355	0,009	0,000	0,030	0,013	0.0694
que se transportan principalmente mediante moto	0,260	0,184	0,358	0,300	0.0210	0,401	0,122	0,520	0,205	0.0170
que reportaron que este medio es propio	0,595	0,598	0,553	0,552	0.0372	0,285	0,596	0,298	0,506	0.0263
que se transportan principalmente mediante lancha/canoa/chalupa	0,053	0,021	0,048	0,011	-0.0254	0,081	0,004	0,073	0,003	-0.00828
que reportaron que este medio es propio	0,294	0,160	0,296	0,135	0.203	0,070	0,255	0,063	0,318	0.0538
que se transportan principalmente mediante caballo/mula/burro	0,029	0,043	0,021	0,058	-0.0244	0,048	0,034	0,045	0,035	-0.0151*
que reportaron que este medio es propio	0,964	0,861	0,875	0,848	-0.0662	0,869	0,902	0,815	0,832	0.0285
que se transportan principalmente a pie	0,096	0,107	0,047	0,112	-0.0700*	0,031	0,076	0,025	0,060	-0.0103
Impactos en el acceso a los medios informativos										
que tienen la posibilidad de acceder a las noticias a través de periódicos	0,035	0,034	0,115	0,056	0.0248*	0,073	0,087	0,109	0,208	0.00926

que tienen la posibilidad de acceder a las noticias a través de radio	0,730	0,810	0,807	0,799	0.0640*	0,640	0,647	0,647	0,724	0.0131
que tienen la posibilidad de acceder a las noticias a través de televisión	0,649	0,589	0,741	0,715	0.0331	0,713	0,727	0,777	0,786	0.0179
que tienen la posibilidad de acceder a las noticias a través de amigos o comunidad	0,343	0,346	0,689	0,545	0.159	0,386	0,371	0,650	0,593	0.130**
que tienen la posibilidad de acceder a las noticias a través de internet	0,036	0,026	0,072	0,028	0.0288	0,022	0,031	0,055	0,038	0.0186**

TIERRAS Y DERECHOS DE PROPIEDAD	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾
que tienen lote para desarrollo de actividades agropecuarias	0,742	0,890	0,566	0,707	0	0,778	0,795	0,552	0,499	0
que tienen tierra sin título	0,370	0,425	0,386	0,374	0	0,443	0,336	0,404	0,324	0
Hectáreas promedio de tierra sin título	3,120	15,604	23,599	9,817	14.22	5,720	6,675	18,121	24,491	-4.771
que tienen tierra con título	0,420	0,353	0,466	0,518	0	0,241	0,351	0,419	0,568	0
Hectáreas promedio de tierra con título	7,602	8,503	23,998	16,967	1.473	4,918	7,587	21,930	376,657	-350.4
que tienen tierra en arriendo o subarriendo	0,027	0,055	0,039	0,033	0	0,138	0,062	0,080	0,029	0
Hectáreas promedio de Tierra en arriendo o subarriendo	0,072	4,134	7,062	6,598	2.350	1,191	1,050	5,278	4,712	8.953
que tienen tierra en Aparcería	0,065	0,024	0,032	0,017	-0.0476	0,021	0,022	0,046	0,024	0.0159
Hectáreas promedio de tierra en Aparcería	0,319	0,262	6,958	3,833	2.370	0,186	0,164	7,687	20,829	1.028
que tienen tierra en usufructo	0,113	0,110	0,026	0,022	0.00622	0,194	0,190	0,063	0,043	0.0156
Hectáreas promedio de tierra en usufructo	1,369	1,150	11,035	8,972	-0.127	4,150	4,365	189,623	15,301	319.8
que tienen tierra en usufructo con título	0,017	0,016	0,031	0,028	0.00377	0,010	0,014	0,032	0,030	-0.00325
Hectáreas promedio de tierra en usufructo con título	0,055	0,233	11,803	8,186	3.122	0,109	0,066	18,097	14,787	7.799**
que tienen tierra en usufructo sin título	0,038	0,076	0,042	0,027	0.0415**	0,035	0,050	0,038	0,038	0.0286***
Hectáreas promedio de tierra en usufructo sin título	0,239	1,887	8,415	4,988	4.699	0,252	0,603	13,727	7,619	4.901*
que tienen tierra como propiedad colectiva	0,030	0,028	0,026	0,034	-0.0217	0,023	0,048	0,090	0,059	0.00754
Hectáreas promedio de tierra como propiedad colectiva	0,205	1,007	118,427	18,243	174.4	0,686	0,163	14,856	32,050	4.803
cuyo predio o lote fue adquirido mediante compra-venta	0,638	0,573	0,606	0,612	-0.00907	0,534	0,514	0,516	0,504	-0.00279
cuyo predio o lote fue adquirido mediante herencia	0,309	0,300	0,328	0,282	0.000898	0,329	0,347	0,335	0,383	-0.00266
cuyo predio o lote fue adquirido mediante posesión	0,015	0,022	0,020	0,009	0.0145	0,032	0,025	0,033	0,026	0.00593
cuyo predio o lote fue adquirido mediante titulación de baldíos	0,008	0,003	0,013	0,018	-0.0134*	0,008	0,006	0,005	0,001	-0.00488
cuyo predio o lote fue adquirido mediante ocuparon un predio	0,004	0,011	0,010	0,008	0.00230	0,006	0,006	0,021	0,007	0.00678
cuyo predio o lote fue adquirido mediante ocuparon un baldío	0,010	0,005	0,003	0,005	-0.00479	0,009	0,009	0,008	0,007	-0.00308

cuyo predio o lote fue adquirido mediante programas especiales de adjudicación de tierras	0,012	0,048	0,013	0,051	-0.00234	0,072	0,066	0,059	0,057	-0.0124
cuyo predio o lote fue adquirido mediante restitución	0,000	0,006	0,000	0,005	-4.45e-05	0,001	0,000	0,003	0,001	0.00127
cuyo predio o lote fue adquirido mediante programa de víctimas	0,010	0,014	0,036	0,043	-0.00320	0,014	0,007	0,052	0,047	0.00682
cuyo predio o lote fue adquirido mediante programas de reforma agraria	0,000	0,018	0,002	0,008	0.00599	0,000	0,000	0,004	0,011	0.00210
Proporción de personas que no ha formalizado el predio porque no lo considera necesario	0,003	0,013	0,005	0,002	0.00594	0,009	0,026	0,014	0,003	0.00973*
Proporción de personas que no ha formalizado el predio porque no tiene información suficiente	0,065	0,061	0,065	0,065	-0.0284	0,131	0,129	0,123	0,093	-0.0173
Proporción de personas que no ha formalizado el predio por falta de recursos o costos	0,068	0,077	0,055	0,066	-0.00954	0,114	0,040	0,081	0,047	-0.0169
Proporción de personas que no ha formalizado el predio porque no hay notaria, Of de registro, etc.	0,202	0,217	0,225	0,163	0.0297	0,258	0,263	0,213	0,173	0.0416*
Proporción de personas que no ha formalizado el predio porque hay proceso de sucesión	0,000	0,004	0,007	0,012	-0.00302	0,005	0,003	0,028	0,011	0.00845
Proporción de personas que no ha formalizado el predio porque pertenece a resguardo o	0,008	0,010	0,035	0,027	0.0165	0,019	0,016	0,047	0,031	0.0215**
Proporción de personas que no ha formalizado el predio por otra razón	0,061	0,045	0,062	0,045	-0.0183	0,021	0,026	0,020	0,013	-0.0264
Impactos en el pago del impuesto predial										
en los que han pagado impuesto predial en los últimos dos años	0,350	0,373	0,416	0,466	-0.00545	0,199	0,306	0,213	0,352	-0.0480***
que estarían dispuestos a pagar el impuesto predial	0,901	0,867	0,911	0,876	0.00354	0,904	0,874	0,896	0,882	-0.00748
que pagarían el impuesto predial porque es un deber del ciudadano	0,583	0,622	0,524	0,694	-0.0922**	0,526	0,545	0,655	0,592	-0.0133
que pagarían el impuesto predial para que el gobierno tenga recursos para hacer obras públicas	0,046	0,058	0,076	0,062	0.0391***	0,090	0,101	0,086	0,089	0.0109
que pagarían el impuesto predial porque si no pagan les quitan la propiedad	0,169	0,100	0,166	0,090	-0.000594	0,132	0,158	0,121	0,117	0.0112
que pagarían el impuesto predial para formalizar mi predio	0,187	0,202	0,231	0,149	0.0439**	0,232	0,183	0,133	0,196	-0.00466
Proporción de personas que no pagarían predial porque nadie más lo hace	0,070	0,045	0,137	0,193	-0.138**	0,230	0,255	0,330	0,209	-0.138*
Proporción de personas que no pagarían predial porque ya le cobran otros grupos	0,006	0,003	0,012	0,017	-0.00856	0,004	0,001	0,006	0,077	-0.0223
Proporción de personas que no pagarían predial porque el gobierno local es corrupto	0,000	0,003	0,049	0,037	0.0312	0,041	0,022	0,057	0,073	0.00379
Proporción de personas que no pagarían predial porque no confía gestión recursos gobierno local	0,004	0,012	0,114	0,035	0.0196	0,010	0,062	0,049	0,062	-0.00675
Proporción de personas que no pagarían predial porque los ricos deben encargarse	0,026	0,010	0,037	0,044	-0.0192	0,016	0,040	0,023	0,024	-0.0117

Proporción de personas que no pagarían predial porque la tierra no da para pagar impues	0,482	0,227	0,510	0,480	0,0472	0,346	0,247	0,366	0,410	-0,0540
---	-------	-------	-------	-------	--------	-------	-------	-------	-------	---------

ÍNDICE DE CAPITAL SOCIAL	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCRT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾
Índice de capital social	22,620	22,803	21,769	22,325	-1.161	22,805	20,281	23,631	20,310	-0.243
Componente de confianza	16,591	16,762	14,793	15,916	-1.004	16,876	15,334	16,251	15,259	-0.987**
Componente de enlace	6,028	6,041	6,976	6,409	-0.158	5,929	4,947	7,380	5,050	0.744**

CONFIANZA EN LAS COMUNIDADES	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCRT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾
Proporción de personas que confía mucho o muchísimo en que un vecino que se comprometió a ayudarlo en una dificultad lo haga	0,219	0,263	0,163	0,206	-0.0158	0,328	0,286	0,251	0,217	-0.0289
Proporción de personas que reportan que existe la tradición de trabajar en grupos para realizar proyectos comunitarios	0,606	0,517	0,544	0,548	-0.0928*	0,519	0,449	0,569	0,459	-0.0362
Proporción de personas que confían mucho o muchísimo en personas de la comunidad	0,250	0,292	0,182	0,258	-0.0503	0,346	0,295	0,276	0,236	-0.0261

CONFIANZA EN EL GOBIERNO	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCRT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾
Confianza mucho o muchísimo en los entes gubernamentales										
en los que confían mucho o muchísimo en la Gobernación Departamental	0,137	0,194	0,097	0,159	-0.0393	0,194	0,165	0,153	0,148	-0.0200
en los que confían mucho o muchísimo en el Gobierno Nacional	0,228	0,341	0,176	0,179	0.0122	0,342	0,311	0,238	0,235	-0.00845
en los que confían mucho o muchísimo en Instituciones de Justicia Formal	0,124	0,181	0,102	0,127	0.00212	0,234	0,208	0,187	0,156	0.00383

en los que confían mucho o muchísimo en Instituciones de Justicia Alternativa	0,172	0,218	0,080	0,113	-0.0134	0,264	0,222	0,164	0,145	-0.0261
en los que confían mucho o muchísimo en Inst y funciones del sector agropecuario	0,211	0,264	0,137	0,173	-0.000408	0,239	0,255	0,208	0,213	-0.00726
en los que confían mucho o muchísimo en organizaciones sociales y ONGs	0,183	0,193	0,104	0,147	-0.0529	0,263	0,210	0,213	0,173	-0.0320*
en los que confían mucho o muchísimo en centros de capacitación y formación	0,550	0,553	0,487	0,483	-0.0105	0,572	0,579	0,543	0,527	0.00156
en los que confían mucho o muchísimo en funcionarios de la Defensoría del Pueblo	0,224	0,291	0,165	0,208	0.000302	0,309	0,301	0,270	0,231	0.00228
en los que confían mucho o muchísimo en el Concejo Municipal	0,160	0,187	0,112	0,165	-0.00807	0,171	0,178	0,155	0,132	-0.00588
en los que confían mucho o muchísimo en la Policía Nacional	0,164	0,254	0,149	0,249	-0.0374	0,261	0,302	0,275	0,275	-0.0164
en los que confían mucho o muchísimo en el Ejército Nacional	0,281	0,393	0,237	0,344	-0.0276	0,427	0,428	0,385	0,367	-0.0234
en los que confían mucho o muchísimo en la Armada Nacional	0,256	0,337	0,172	0,205	-0.0173	0,372	0,370	0,319	0,222	0.0237
en los que confían mucho o muchísimo en la Personería Municipal	0,214	0,327	0,137	0,190	0.0616	0,281	0,280	0,216	0,173	0.0506**
en los que confían mucho o muchísimo en la Alcaldía	0,268	0,287	0,107	0,258	-0.0835	0,234	0,217	0,142	0,144	-0.0271
en los que confían mucho o muchísimo en la JAC	0,552	0,500	0,401	0,480	-0.0787	0,484	0,518	0,374	0,327	-0.00309

PARTICIPACIÓN EN ORGANIZACIONES	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCRT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾
Impactos en pertenecer o participar en varios tipos de organizaciones										
que pertenecen o participan en reuniones comunitarias	0,195	0,270	0,494	0,503	-0.00350	0,242	0,206	0,516	0,404	0.0683**
que pertenecen o participan en JAC u otro grupo comunitario	0,876	0,875	0,644	0,756	-0.0585	0,738	0,721	0,569	0,480	-0.0111
que pertenecen o participan en Asoc Productores o Comercializadores	0,114	0,126	0,061	0,052	-0.00895	0,172	0,085	0,122	0,044	-0.0678***
que pertenecen o participan en Veedurías ciudadanas	0,007	0,005	0,020	0,010	0.00427	0,015	0,013	0,022	0,016	0.0104***
que pertenecen o participan en organizaciones de pob desplazada, retornada o vulnerable	0,061	0,034	0,089	0,058	0.00428	0,071	0,042	0,120	0,107	0.00924
que pertenecen o participan en mov o partido político	0,010	0,016	0,058	0,065	-0.0114	0,019	0,012	0,090	0,072	0.0146
que pertenecen o participan en grupo voluntario	0,101	0,067	0,188	0,068	0.0458*	0,092	0,053	0,182	0,078	0.0640***
que pertenecen o participan en asoc padres de familia	0,184	0,176	0,176	0,165	-0.0280	0,191	0,138	0,211	0,105	0.0318
que pertenecen o participan en grupo deportivo, cultural o conservación ambiente	0,063	0,052	0,102	0,046	0.0294*	0,074	0,067	0,090	0,046	0.0287***

que pertenecen o participan en org vigilancia o seguridad	0,001	0,004	0,014	0,009	0.00484	0,003	0,002	0,008	0,005	0.00515***
que pertenecen o participan en escuela de campo de agricultores	0,053	0,004	0,023	0,013	-0.0857	0,021	0,008	0,035	0,012	-0.0101
que pertenecen o participan en sindicatos	0,004	0,002	0,005	0,004	-0.000360	0,003	0,002	0,003	0,002	0.00194
que pertenecen o participan en grupos de mujeres	0,069	0,078	0,053	0,024	0.0367***	0,056	0,064	0,060	0,047	0.0194*
que pertenecen o participan en grupos juveniles	0,009	0,006	0,012	0,005	0.00417	0,014	0,012	0,023	0,006	0.00731**
que pertenecen o participan en juntas de programación de emisoras comunitarias	0,001	0,003	0,004	0,003	6.07e-05	0,003	0,001	0,007	0,002	0.00314

Impactos en asistir y participar en la toma de decisiones

que pertenecen o participan en reuniones comunitarias	0,208	0,199	0,410	0,460	0.0122	0,215	0,200	0,345	0,362	-0.00455
que pertenecen o participan en JAC u otro grupo comunitario	0,272	0,310	0,420	0,482	-0.0422	0,264	0,295	0,405	0,417	0.0153
que pertenecen o participan en Asoc Productores o Comercializadores	0,300	0,281	0,494	0,453	-0.0529	0,295	0,252	0,485	0,506	-0.0114
que pertenecen o participan en Veedurías ciudadanas	0,581	0,479	0,611	0,519	-0.0589	0,427	0,385	0,544	0,634	-0.0874
que pertenecen o participan en organizaciones de población desplazada, retornada o vulnerable	0,030	0,202	0,188	0,101	0.0904	0,144	0,161	0,276	0,153	0.0537
que pertenecen o participan en mov o partido político	0,222	0,265	0,416	0,278	-0.0441	0,399	0,451	0,270	0,250	0.0425
que pertenecen o participan en grupo voluntario	0,558	0,575	0,381	0,514	-0.0819	0,481	0,474	0,459	0,504	-0.00730
que pertenecen o participan en asoc padres de familia	0,281	0,335	0,459	0,419	0.0604	0,256	0,353	0,332	0,394	0.0692
que pertenecen o participan en grupo deportivo, cultural o conservación ambiente	0,521	0,529	0,531	0,543	-0.166	0,439	0,466	0,510	0,609	-0.0401
que pertenecen o participan en org vigilancia o seguridad	0,238	0,448	0,636	0,572	-0.213	0,503	0,581	0,624	0,683	-0.119
que pertenecen o participan en escuela de campo de agricultores	0,242	0,376	0,382	0,320	0.179	0,222	0,245	0,542	0,343	0.178*
que pertenecen o participan en sindicatos	0,200	0,066	0,501	0,563	-0.161	0,118	0,219	0,457	0,039	0.0941
que pertenecen o participan en grupos de mujeres	0,338	0,319	0,453	0,716	-0.275**	0,401	0,362	0,491	0,463	-0.0299
que pertenecen o participan en grupos juveniles	0,331	0,322	0,805	0,453	-0.374	0,279	0,499	0,525	0,000	0.136

Impactos respecto a los beneficios de pertenecer a una de las organizaciones

en los que se reporta que pertenecer a una de estas organizaciones le ha servido para conocer otras personas	0,530	0,455	0,935	0,931	-0.0581	0,621	0,513	0,935	0,908	-0.0382
en los que se reporta que pertenecer a una de estas organizaciones le ha servido para divertirse y realizar actividades que le gustan	0,377	0,340	0,854	0,884	-0.0639	0,478	0,365	0,878	0,873	-0.0601*
en los que se reporta que pertenecer a una de estas organizaciones le ha servido para mejorar aspectos relacionados con la actividad productiva	0,302	0,346	0,674	0,744	-0.0520	0,481	0,338	0,750	0,713	-0.109***
en los que se reporta que pertenecer a una de estas organizaciones le ha servido para participar en la toma de decisiones de la comunidad	0,519	0,539	0,851	0,915	-0.0466	0,617	0,531	0,859	0,848	-0.0774***

en los que se reporta que pertenecer a una de estas organizaciones le ha servido para que la comunidad se vea beneficiada	0,834	0,801	0,892	0,941	-0.0587*	0,767	0,732	0,925	0,926	-0.0220
en los que se reporta que pertenecer a una de estas organizaciones le ha servido porque es importante en caso de emergencia hacia el futuro	0,738	0,569	0,891	0,913	-0.139	0,579	0,537	0,886	0,893	-0.0614*
Impactos respecto a los problemas relacionados con las organizaciones										
en los que se considera que uno de los problemas más graves asociados con los procesos organizativos es que la gente es muy desconfiada	0,331	0,284	0,344	0,267	-0.0324	0,424	0,353	0,378	0,342	0.00457
en los que se considera que uno de los problemas más graves asociados con los procesos organizativos es que a la gente no le interesa participar	0,454	0,518	0,393	0,370	0.0177	0,484	0,547	0,374	0,448	0.0143
en los que se considera que uno de los problemas más graves asociados con los procesos organizativos es que el trabajo en equipo es muy difícil	0,582	0,567	0,474	0,493	-0.0294	0,537	0,504	0,527	0,557	-0.00132
en los que se considera que uno de los problemas más graves asociados con los procesos organizativos es que la gente no tiene la formación necesaria para los procesos organizativos	0,447	0,424	0,296	0,310	-0.0832	0,454	0,404	0,325	0,309	-0.0363
en los que se considera que uno de los problemas más graves asociados con los procesos organizativos es que los trabajos organizativos no se proyectan hacia afuera para lograr los apoyos	0,302	0,179	0,209	0,146	-0.0691	0,275	0,206	0,179	0,174	-0.0313
en los que se considera que uno de los problemas más graves asociados con los procesos organizativos es que las autoridades no facilitan los procesos organizativos	0,079	0,074	0,081	0,054	0.0162	0,103	0,061	0,126	0,095	0.00146
en los que se considera que uno de los problemas más graves asociados con los procesos organizativos es que otros grupos políticos lo hacen difícil	0,044	0,027	0,052	0,024	0.0148	0,084	0,044	0,070	0,055	-0.00976

ÍNDICE DE PARTICIPACIÓN ELECTORAL	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCRT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif⁽¹⁾
Índice de participación electoral	35.852	35.577	35.024	34.226	-0.634	36.143	35.820	36.113	33.358	-0.243

PARTICIPACIÓN ELECTORAL	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCRT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾
Calificación promedio del grado de participación en elecciones presidenciales (5 es el valor más alto)	4,124	3,991	3,813	3,752	-0.0555	4,005	4,111	3,794	3,728	0.00821
Proporción de personas que tienen la cédula inscrita para votar	0,888	0,873	0,953	0,932	-0.00184	0,904	0,910	0,966	0,954	0.00407
Proporción de personas que votaron en las elecciones presidenciales en mayo de 2010	0,831	0,775	0,917	0,897	-0.0282	0,813	0,853	0,904	0,912	-0.00507
Proporción de personas que no votaron porque no les interesa	0,109	0,154	0,284	0,222	0.0973*	0,139	0,188	0,185	0,262	0.0372
Proporción de personas que no votaron porque tenían temor	0,038	0,085	0,068	0,088	0.0108	0,053	0,061	0,079	0,056	0.0240
Proporción de personas que no votaron porque es muy difícil	0,159	0,162	0,146	0,201	-0.0814	0,153	0,179	0,201	0,188	0.000809
Proporción de personas que no votaron porque no me gustaron los candidatos	0,094	0,079	0,218	0,175	-0.0200	0,097	0,134	0,245	0,233	0.00472
Proporción de personas que votaron porque es su responsabilidad	0,905	0,920	0,955	0,973	-0.00988	0,925	0,861	0,961	0,965	-0.0194
Proporción de personas que votaron porque le daban algo a cambio	0,033	0,025	0,032	0,043	-0.0246	0,057	0,034	0,067	0,059	-0.00782
Proporción de personas que votaron porque les llamó la atención un candidato	0,744	0,788	0,845	0,862	0.0410	0,823	0,846	0,858	0,871	-0.00744
Proporción de personas que votaron porque consideran que su voto cuenta	0,863	0,878	0,961	0,950	0.0247	0,877	0,871	0,953	0,965	-0.00424
Proporción de personas que conocen o han recibido plata o regalos para votar	0,100	0,114	0,082	0,066	0.0239	0,209	0,166	0,160	0,101	0.0296***
Proporción de personas que conocen a alguien que haya sido presionado o forzado a votar por alguien	0,026	0,030	0,025	0,024	-0.00122	0,039	0,037	0,026	0,029	0.00259
Proporción de personas que consideran que una mujer puede ser líder en la comunidad	0,965	0,962	0,973	0,973	-0.00451	0,952	0,950	0,960	0,972	-0.00680
Proporción de personas que consideran que un excombatiente (GAI) puede ser líder en la comunidad	0,152	0,162	0,143	0,158	0.00847	0,147	0,151	0,148	0,118	0.00983
Proporción de personas que consideran que un joven puede ser líder en la comunidad	0,869	0,883	0,869	0,861	0.0239	0,860	0,900	0,832	0,862	-0.00347

INDICADOR DE RENDICIÓN DE CUENTAS	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCRT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾
Indicador de rendición de cuentas	25.773	30.520	23.109	31.727	-3.451	23.746	26.587	19.631	23.663	-3.175

GOBIERNO LOCAL	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCRT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾
que reportaron que el alcalde del municipio le informa con regularidad a la comunidad en qué y cómo se han gastado los recursos	0,126	0,120	0,068	0,123	-0.0555	0,076	0,098	0,068	0,083	-0.0189
que reportaron que frecuentemente o siempre las autoridades municipales invitan a la comunidad a expresar su opinión frente a temas de interés comunitario	0,059	0,071	0,045	0,066	-0.000176	0,041	0,047	0,017	0,032	-0.00898
que reportaron que frecuentemente o siempre las autoridades municipales tienen en cuenta las opiniones de la ciudadanía a la hora de tomar decisiones	0,034	0,051	0,029	0,049	-0.00111	0,044	0,036	0,014	0,024	-0.0148*
que consideran que el manejo de los asuntos públicos por parte de los funcionarios es honesto	0,192	0,275	0,132	0,203	0.0207	0,189	0,206	0,125	0,131	-0.0146
en los que han pagado dinero extra a funcionarios del gobierno para obtener un servicio o resolver un problema	0,011	0,025	0,039	0,017	0.0234**	0,024	0,024	0,030	0,025	0.0108**
en los que afirmaron que el Alcalde del municipio es mujer	0,041	0,291	0,046	0,260	0.0308	0,012	0,002	0,028	0,015	0.00994
en los que afirmaron que el presidente de la JAC es mujer	0,342	0,257	0,197	0,240	-0.0116	0,131	0,255	0,168	0,320	0.000131
en los que confían mucho o muchísimo en el compromiso del Alcalde del municipio para la gestión de una obra	0,235	0,263	0,105	0,230	-0.0453	0,213	0,210	0,116	0,116	-0.0326*
en los que confían mucho o muchísimo en el compromiso del presidente de la JAC para la gestión de una obra	0,527	0,512	0,402	0,460	-0.0312	0,507	0,535	0,392	0,351	0.00429
en los que confían mucho o muchísimo en la Gobernación Departamental	0,289	0,304	0,092	0,180	-0.00452	0,270	0,224	0,107	0,125	-0.0124
en los que confían mucho o muchísimo en el Gobierno Nacional	0,273	0,309	0,229	0,357	-0.128**	0,299	0,298	0,280	0,269	-0.0431
en los que se considera que la gestión de la Alcaldía ha mejorado con respecto a hace dos años	0,228	0,171	0,121	0,125	-0.0659*	0,240	0,215	0,115	0,122	-0.0275
en los que se considera que la gestión de la Gobernación ha mejorado con respecto a hace dos años	0,416	0,505	0,374	0,391	-0.0183	0,498	0,456	0,405	0,409	-0.0324
en los que se considera que la gestión de el Gobierno Nacional ha mejorado con respecto a hace dos años	0,322	0,241	0,165	0,140	-0.0603	0,330	0,240	0,166	0,166	-0.0556**

Impactos en los problemas más serios relacionados con la administración municipal										
en los que se considera que uno de los problemas más graves asociados con las instituciones municipales es la desconfianza hacia las entidades públicas	0,211	0,180	0,247	0,174	-0.0346	0,184	0,214	0,251	0,261	0.0111
en los que se considera que uno de los problemas más graves asociados con las instituciones municipales es que la administración municipal no le presta atención a solicitudes de la comunidad	0,414	0,445	0,529	0,419	0.0684	0,458	0,458	0,486	0,528	0.0131
en los que se considera que uno de los problemas más graves asociados con las instituciones municipales es la administración no tiene la capacidad de resolver las solicitudes de la comunidad	0,226	0,260	0,236	0,286	-0.0464	0,189	0,241	0,222	0,224	0.00775
en los que se considera que uno de los problemas más graves asociados con las instituciones municipales es la deficiencia de servicios públicos domiciliarios	0,567	0,422	0,244	0,271	-0.122	0,539	0,414	0,267	0,296	-0.108***
en los que se considera que uno de los problemas más graves asociados con las instituciones municipales es la falta de carreteras	0,433	0,501	0,423	0,400	0.0643	0,532	0,428	0,500	0,381	0.0179
en los que se considera que uno de los problemas más graves asociados con las instituciones municipales es la corrupción	0,261	0,182	0,207	0,158	-0.0357	0,265	0,178	0,211	0,231	-0.0112
en los que se considera que uno de los problemas más graves asociados con las instituciones municipales es la falta de oferta institucional: hospitales, colegios, juzgados, jardines	0,466	0,383	0,347	0,374	-0.0703	0,412	0,403	0,363	0,373	-0.0208
en los que se considera que uno de los problemas más graves asociados con las instituciones municipales es que la administración municipal no informa lo que está haciendo	0,127	0,117	0,136	0,090	0.0584*	0,140	0,136	0,116	0,125	0.0197
en los que se considera que no hay problemas graves asociados con las instituciones	0,026	0,051	0,059	0,134	-0.0271	0,028	0,032	0,048	0,077	-0.0185
Impactos en las percepciones de la influencia de los grupos armados ilegales en el gobierno local										
que reportaron que la presencia de GAI afecta negativamente el desempeño del gobierno municipal	0,484	0,353	0,257	0,372	-0.244**	0,378	0,295	0,301	0,325	-0.121***
que reportaron que ese efecto es negativo por: amenazas a funcionarios	0,907	0,877	0,891	0,921	-0.0332	0,890	0,936	0,898	0,924	0.00399
que reportaron que ese efecto es negativo por: amenazas a sus familiares	0,780	0,741	0,728	0,842	-0.194*	0,753	0,791	0,777	0,846	-0.0904**
que reportaron que ese efecto es negativo por: presión sobre contratos	0,697	0,736	0,706	0,814	-0.0952	0,749	0,758	0,790	0,835	-0.0551
que reportaron que ese efecto es negativo por: sobornos	0,709	0,673	0,729	0,838	-0.129	0,706	0,764	0,795	0,841	-0.0614*

que reportaron que ese efecto es negativo por: intervención en elecciones	0,694	0,633	0,715	0,800	-0.0920	0,689	0,705	0,775	0,844	-0.0744*
que reportaron que ese efecto es negativo por: orientación de la oferta de bienes y servicios a ciertas	0,581	0,567	0,659	0,749	-0.0956	0,614	0,620	0,711	0,800	-0.0735*
que reportaron que ese efecto es negativo por: accediendo a información pública	0,549	0,552	0,693	0,737	-0.0779	0,612	0,595	0,744	0,803	-0.0899**
que reportaron que la presencia de GAI afecta positivamente el desempeño del gobierno municipal	0,031	0,050	0,184	0,131	0.0648**	0,064	0,014	0,184	0,155	0.0488**
que reportaron que ese efecto es positivo por: Fiscalización de las actividades del municipio	0,875	0,906	0,805	0,918	-0.177	0,775	0,972	0,880	0,876	-0.0154
que reportaron que ese efecto es positivo por: Logran que atiendan a la población	0,724	0,833	0,679	0,713	-0.209	0,728	0,861	0,782	0,786	-0.0225
que reportaron que ese efecto es positivo por: Evitan el despilfarro de los recursos	0,843	0,920	0,783	0,681	-0.135	0,676	0,955	0,747	0,788	0.0273
que reportaron que ese efecto es positivo por: Hacen rendir cuentas públicas a la administración	0,525	0,801	0,672	0,588	-0.0296	0,697	0,910	0,726	0,751	0.0801
que reportaron que la presencia de GAI no afecta el desempeño del gobierno municipal	0,230	0,384	0,158	0,230	0.0816	0,324	0,372	0,165	0,188	0.0385

ÍNDICES DE CAPACIDAD GUBERNAMENTAL	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCRT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾
Índice de capacidad gubernamental	39,656	38,978	37,185	34,970	0.515	40,658	39,484	36,174	36,127	0.231
Acceso a servicios	9,499	8,893	8,039	6,880	0.405	9,622	9,785	7,663	7,700	-0.124
Calificación de servicios	10,095	9,437	9,409	8,338	0.161	10,472	10,613	8,725	9,104	-0.361
Calidad en la formulación e implementación de políticas públicas	13,898	14,469	13,525	13,817	1.172	14,468	13,645	13,606	13,194	-0.443
Honestidad en el manejo de los asuntos públicos por parte de los funcionarios municipales	6,163	6,179	6,212	5,935	0.0863	6,095	5,442	6,180	6,129	-0.187

SERVICIOS SOCIALES	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCRT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾
Proporción de personas a las que le han realizado la encuesta SISBEN	0,938	0,854	0,871	0,812	-0.0165	0,931	0,882	0,920	0,885	0,005

Promedio de personas en el hogar	4,039	4,251	4,023	4,006	0.239*	4,477	4,166	4,358	4,227	0,067
Proporción de personas que cuentan con documento de identificación en el hogar	0,971	0,986	0,996	0,996	0.00533	0,980	0,979	0,995	0,994	0,001
Promedio de menores de cinco años en el hogar	0,360	0,469	0,350	0,396	0.0349	0,503	0,458	0,462	0,446	0,014
Proporción de personas menores de cinco años con acceso a servicios de cuidado	0,150	0,130	0,271	0,291	-0.0572	0,258	0,280	0,337	0,395	-0,016
Proporción de personas que califica como bueno o muy bueno el servicio de cuidado de los menores de cinco años	0,811	0,754	0,862	0,719	-0.0373	0,710	0,652	0,793	0,784	-0,036
Proporción de personas que considera que el servicio de cuidado de menores de cinco años ha mejorado	0,291	0,227	0,478	0,321	-0.0445	0,372	0,222	0,438	0,326	0,001
Proporción de personas menores entre 5 y 11 años que asisten a establecimiento escolar	0,960	0,925	0,968	0,942	-0.0240	0,947	0,946	0,965	0,958	0,009
Proporción de personas que califica como bueno o muy bueno el servicio prestado por establecimientos educativos a menores entre 5 y 11 años	0,572	0,574	0,639	0,653	-0.0397	0,584	0,610	0,615	0,712	-0.0656**
Proporción de personas que considera que ha mejorado servicio prestado por los establecimientos educativos de los menores de cinco años	0,236	0,250	0,383	0,275	0.0822*	0,384	0,260	0,342	0,295	-0,007
Promedio de minutos que demora un menor entre cinco y 11 años en ir de la vivienda al centro educativo	17,218	26,000	15,570	24,240	1.058	16,811	14,612	16,777	17,950	-0,513
Proporción de personas entre 12 y 18 años que asisten a una institución educativa	0,762	0,690	0,802	0,780	-0.0396	0,739	0,763	0,787	0,797	0,006
Proporción de personas que califica como bueno o muy bueno el servicio prestado por los establecimientos educativos de los jóvenes entre 12 y 18 años	0,601	0,570	0,639	0,618	-0.0474	0,624	0,679	0,646	0,735	-0.0440**
Proporción de personas que considera que ha mejorado el servicio prestado por los establecimientos educativos para los jóvenes entre 12 y 18 años	0,224	0,255	0,332	0,264	0.0812*	0,406	0,278	0,340	0,315	-0,004
Promedio de minutos que demora un joven entre 12 y 18 años en ir de la vivienda al centro educativo	25,759	40,786	22,800	36,314	0.550	24,989	26,944	25,114	28,097	2.318*
Proporción de personas a las que le han realizado la encuesta SISBEN	0,300	0,373	0,323	0,377	-0.0141	0,344	0,409	0,380	0,458	-0,008
Promedio de personas en el hogar	0,117	0,140	0,147	0,118	0.0280	0,190	0,145	0,156	0,161	0,008
Proporción de personas que cuentan con documento de identificación en el hogar	46,448	69,520	42,629	67,199	-2.606	63,075	58,442	54,683	53,015	-4.367*

SERVICIOS PÚBLICOS	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCRT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾

Proporción de viviendas con acceso a energía eléctrica	0,772	0,746	0,807	0,863	0	0,796	0,844	0,827	0,881	0
Proporción de viviendas con acceso a gas por tubería	0,087	0,022	0,150	0,050	0.0174	0,017	0,013	0,025	0,170	-0.0115
Proporción de viviendas con acceso a gas de pipeta	0,525	0,355	0,524	0,378	0.0179	0,405	0,490	0,432	0,420	0.0112
Proporción de viviendas con acceso a acueducto	0,351	0,416	0,346	0,377	0	0,311	0,564	0,304	0,491	0
Proporción de viviendas con acceso a alcantarillado	0,225	0,031	0,263	0,074	0	0,073	0,070	0,077	0,104	0
Proporción de viviendas con acceso a recolección de basuras	0,281	0,116	0,325	0,164	0	0,120	0,176	0,128	0,241	0
Proporción de viviendas con acceso a teléfono celular	0,918	0,904	0,924	0,899	0.0164	0,908	0,909	0,920	0,914	-0.00362
Proporción de personas que califican como bueno o muy bueno el servicio de energía eléctrica	0,467	0,517	0,399	0,595	-0.101*	0,408	0,418	0,343	0,417	-0.0512**
Proporción de personas que califican como bueno o muy bueno el servicio de gas por tubería	0,461	0,729	0,740	0,925	0.0928	0,846	1,000	0,887	0,950	0.153
Proporción de personas que califican como bueno o muy bueno el servicio de gas propano	0,483	0,535	0,573	0,636	-0.0156	0,552	0,642	0,580	0,665	-0.0236
Proporción de personas que califican como bueno o muy bueno el servicio de acueducto	0,403	0,454	0,472	0,547	0.0259	0,388	0,362	0,482	0,445	0.0353
Proporción de personas que califican como bueno o muy bueno el servicio de alcantarillado	0,461	0,518	0,477	0,686	-0.0522	0,420	0,522	0,515	0,607	-0.0538
Proporción de personas que califican como bueno o muy bueno el servicio de recolección de basuras	0,512	0,751	0,594	0,789	0.0503	0,549	0,394	0,507	0,555	-0.0452
Proporción de personas que califican como bueno o muy bueno el teléfono celular	0,441	0,448	0,429	0,448	-0.0667	0,469	0,534	0,455	0,485	0.00769
Proporción de personas que consideran que ha mejorado el servicio de energía eléctrica	0,221	0,151	0,245	0,212	-0.0259	0,267	0,238	0,238	0,173	0.00610
Proporción de personas que consideran que ha mejorado el servicio de gas por tubería	0,088	0,156	0,218	0,067	0.177**	0,141	0,344	0,386	0,509	-0.0232
Proporción de personas que consideran que ha mejorado el servicio de gas propano	0,081	0,097	0,222	0,168	-0.0155	0,138	0,081	0,199	0,133	-0.0254
Proporción de personas que consideran que ha mejorado el servicio de acueducto	0,167	0,114	0,232	0,207	-0.00590	0,185	0,138	0,256	0,135	0.0239
Proporción de personas que consideran que ha mejorado el servicio de alcantarillado	0,131	0,073	0,150	0,188	-0.0983***	0,134	0,115	0,179	0,126	-0.0356
Proporción de personas que consideran que ha mejorado el servicio de recolección de basuras	0,144	0,178	0,184	0,271	-0.122	0,177	0,140	0,229	0,234	-0.0984*
Proporción de personas que consideran que ha mejorado el servicio de teléfono celular	0,117	0,128	0,175	0,136	-0.00191	0,267	0,167	0,262	0,183	0.00793

DERECHOS HUMANOS	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCRT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾
Proporción de familias a las que les han violado algún derecho	0,066	0,067	0,076	0,058	0.00191	0,060	0,059	0,068	0,061	0.00573
Proporción de personas que reportan que el responsable de dicha violación fue la guerrilla	0,197	0,208	0,227	0,251	-0.0624	0,168	0,187	0,270	0,288	-0.0181
Proporción de personas que reportan que los responsables de dicha violación fueron los paramilitares	0,076	0,064	0,163	0,088	0.0396	0,158	0,167	0,112	0,125	0.0596
Proporción de personas que reportan que los responsables de dicha violación fueron las Bacrim	0,006	0,043	0,021	0,042	0.0227	0,136	0,034	0,088	0,040	-0.00288
Proporción de personas que reportan que los responsables de dicha violación fueron las FF MM	0,036	0,029	0,017	0,117	-0.0734*	0,052	0,028	0,048	0,017	-0.0251
Proporción de personas que reportan que el responsable de dicha violación fue la Policía	0,052	0,035	0,032	0,013	0.0569*	0,082	0,034	0,079	0,090	0.0224
Proporción de personas que reportan que los responsables de dicha violación fueron Entidades Estatales	0,206	0,318	0,085	0,125	0.00349	0,050	0,043	0,049	0,123	-0.0163
Proporción de personas que reportan que no saben quién fue el responsable	0,425	0,304	0,455	0,363	0.0130	0,355	0,508	0,354	0,318	-0.0196
Proporción de personas que no hizo nada ante la violación de sus derechos	0,546	0,522	0,438	0,348	0.0507	0,464	0,636	0,588	0,514	0.0892
Proporción de personas que denunció ante la justicia formal la violación de sus derechos	0,399	0,696	0,339	0,398	0.168	0,646	0,737	0,235	0,287	-0.0246
Proporción de personas que interpuso una tutela luego de la violación de sus derechos	0,073	0,148	0,021	0,034	0.0724	0,006	0,025	0,027	0,025	0.0402
Proporción de personas que acudió a un CAI luego de la violación de sus derechos	0,010	0,000	0,004	0,000	-0.0281	0,001	0,024	0,008	0,020	0.0154
Proporción de personas que tomó la justicia por su cuenta ante la violación de sus derechos	0,000	0,000	0,019	0,004	0.0149	0,001	0,002	0,004	0,018	0.000400
Proporción de personas que acudió a un líder comunitario luego de la violación de sus derechos	0,166	0,100	0,023	0,036	0.00765	0,067	0,035	0,019	0,025	0.0225
Proporción de personas que acudió a una ONG luego de la violación de sus derechos	0,000	0,000	0,000	0,000	0	0,003	0,012	0,041	0,001	0.0109
Proporción de personas que acudió al personero municipal o al alcalde luego de la violación de sus derechos	0,222	0,209	0,093	0,069	0.0256	0,094	0,079	0,037	0,036	-0.0122
Proporción de personas que acudió a una instancia del gobierno nacional ante la violación de sus derechos	0,089	0,154	0,012	0,026	-0.00980	0,051	0,055	0,023	0,028	0.0180

SEGURIDAD	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCRT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾
que consideran que la situación de seguridad en la vereda o corregimiento es bueno o muy bueno	0,466	0,609	0,435	0,529	-0.0108	0,485	0,598	0,428	0,490	-0.00750
que reportan que la seguridad en la vereda o corregimiento ha mejorado en los últimos dos años	0,234	0,276	0,297	0,281	0.0353	0,414	0,238	0,356	0,292	-0.0248
que reportan que le recomendarían a un pariente retornar a la vereda	0,853	0,904	0,825	0,819	0.0443	0,808	0,871	0,799	0,827	0.0272
Impactos en los problemas de seguridad más serios en sus áreas										
que reportan que uno de los problemas más graves asociados con la inseguridad son los homicidios	0,299	0,088	0,069	0,042	-0.0934***	0,193	0,122	0,078	0,073	-0.00476
que reportan que uno de los problemas más graves asociados con la inseguridad son los grupos armados ilegales	0,412	0,200	0,161	0,092	0.0127	0,455	0,293	0,204	0,084	0.00858
que reportan que uno de los problemas más graves asociados con la inseguridad son las minas antipersonales	0,223	0,133	0,092	0,024	-0.0226	0,069	0,053	0,041	0,021	0.000670
que reportan que uno de los problemas más graves asociados con la inseguridad es el desplazamiento	0,129	0,093	0,102	0,038	0.0261	0,163	0,106	0,100	0,073	0.0374**
que reportan que uno de los problemas más graves asociados con la inseguridad es el secuestro o desaparición forzada	0,037	0,016	0,016	0,014	-0.00860	0,039	0,029	0,012	0,017	-0.00931
que reportan que uno de los problemas más graves asociados con la inseguridad son las extorsiones	0,054	0,101	0,056	0,031	0.0538*	0,094	0,077	0,055	0,026	0.0136
que reportan que uno de los problemas más graves asociados con la inseguridad es la inseguridad ciudadana (robos, atracos, etc.)	0,601	0,666	0,320	0,273	-0.0400	0,416	0,622	0,210	0,244	0.120**
que reportan que uno de los problemas más graves asociados con la inseguridad es el reclutamiento forzado	0,010	0,016	0,004	0,005	0.0114**	0,008	0,007	0,013	0,006	0.00120
que reportan que uno de los problemas más graves asociados con la inseguridad es la violencia sexual	0,024	0,024	0,038	0,026	0.00614	0,020	0,017	0,013	0,015	-0.00701
que reportan que no hay problemas graves de seguridad en la vereda	0,504	0,622	0,505	0,639		0,584	0,654	0,567	0,652	
en los que se afirma que existen los servicios de seguridad ciudadana de la policía	0,496	0,537	0,275	0,136	0.172	0,652	0,658	0,261	0,251	0.0354
en los que califican bien o muy bien los servicios no estatales	0,254	0,345	0,327	0,433	-0.0139	0,325	0,392	0,449	0,424	0.0324
en los que se considera que los servicios de seguridad ciudadana de la Policía han mejorado respecto a hace dos años	0,147	0,153	0,209	0,188	-0.0149	0,251	0,198	0,295	0,265	0.0531**
en los que se afirma que existen los servicios de las Fuerzas Militares	0,772	0,811	0,401	0,248	0.175	0,870	0,833	0,367	0,292	0.0632
en los que califican bien o muy bien los servicios de las Fuerzas Militares	0,436	0,522	0,523	0,595	0.000154	0,524	0,553	0,565	0,545	0.00347
en los que se considera que los servicios de las Fuerzas Militares han mejorado respecto a hace dos años	0,213	0,265	0,312	0,346	0.0385	0,318	0,223	0,387	0,224	0.0606**
en los que se afirma que existen servicios no estatales (servicios de seguridad privada legales, guardia indígena)	0,104	0,127	0,078	0,100	-0.0364	0,124	0,079	0,040	0,030	-0.0489
en los que se califica bien o muy bien los servicios no estatales	0,532	0,636	0,587	0,638	-0.0422	0,638	0,542	0,467	0,473	-0.0425

en los que se considera que los servicios no estatales han mejorado respecto a hace dos años	0,237	0,105	0,303	0,286	-0.0975	0,225	0,185	0,381	0,316	-0.0331
que reportan haber necesitado comunicarse con la Policía durante el último año	0,055	0,042	0,060	0,057	-0.000437	0,045	0,055	0,051	0,074	-0.000892
en los que se reporta que cuando buscó la policía no se pudo comunicar	0,020	0,050	0,042	0,088	-0.00888	0,051	0,063	0,118	0,066	0.0391
en los que se reporta que cuando buscó la policía se comunicaron, pero no le atendieron la solicitud	0,323	0,516	0,343	0,319	0.116	0,245	0,259	0,179	0,196	0.0177
en los que se reporta que cuando buscó la policía se comunicaron, atendieron la solicitud, pero se demoraron	0,356	0,181	0,352	0,338	-0.0775	0,253	0,383	0,333	0,326	0.00360
en los que se reporta que cuando buscó la policía se comunicaron y atendieron la solicitud rápidamente	0,301	0,253	0,263	0,254	-0.0294	0,451	0,295	0,370	0,412	-0.0604

Impactos en quien, según los respondientes, debe encargarse de la seguridad comunitaria

en los que se reporta que el principal responsable de la seguridad de la comunidad debe ser el individuo	0,244	0,207	0,274	0,415	-0.130**	0,165	0,198	0,181	0,257	-0.0739***
en los que se reporta que el principal responsable de la seguridad de la comunidad debe ser la junta de acción comunal	0,272	0,235	0,309	0,254	0.0272	0,245	0,186	0,262	0,168	0.0237
en los que se reporta que el principal responsable de la seguridad de la comunidad debe ser la policía	0,140	0,131	0,250	0,117	0.0504	0,215	0,248	0,294	0,355	0.00458
en los que se reporta que el principal responsable de la seguridad de la comunidad debe ser el ejército / las fuerzas armadas	0,318	0,376	0,152	0,184	0.0528	0,358	0,355	0,247	0,206	0.0422*
en los que se reporta que el principal responsable de la seguridad de la comunidad debe ser un grupo armado ilegal	0,001	0,001	0,000	0,002	-0.000757	0,002	0,001	0,002	0,001	0.00124
en los que se reporta que el principal responsable de la seguridad de la comunidad debe ser un grupo privado de seguridad	0,012	0,009	0,016	0,028	-0.0143	0,008	0,012	0,014	0,013	-0.000267
en los que se reporta que el principal responsable de la seguridad de la comunidad debe ser guardia indígena	0,012	0,041	0,000	0,000	0.0147	0,007	0,000	0,000	0,000	0.00234

ACTIVIDADES ILÍCITAS	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCRT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾
en los que se reporta que en la vereda hay actualmente cultivos ilícitos	0,225	0,075	0,254	0,065	0.0580***	0,080	0,123	0,107	0,101	0.0640***
en los que se reporta que en la vereda o corregimiento hay actualmente minería ilegal	0,028	0,055	0,064	0,029	0.0630***	0,088	0,069	0,057	0,049	0.0445***
Impactos en acuerdo en aseveraciones relacionadas con las actividades ilícitas										
que reportan estar de acuerdo o totalmente de acuerdo con la afirmación: la coca (amapola, marihuana) no debería ser cultivada porque es ilegal	0,896	0,917	0,760	0,684	0.0557	0,921	0,915	0,769	0,761	0.00318
que reportan estar de acuerdo o totalmente de acuerdo con la afirmación: la producción de coca (amapola, marihuana) afecta negativamente a las familias cultivadoras y a la comunidad	0,902	0,932	0,774	0,721	0.0593	0,936	0,921	0,790	0,776	0.00299

que reportan estar de acuerdo o totalmente de acuerdo con la afirmación: cultivar coca no es la única forma de garantizar la subsistencia de las familias que la cultivan	0,894	0,942	0,751	0,737	0.0382	0,944	0,947	0,764	0,753	0.00858
que reportan estar de acuerdo o totalmente de acuerdo con la afirmación: mi familia y amigos piensan que cultivar coca es malo	0,861	0,902	0,773	0,754	0.0557*	0,928	0,920	0,795	0,813	0.00212

JUSTICIA	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCRT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif ⁽¹⁾
Impactos en acciones tomadas por los respondientes respecto a conflictos serios o disputas con un vecino										
en los que se reporta que ante un problema grave de convivencia con un vecino habla con la otra persona y llegan a un acuerdo	0,681	0,659	0,720	0,774	-0.0255	0,673	0,729	0,738	0,776	-0.0268
en los que se reporta que ante un problema grave de convivencia con un vecino va a las entidades de justicia del municipio	0,070	0,070	0,059	0,043	0.0193	0,047	0,084	0,030	0,075	0.0111
en los que se reporta que ante un problema grave de convivencia con un vecino acude a otra persona de la comunidad	0,008	0,023	0,017	0,014	0.0206**	0,023	0,023	0,020	0,020	0.00804**
en los que se reporta que ante un problema grave de convivencia con un vecino acude a la policía/fuerzas militares	0,028	0,016	0,028	0,015	0.00568	0,035	0,026	0,028	0,027	-0.00620
en los que se reporta que ante un problema grave de convivencia con un vecino acude a los grupos armados ilegales	0,002	0,002	0,000	0,000	-0.00121	0,003	0,004	0,002	0,000	0.000553
en los que se reporta que ante un problema grave de convivencia con un vecino lo resuelve por su cuenta	0,007	0,004	0,007	0,005	-0.00537	0,010	0,003	0,016	0,015	-0.00102
en los que se reporta que ante un problema grave de convivencia con un vecino no lo resuelve	0,005	0,008	0,013	0,014	-0.00395	0,011	0,009	0,010	0,008	-0.000570
en los que se reporta que ante un problema grave de convivencia con un vecino con la junta de acción comunal	0,178	0,173	0,146	0,118	-0.0165	0,186	0,097	0,148	0,065	0.00902
Impactos en las percepciones referentes a la presencia de servicios de justicia										
en los que se afirma que existen los servicios de justicia formal	0,743	0,711	0,170	0,038	0.0428	0,701	0,826	0,088	0,082	0.0478
en los que califican como B o MB los servicios de justicia formal	0,361	0,383	0,353	0,526	-0.0758	0,403	0,406	0,484	0,372	0.0525
en los que se afirma que los servicios de justicia formal han mejorado respecto a hace dos años	0,142	0,139	0,206	0,213	0.0400	0,210	0,149	0,274	0,205	0.0505
en los que se afirma que existen los servicios de justicia alternativa	0,607	0,532	0,095	0,041	-0.00932	0,613	0,552	0,110	0,052	-0.0359
en los que califican como B o MB los servicios de justicia alternativa	0,446	0,529	0,517	0,640	0.0926	0,553	0,513	0,569	0,617	0.0180
en los que se afirma que los servicios de justicia alternativa han mejorado respecto a hace dos años	0,169	0,140	0,229	0,232	-0.0137	0,209	0,165	0,240	0,223	-0.0278
en los que se afirma que que existe Personería	0,704	0,712	0,080	0,049	-0.00997	0,665	0,795	0,067	0,037	0.0530
en los que califican como B o MB a la Personería	0,382	0,518	0,389	0,534	0.0227	0,450	0,456	0,516	0,412	0.122**
en los que se afirma que los servicios de la Personería han mejorado respecto a hace dos años	0,131	0,196	0,182	0,282	0.00563	0,225	0,172	0,287	0,125	0.0764*

Impactos en la disponibilidad de denunciar varios crímenes										
en los que se afirma que la comunidad está dispuesta a denunciar robo de cosecha o ganado	0,800	0,811	0,851	0,839	0.00255	0,771	0,834	0,749	0,831	-0.0217
en los que se afirma que la comunidad está dispuesta a denunciar presencia de personas sospechosas	0,655	0,715	0,714	0,773	-0.0303	0,615	0,732	0,648	0,763	-0.0256
en los que se afirma que la comunidad está dispuesta a denunciar amenazas	0,654	0,702	0,727	0,780	-0.0243	0,631	0,717	0,667	0,756	-0.0310
en los que se afirma que la comunidad está dispuesta a denunciar presencia de cultivos ilícitos	0,517	0,654	0,560	0,705	-0.0330	0,595	0,598	0,608	0,691	-0.0630**
en los que se afirma que la comunidad está dispuesta a denunciar sobornos	0,647	0,685	0,695	0,746	-0.0404	0,614	0,671	0,644	0,739	-0.0492
en los que se afirma que la comunidad está dispuesta a denunciar extorsión o vacunas	0,628	0,665	0,682	0,742	-0.0477	0,591	0,664	0,629	0,735	-0.0513
en los que se afirma que la comunidad está dispuesta a denunciar secuestros	0,725	0,737	0,748	0,756	-0.00289	0,688	0,724	0,665	0,736	-0.0400
Impactos en la cultura de la legalidad										
en los que se reporta que siempre o casi siempre actúan conforme a la ley	0,929	0,923	0,610	0,743	-0.117	0,904	0,944	0,698	0,705	-0.0517
en los que se reporta que siempre o casi siempre consideran que lo ordenado por la ley coincide con la forma como su comunidad actúa	0,734	0,758	0,487	0,701	-0.167**	0,730	0,757	0,581	0,576	-0.0958***
en los que creen que se justifica desobedecer la ley cuando otros lo han hecho	0,022	0,026	0,079	0,080	-0.00928	0,028	0,017	0,075	0,058	0.00356
en los que creen que se justifica desobedecer la ley cuando es muy provechoso	0,037	0,038	0,076	0,084	-0.0154	0,032	0,028	0,073	0,057	0.0108
en los que creen que se justifica desobedecer la ley cuando es bastante seguro	0,039	0,034	0,096	0,086	-0.000725	0,035	0,029	0,087	0,056	0.0122
en los que creen que se justifica desobedecer la ley cuando es la única manera	0,052	0,050	0,113	0,092	0.00699	0,051	0,052	0,105	0,075	0.0247*
en los que creen que se justifica desobedecer la ley para defender propiedades	0,173	0,187	0,219	0,208	-0.00901	0,176	0,164	0,208	0,235	0.00454
en los que creen que se justifica desobedecer la ley cuando es la única manera a ayudar a la familia	0,253	0,231	0,264	0,219	0.00316	0,219	0,186	0,239	0,269	0.0151

LEGITIMIDAD	PNCRT				Impactos	CELI				Impactos
	Línea de base		Línea media		PNCRT Vs. Control	Línea de base		Línea media		CELI Vs. Control
	T	C	T	C	Dif-Dif⁽¹⁾	T	C	T	C	Dif-Dif⁽¹⁾
Impactos en la aprobación de los procesos democráticos										
en los que se aprueba o aprueba firmemente que haya personas que hablen mal del Gobierno de Colombia	0,161	0,177	0,319	0,226	0.0956*	0,170	0,206	0,294	0,244	0.0330
en los que se aprueba o aprueba firmemente el derecho al voto de estas personas	0,341	0,339	0,318	0,262	0.00722	0,287	0,339	0,282	0,259	0.0253
en los que se aprueba o aprueba firmemente que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas	0,391	0,352	0,347	0,288	-0.00624	0,341	0,400	0,296	0,277	0.0286
en los que se aprueba o aprueba firmemente que estas personas puedan postularse para cargos públicos	0,223	0,194	0,218	0,184	-0.0279	0,188	0,236	0,163	0,166	-0.0127
en los que se aprueba o aprueba firmemente que estas personas salgan en televisión para dar un discurso	0,242	0,230	0,233	0,194	-0.0228	0,229	0,276	0,196	0,176	0.00665

en los que se cree mucho o muchísimo en que los tribunales de justicia del país garantizan juicio justo	0,063	0,099	0,086	0,097	0.0136	0,132	0,105	0,119	0,079	-0.00489
en los que se tiene mucho o muchísimo respeto por las instituciones políticas del país	0,551	0,600	0,330	0,315	0.0480	0,597	0,589	0,405	0,319	0.0273
en los que se cree mucho o muchísimo que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos	0,129	0,181	0,121	0,150	0.00175	0,243	0,187	0,202	0,116	-0.00835
en los que se sienten muy orgulloso de vivir bajo el sistema político del país	0,415	0,452	0,230	0,244	0.0300	0,507	0,448	0,338	0,230	0.00209
en los que se piensa que debe apoyar mucho o muchísimo el sistema político del país	0,475	0,558	0,296	0,280	0.0826	0,564	0,540	0,370	0,311	0.0256

PREGUNTAS NUEVAS: No hay datos de serie de tiempo ni regresiones

OPORTUNIDAD ECONÓMICAS Y PARA LA PAZ	PNCRT		CELI	
	T	C	T	C
que reportan que el Programa Colombia Responde ha actuado en su vereda	0,160	0,036	0,411	0,044
que reporta que Colombia Responde ayudó a mejoramiento y/o construcción de vías	0,181	0,486	0,329	0,375
que reporta que Colombia Responde ayudó a mejoramiento y/o construcción de escuelas	0,212	0,378	0,379	0,434
que reporta que Colombia Responde ayudó a mejoramiento y/o construcción de centros de salud	0,088	0,080	0,130	0,078
que reporta que Colombia Responde ayudó a mejoramiento y/o construcción de salón comunal o espacio para reunión comunidad	0,227	0,116	0,149	0,078
que reporta que Colombia Responde ayudó a mejoramiento y/o construcción parques espacios deportivos y culturales	0,3054	0,0938	0,2692	0,0916
que reporta que Colombia Responde ayudó a mejoramiento de servicios públicos	0,1208	0,2283	0,1060	0,1921
que reportan que han sido beneficiarios de Colombia Responde con apoyos, asesorías o ayudas	0,0414	0,0090	0,1691	0,0085
Calificación promedio de los hogares de sus expectativas al vincularse a las actividades de Colombia Responde (1 es "no se cumplieron" y 5 "se han cumplido totalmente")	3,8431	3,3274	3,6762	2,4869
en los que se afirma que recomendarían a un familiar o amigo participar en el programa	0,9711	0,9276	0,9574	0,8098
que apoyan mucho o muchísimo diálogos de paz con las FARC en La Habana	0,3934	0,3357	0,3457	0,3631
donde se considera que las oportunidades económicas en la vereda son buenas o muy buenas	0,1280	0,1543	0,1429	0,1126
donde se considera que las oportunidades económicas en la vereda han mejorado con relación a 2013	0,1297	0,0830	0,1583	0,2091

DERECHOS HUMANOS – PREGUNTAS NUEVAS	PNCRT		CELI	
	T	C	T	C
que han sido víctimas del conflicto armado	0,855	0,736	0,856	0,764
que ha recibido algún tipo de asistencia o reparación por su condición de víctima	0,274	0,281	0,260	0,270
que reportan estar muy satisfechos o algo satisfechos con asistencia o reparación recibida	0,299	0,479	0,562	0,523

PREGUNTAS - EXPERIENCIA DE LA VIOLENCIA “LAPOP”	PNCRT		CELI	
	T	C	T	C
que ha perdido algún miembro de su familia o pariente cercano a consecuencia del conflicto armado o tiene un familiar desaparecido por el conflicto	0,369	0,374	0,325	0,301
que reporta que esto sucedió en los últimos 12 meses	0,076	0,098	0,074	0,053
en los que el respondiente afirma que la víctima fue uno de los padres, hermanos, hijos o cónyuge	0,575	0,578	0,641	0,774
que reporta que por razones del conflicto algún miembro de la familia tuvo que irse del país	0,095	0,092	0,069	0,025
que reporta que esto sucedió en los últimos 12 meses	0,221	0,157	0,089	0,145
en los que el respondiente afirma que la víctima fue uno de los padres, hermanos, hijos o cónyuge	0,596	0,615	0,400	0,717
que reportan que algún miembro de la familia tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda por razones de conflicto que sufre el país	0,312	0,403	0,322	0,274
que reporta que esto sucedió en los últimos 12 meses	0,109	0,075	0,086	0,079
en los que el respondiente afirma que la víctima fue uno de los padres, hermanos, hijos o cónyuge	0,775	0,780	0,795	0,889
que reportan que algún miembro de la familia fue víctima de secuestro	0,068	0,040	0,085	0,052
que reporta que esto sucedió en los últimos 12 meses	0,035	0,043	0,047	0,023
en los que el respondiente afirma que la víctima fue uno de los padres, hermanos, hijos o cónyuge	0,650	0,691	0,615	0,868
en los que algún miembro de la familia fue despojado de la tierra	0,149	0,171	0,140	0,118
que reporta que esto sucedió en los últimos 12 meses	0,050	0,103	0,114	0,093
en los que el respondiente afirma que la víctima fue uno de los padres, hermanos, hijos o cónyuge	0,764	0,790	0,828	0,902
en los que algún miembro del hogar ha sido víctima de extorsión	0,068	0,067	0,075	0,061
que reporta que esto sucedió en los últimos 12 meses	0,322	0,275	0,316	0,342
en los que el respondiente afirma que la víctima fue uno de los padres, hermanos, hijos o cónyuge	0,778	0,815	0,880	0,888

U.S. Agency for International Development
1300 Pennsylvania Avenue, NW
Washington, DC 20523